

предоставления займа члену правления кооператива обязательно требуется согласие наблюдательного совета.

Ревизионная комиссия избирается из числа пайщиков сроком на два года и осуществляет контроль за финансово-хозяйственной деятельностью кооператива. Члены правления, дирекция кредитного комитета не могут быть членами ревизионной комиссии.

Для подготовки предложений по выдаче займов членам кооператива, а также для проверки реальности гарантий пайщиков по их возврату избирается кредитный комитет в количестве не менее трех человек сроком также на два года.

Оперативное руководство деятельностью кооператива осуществляет исполнительная дирекция. Директор назначается общим собранием, а в перерывах между собраниями – правлением сроком на пять лет. Кооператив может быть реорганизован или ликвидирован по решению собрания пайщиков или решению суда в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Развитие сети кредитных потребительских кооперативов характерно прежде всего для ряда областей в европейской части России. Например, в Волго-

градской области при поддержке администрации области создан ряд первичных кредитных кооперативов, ставших основой сельскохозяйственной кредитной кооперации в области. Некоторые районные сельскохозяйственные кредитные кооперативы открывают представительства в селах и на хуторах.

В Сибири при законодательной поддержке региональных органов власти наибольшее распространение кредитные кооперативы получили в Тюменской области и Бурятии. В Красноярском крае резервы деятельности в данном направлении неограниченны.

Следует отметить, что при соответствующем решении два и более кредитных кооператива могут образовать потребительские кооперативы последующих уровней – вплоть до всероссийских и международных потребительских кооперативов. Кооперативы самостоятельно или совместно с другими юридическими лицами – сельскохозяйственными товаропроизводителями для координации своей деятельности, а также в целях представления и защиты общих имущественных интересов, осуществления аудиторских проверок кооперативов – членов союза (ассоциации) могут по договору между собой создавать объединения в форме союзов (ассоциаций) кооперативов, являющихся некоммерческими организациями.



УДК 631.1:338

М.К. Тихонов

АГРАРНАЯ РЕФОРМА: ПОСЛЕДСТВИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Осуществляемая в стране аграрная реформа привела к глубокому и затяжному кризису сельского хозяйства. Спад агропромышленного производства и деградация села в какой-то мере обусловлены сложностью реформирования экономики, коренной сменой экономического уклада. Однако главная причина заключается все же в ошибочности проводимых реформ, в чрезмерной либерализации экономических отношений. Проведение реформ без учета особенностей сельского хозяйства ведет к тому, что последнее не может развиваться в условиях стихийного рынка, становится самым незащищенным и уязвимым его субъектом и изначально предопределено к деградации.

К особенностям сельского хозяйства относятся: повышенная степень риска в связи с большим влиянием на результаты производства погодных и других природных условий; сезонность и большая пространственная рассредоточенность производства, обуславливающие его повышенную трудо-, фондо- и энергоемкость; большая дифференциация природных условий, определяющая большие различия в трудоемкости производства в разрезе природных зон; сжатые сроки хранения и необходимость промышленной переработ-

ки большинства видов продукции, затрудняющие ее сбыт и обуславливающие диктат посредников и диспаритет цен.

Либерализация цен практически одномоментно лишила сельхозпредприятия оборотных средств, а потребителей их продукции – трудовых накоплений. Последовавшая затем приватизация природных и финансовых ресурсов привела к постоянно растущему диспаритету цен, к усилению диктата посредников, обескровивших и поставивших на колени большинство сельхозпредприятий. У предприятий очень быстро образовалась огромная задолженность. Они оказались не в состоянии формировать оборотные средства на нормативном уровне, осуществлять расширенное воспроизводство, достойно оплачивать труд работников и вынуждены были перейти от стратегии развития к стратегии выживания.

В сельхозпредприятиях Красноярского края за годы реформ кратно сократились объемы применяемых ресурсов, объемы и эффективность производства продукции. С 1990 по 2000 год площадь условной пашни сократилась на 17 процентов, численность работников – на 42 процента, численность скота – более чем наполовину. Объемы производства продукции в

пересчете на условное зерно уменьшились в 2,6 раза, в том числе продукции растениеводства – наполовину и продукции животноводства – в 3,1 раза (табл. 1).

Спад производства был выше в тех административных районах, где природные условия были более неблагоприятными. Дифференциация доходности хозяйств в разрезе природных зон в ходе реформ

многократно усилилась. Многие предприятия из-за недостатка ресурсов до трети и более площади пашни не обрабатывают. Фактически эта площадь выведены из оборота, зарастают лесом и кустарником. Так, в 2000 году под посевами у предприятий было занято всего 1753 тысячи гектаров, или 6 процентов площади пашни.

Таблица 1

Динамика ресурсов и объемов производства продукции в сельхозпредприятиях Красноярского края

Показатель	1990 г.	2000 г.	2000 г. в % к 1990 г.
Площадь условной пашни, тыс. га	3549	2951	83
Численность работников, тыс. чел.	158	91	58
в т.ч. в сельском хозяйстве, тыс. чел.	110	76	69
Численность скота и птицы, тыс. усл. гол.	1023	423	41
Усл. гол. скота в расчете на 100 га усл. пашни	29	14	48
Валовая продукция (исключая корма) в усл. зерне, тыс. т	6590	2585	39
в т.ч. продукция растениеводства, тыс. т	2641	1325	50
продукция животноводства, тыс. т	3949	1260	32

Особенно значительно уменьшилась площадь пашни в зоне подтайги и горной тайги, в предприятиях Козульского, Партизанского, Енисейского, Бириллюсского, Манского районов. На три четверти и более уменьшилась численность работников предприятий Бириллюсского, Большеулуйского, Тюхтетского районов, на две трети – Манского и Пировского районов. Предприятия Бириллюсского и Большеулуйского районов почти полностью ликвидировали скот: здесь приходится менее одной головы скота на 100 гектаров условной пашни. В 10 и более раз уменьшилась численность скота в Пировском, Манском и Партизанском районах.

Наибольший спад объемов производства продукции (в 5-10 и более раз) произошел в предприятиях Бириллюсского, Большеулуйского, Пировского, Козульского, Манского, Партизанского, Иланского и Нижнеингашского районов. В большинстве этих районов самый низкий бонитет почв. Группировка администра-

тивных районов по качеству почв показала, что в районах с баллом бонитета более 70 объем производства уменьшился на 48 процентов, с баллом бонитета 61-70 – на 62, с баллом бонитета менее 60 – на 80 процентов. Объем продукции животноводства сократился соответственно в 2,4, 3 и 6,2 раза.

Сокращение ресурсного потенциала предприятий в сочетании со снижением ресурсоотдачи привело к масштабному снижению эффективности производства, его уровня и доходности. Выход продукции в условном зерне со 100 гектаров условной пашни уменьшился за годы реформ в 2,1 раза, а в расчете на одного работника сельского хозяйства – в 1,8 раза. Общий уровень рентабельности производства снизился с 56 процентов в 1990 г. до 9 процентов в 2000 г. при уровне оплаты труда работников ниже прожиточного минимума. От реализации продукции животноводства в 2000 г. получены убытки (табл. 2).

Таблица 2

Динамика эффективности производства в сельхозпредприятиях Красноярского края

Показатель	1990 г.	2000 г.	2000 г. в % к 1990 г.
Валовая продукция (исключая корма) в усл. зерне в расчете на 100 га усл. пашни, т	186	88	47
на 1 работника сельского хозяйства, т	60	34	56
Уровень рентабельности продукции с.х., %	56	9	х
в т.ч. продукции растениеводства	113	61	х
продукции животноводства	47	-10	х

В 2000 г. выход продукции в условном зерне в расчете на 100 гектаров условной пашни колебался от 520 тонн в пригородном Березовском и 196 тонн в Назаровском районах до 9 тонн в Бириллюсском, 14 – в Пировском и 16 тонн – в Большеулуйском районах. В девяти районах этот показатель составил более 100 тонн, в 14-ти районах – от 50 до 100 тонн и в 14-ти районах – менее 50 тонн.

Рентабельность производства на предприятиях в 2000 г. колебалась от минус 39 процентов в Бириллюсском районе до 55 в Назаровском и 62 процентов – в Ужурском. Из 37 земледельческих районов края 19 районов были убыточными, при этом большая часть убыточных предприятий расположена в северных и восточных районах края.

В условиях нерегулируемого рынка сложилась существенная разница в уровне рентабельности продукции растениеводства и животноводства. В животноводстве рентабельным за два последних года было только производство яиц и молока. Наиболее убыточ-

но производство шерсти и мяса крупного рогатого скота и свиней.

Несовершенство проводимых реформ, обусловивших диспаритет цен и диктат посредников, наглядно проявляется в более высоких темпах роста себестоимости сельскохозяйственной продукции в сравнении с темпами роста ее цен (табл. 3). Основными факторами, сдерживающими рост цен на продукцию сельского хозяйства в условиях инфляции, являются диктат посредников, широкомасштабная интервенция продовольствия из-за рубежа, а также низкая покупательная способность населения. Чем объемнее импорт той или иной продукции, чем она относительно дороже на рынке и чем большая ее доля идет в переработку, тем ниже темпы роста ее цен и тем она убыточней.

Самые низкие темпы роста цен на шерсть и мясо крупного рогатого скота обусловлены большим объемом импорта, а на мясо, кроме того, – и большой его долей, используемой для различных бартерных сделок по заниженным ценам.

Таблица 3

Сравнительная динамика темпов роста себестоимости продукции и цен на нее в сельскохозяйственных предприятиях Красноярского края

Продукция	2000 г. в % к 1990 г.		Коеф. соотношения темпов роста себестоимости и цены	Уровень рентабельности в 2000 г., %
	Удельная себестоимость	Цена		
Картофель	914	959	0,95	51
Яйца	976	746	1,31	18
Зерно	1252	882	1,42	69
Мясо птицы	989	694	1,43	-22
Овощи	2256	1205	1,87	19
Молоко	949	487	1,95	21
Прирост ж.м.:				
крупного рогатого скота	778	363	2,14	-32
овец	913	405	2,25	-12
свиней	1413	635	2,26	-24
Шерсть	894	335	2,67	-50
Вся продукция в усл. зерне	973	588	1,65	9
в т.ч. продукция растениеводства	1137	827	1,37	61
продукция животноводства	998	533	1,87	-10

Существенно изменилась за годы реформ структура производственных затрат в сельхозпредприятиях края. В абсолютном выражении эти затраты увеличились в 2000 г. в сравнении с 1990 г. в 3,3 раза. При этом амортизационные отчисления и затраты на удобрения возросли соответственно в 1,7 и 1,8 раза, затраты на оплату труда – в 2 раза, на семена и корма – в 3 раза, на топливо, электроэнергию, запчасти и ремонтные материалы – в 4,5 - 8,2 раза, на нефтепродукты – в 15,3 раза. Доля затрат на энергоресурсы в общих производственных затратах повысилась с 4,7

процента в 1990 г. до 15,9 процента в 2000 г., а доля затрат на оплату труда уменьшилась соответственно с 26,7 до 16,3 процента.

Непомерный рост затрат на энергоресурсы так же, как и незначительный рост амортизационных отчислений, затрат на удобрения и на оплату труда являются следствием приватизации природных и финансовых ресурсов небольшой группой предприимчивых лиц. Принятые в их интересах федеральные законы позволяют им бесконтрольно повышать внутренние цены на энергоресурсы до и выше уровня миро-

вых цен, устанавливать завышенные кредитные ставки и тарифы, присваивая по мере повышения цен все большую массу прибыли. В то же время сельхозпредприятия по рассмотренным объективным причинам не могут повышать цены на свою продукцию в такой же степени, в какой повышаются цены на энергоресурсы и различные промышленные материалы. Тяжелое финансовое положение, чрезмерный рост задолженности вынуждают их оплачивать труд своих работников на уровне ниже прожиточного минимума, минимизировать другие производственные затраты и затраты на восстановление изношенных основных средств, на социальную сферу. Социальная сфера на селе практически разрушена, разрушен и сам уклад сельской жизни.

Среди ученых и практиков нет пока единого мнения о принципах функционирования АПК и перспективных направлениях развития сельского хозяйства. С узкопрагматической либеральной точки зрения выгоднее завозить продовольствие из-за рубежа, нежели производить его в экстремальных условиях Сибири. Однако эта «выгода» в конечном счете обернется полной утратой продовольственной безопасности и суверенитета страны. Точно так же и отказ государственных структур от поддержки экономически слабых сельхозпредприятий, расположенных, как правило, в менее благоприятных природных условиях производства, неизбежно приведет к дальнейшему сокращению, наподобие шагреновой кожи, площади обрабатываемых угодий и численности населения. При этом только небольшая доля молодежи из ликвидных мест сможет устроиться на работу в городах, а большая ее

часть будет пополнять ряды преступников, алкоголиков, наркоманов.

Очевидно, требуются коренная смена проводимого курса реформ, отход от стихийного рынка к целенаправленной поддержке сельского хозяйства, государственное регулирование экономических отношений и аграрного рынка. К числу наиболее важных мер, предлагаемых учеными и практиками по выводу сельского хозяйства из кризиса, относятся следующие: ликвидация диспаритета цен; фиксированные на уровне нормативной рентабельности цены на энергоресурсы; гарантированные закупочные цены для сельхозпредприятий, обеспечивающие экономически обоснованное распределение доходов между сферами производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции; выделение квот на закупку продукции; авансирование сезонных работ и установление приемлемых кредитных ставок; ограничение импорта продовольствия; дотации и компенсации; государственная поддержка сельскохозяйственной науки и основных направлений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве.

Основная задача государства по поддержке сельского хозяйства как важнейшей жизнеобеспечивающей отрасли должна заключаться не столько в прямом выделении средств из бюджета, сколько в создании таких условий хозяйствования, которые бы исключали необоснованное изъятие доходов из отрасли многочисленными посредниками и повышали ее долю в реализационных ценах на конечную продукцию.



УДК: 631.15

О.Г. Буряк

МИРОВОЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Анализ современного состояния агропромышленного комплекса России свидетельствует о необходимости совершенствования и изменения системы государственного регулирования. При этом весьма важно изучение опыта передовых зарубежных стран по поддержке и стимулированию производства сельскохозяйственной продукции.

В современных условиях аграрная политика развитых стран направлена на гарантированную максимальную обеспеченность населения продуктами питания. В зарубежных странах государственное регулирование сельскохозяйственного производства, процессов переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции является одним из главных рычагов проведения аграрной и финансовой политики. Государст-

венное целенаправленное воздействие на агропромышленное производство постоянно меняется в соответствии с изменением экономико-политической ситуации и осуществляется с помощью системы мер финансового воздействия с использованием механизмов налоговой, ценовой, внешнеэкономической, инвестиционной, социальной политики, кредитования, субсидирования и др.

Сельскохозяйственное производство всех стран (в силу его сезонности, высокозатратности, природно-климатических и других особенностей) является дотируемым. Субсидии на производство и компенсации повышенных затрат являются одним из действенных рычагов государственного регулирования. Финансирование аграрного производства осуществля-