

## МОДЕЛИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАУКИ: ТЕОРИЯ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ

Различным типам общественного устройства соответствуют определенные модели науки, отражающие присущие им ценности и цели научной деятельности. Это связано с тем, что в архитектонике различных социально-философских и науковедческих систем заложены различные теоретические основания, стандарты теоретизирования. Эти стандарты зачастую не включаются в ход рассуждения, но определяют способ отношения к миру.

По мнению П.П. Гайдено, в каждом из этих способов отношения к миру заключен, как в зародыше, соответствующий образ и стиль жизни людей. Им же, этим изначальным мироотношением, обусловлен и соответствующий тип рациональности, задающий общее направление и темп последующей рационализации – как в пределах картины мира, так и в нем самом<sup>1</sup>.

В концепциях Т. Куна, Р.М. Нугаева, М.А. Розова прослеживается сходная мысль: познавательная деятельность «занормирована» некоторым образом, и парадигмы, традиции, нормативы суть существенные и необходимые элементы научной деятельности. Любой конфликт парадигм – это прежде всего конфликт ценностей, разных способов решения задач-головоломок, *разных способов измерения и наблюдения явлений, разных практик*, а не только картин мира<sup>2</sup>.

Следовательно, познание мира в каждую историческую эпоху и в различных социумах осуществляется в соответствии с определенной «сеткой» категорий, которые фиксируют определенный способ членения мира и синтеза его объектов. На наш взгляд, эту «сетку» категорий целесообразно обозначить как гносеологические стандарты, которые позволят различать стили мышления, типы рациональности, основания науки и соотносить их с типами общественного устройства. Исходя из понимания стандарта как шаблона, трафарета, образца, под гносеологическими стандартами будем понимать *нормативные образцы познавательной деятельности*.

Необходимо отметить, что идея существования стандартов науки формируется в науковедческой литературе уже давно (например, в работах В.А. Белова, В.В. Ильина, Х. Патнем, С. Тулмина, П. Фейерабента и др.) и даже ставится вопрос о природе этих стандартов. Возникает масса знания, которая постоянно накапливается и требует анализа, а значит – наличия раз-

работанной теории стандартов, которую следует рассматривать в разделе философии гносеология в качестве самостоятельной теории.

Теория стандартов сможет выполнять функции:

- обобщения знания о стандартах;
- разработки критериев их дифференциации;
- эвристическую (с учетом возможности

дальнейшей разработки применительно к тем или иным областям философского или научного плана).

На наш взгляд, теория гносеологических стандартов должна учитывать:

- структуру гносеологических стандартов;
- систему теоретизирования, характерную для социума на определенном этапе его развития;
- критерии достоверности научного знания;
- какому типу общественного устройства соответствуют те или иные стандарты.

Для анализа структуры гносеологических стандартов необходимо выяснить, каким образом они формируются. Гносеологические стандарты как нормативные образцы познавательной деятельности формировались (и формируются) в процессе взаимодействия человека с окружающей его средой обитания.

С учетом различия социоприродных сред обитания и соответственно разных практик, разных способов изучения явлений можно говорить о различии гносеологических стандартов в соответствии с типами культуры, типами общественного устройства. Как справедливо отметила И.Б. Орлова, люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складываются столетиями и не исчезнут в обозримом будущем<sup>3</sup>.

Гносеологические стандарты представляют собой результат творческой деятельности человека, они создаются человеком и выражают совокупность правил, требований, сформулированных на основе знания действительности, закономерностей ее познания и преобразования. Следовательно, по своему генезису гносеологические стандарты представляют собой *теоретические принципы*, выработанные в ходе познавательной деятельности, и *методологические регулятивы* исследования действительности.

<sup>1</sup> Гайдено П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность: социология М. Вебера и веберовский ренессанс. – М.: Политиздат, 1991. – С. 242.

<sup>2</sup> Нугаев Р.М. Смена базисных парадигм: концепция коммуникативной рациональности // Вопросы философии. – 2001. – № 1. – С. 121.

<sup>3</sup> Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива. – М.: НОРМА, 1998. – С. 8.

Исходя из взаимосвязи теории и метода, отметим, что в качестве теоретических принципов гносеологические стандарты задают «шаблон понимания» и «шаблон объяснения». Они показывают, какие необходимые свойства и связи присущи объекту, каким законам он подчиняется в своем функционировании и развитии, но главное – на каких философских основаниях базируется исследование.

Гносеологические стандарты выполняют также регулятивную функцию. Они задают способ поведения, систему правил, сформулированных на основе знания закономерностей исследуемой области. Гносеологические стандарты ориентируют человека в его познавательной деятельности, указывают, как должен вести себя человек по отношению к познаваемому объекту, т.е. задают метод исследования.

Учением о методе является методология, основными проблемами которой являются поиск и теоретическое обоснование методов, пригодных для данной науки, разработка правил оперирования ими, определение их познавательных возможностей, сферы применения и т.д. Методология предполагает установление отношений теоретических элементов знания не только в пределах одной науки, но и между теоретическими уровнями разных наук. Это означает, что методология любой науки имеет в качестве необходимого компонента область философских проблем, которые в силу своей всеобщности определяющим образом воздействуют на всю методологическую сферу данной науки.

С учетом сказанного выше структуру гносеологических стандартов можно представить следующим образом:

- всеобщие (философские) гносеологические стандарты (или метастандарты);
- общенаучные гносеологические стандарты;
- частнонаучные гносеологические стандарты.

Кратко отметим, каким образом всеобщие гносеологические стандарты определяют обще- и частнонаучные. В качестве философских стандартов выберем диалектический и метафизический подходы (как наиболее древние и альтернативные). Одним из основных моментов их противопоставления является отношение к всеобщей связи явлений: диалектика исходит из признания принципа всеобщей связи и взаимодействия, системности, а метафизика отдает приоритет автономности, самостоятельности вещей. Проявлением этих философских стандартов на общенаучном уровне будут служить, например, приоритеты исследования «коллективного» или «индивидуального» поведения объектов. В частнонаучной практике этот момент может модифицироваться, в частности, в теории формирования коллектива или персонала.

Если рассматривать диалектику как теорию познания, то первым принципом диалектического метода

познания выступает принцип отражения. И, соответственно, теория познания предстает как теория отражения действительности с вытекающими из нее стандартами соответствия, подобия, непротиворечивости, единства истины и т.д.

В случае, если в качестве теории познания выступает метафизика (как антидиалектика), то на первый план выдвигается теория репрезентации, которой будут соответствовать такие обще- и частнонаучные нормативные образцы, как методологический плюрализм, конвенционализм, теория интерпретации, когерентная теория истины и т.д.

Таким образом, всеобщие гносеологические стандарты определяют общее направление и стратегию исследования, пронизывают все другие уровни, своеобразно преломляясь и воплощаясь в конкретной форме на каждом из них. Подобная модификация зависит от конкретных условий, целей исследования, сферы применения (природа, общество, познание), а также специфики изучаемых явлений и процессов (например, материальных или духовных). Все вышеперечисленное указывает на необходимость более детального изучения гносеологических стандартов и разработки соответствующей теории.

Теперь попробуем выяснить, как согласуется теория гносеологических стандартов с основаниями науки. Проблема оснований науки, благодаря которым организуются в системную целостность разнообразные знания научной дисциплины на каждом этапе ее исторического развития, исследуется давно. Эти основания и их отдельные компоненты были зафиксированы и описаны в терминах «парадигма» (Т. Кун), «ядро исследовательской программы» (И. Лакатос), «идеалы естественного порядка» (С. Тулмин), «исследовательская традиция» (Л. Лаудан) и т.д. В процессе дискуссий между сторонниками различных концепций остро встала проблема дифференцированного анализа оснований науки.

В качестве важнейших компонентов, образующих основания науки, можно выделить: 1) научную картину мира; 2) идеалы и нормы научного познания; 3) философские основания науки<sup>1</sup>.

**Научная картина мира** – это целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная в результате обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий и принципов.

Следует отметить, что термин «картина мира» весьма многозначен. В современной философской и специальной научной литературе он применяется, например, для обозначения мировоззренческих структур, лежащих в фундаменте культуры определенной исторической эпохи. В этом значении используются также термины «образ мира», «модель мира», «видение мира», характеризующие целостность мировоззрения.

<sup>1</sup> См.: *Степин В.С.* Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 188.

Американец Дж. Холтон в работе «Что такое «антинаука»?» пишет о том, что главная функция картины мира состоит в выполнении роли связующей силы, направленной на консолидацию человеческого сообщества, на руководство его жизнедеятельностью. Автор отмечает, что в центре каждой картины мира, ее тематическим ядром выступает «совокупность тематических категорий и допущений; они по большей части несут характер бессознательно принятых, непроверяемых квазиаксиоматических базисных положений, утвердившихся в практике мышления в качестве его руководящих и опорных средств»<sup>1</sup>.

Наиболее показательным различием, характеризующим альтернативные, оппозиционные картины мира, является симметрия тем и антитем: альтернативная картина мира включает в себя значительное количество антитем, занимающих аналогичное структурное место и выполняющих ту же функцию, что и темы ее оппонента.

По мнению Н.М. Чуринова, в качестве альтернативных картин можно выделить космическую и универсалистскую модели мира. Согласно первой, мир изучается как Космос (прекраснейший порядок, гармонично включающий человека), а второй – как Универсум (механическая сумма частей или технологий, противостоящая человеку и призванная обеспечить удовлетворение его потребностей)<sup>2</sup>.

Одним из оснований универсалистской модели мира выступает отвлечение от всеобщей связи явлений, приоритет автономного, изолированного состояния так называемых свободных объектов, тогда как основанием космической модели мира, напротив, выступает принцип всеобщей связи явлений.

Обе эти модели как исторически сложившиеся традиции изучения мира могут быть представлены в качестве диалектического и метафизического проектов науки. Симметрия «тем и антитем» этих моделей конкретизируется в различии гносеологических стандартов.

**Идеалы и нормы научного познания** – это совокупность определенных концептуальных, ценностных, методологических установок, свойственных науке на каждом конкретно-историческом этапе ее развития. Их основная функция состоит в организации и регуляции процесса научного исследования, ориентации на более эффективные пути, способы и формы достижения результатов.

А.П. Огурцов рассматривает понятие «идеал научности» с разных сторон, определяя его как некоторый исторически конкретный стандарт, критерий, эталон оценки, нормативный образец, принятый в научном сообществе и позитивно им оцениваемый; как

некоторое субъективное представление членов научного сообщества о том, что приемлемо и что неприемлемо, что корректно и что некорректно, что обосновано и что необоснованно, т.е. как совокупность установок, предпочтений, оценок, смысловых ориентаций, принятых определенной группой ученых и позволяющих им давать оценку результатов своей деятельности и деятельности других ученых.

Идеал научности характеризует также принципы выбора ученым определенных методологических и теоретических альтернатив; он является одним из важнейших элементов науки, обеспечивающих определение и выбор целей и средств познавательной деятельности. Становясь общепризнанным в системе образования и тем самым превращаясь в ценность культуры на том или ином этапе ее развития, идеал научности определяет поведение членов научного сообщества, модифицируясь либо в рациональную цель познавательной деятельности, либо в способ упорядочивания и организации когнитивного материала<sup>3</sup>.

Таким образом, идеал научности представляет для А.П. Огурцова стандарт, нормативный образец, согласно которому строится познавательная деятельность в исторически конкретном социуме.

В этой связи интересно проследить соотношение понятий «идеал» и «стандарт». Еще И. Кант ввел понятие идеала для обозначения недостижимого образца (истины, добра, красоты). Кантовский идеал служит прообразом для полного определения своих копий. Идеалы дают мерилу разуму, который нуждается в понятии того, что в своем роде совершенно, чтобы по нему оценивать и измерять степень и недостаток несовершенного<sup>4</sup>.

«Историко-этимологический словарь русского языка» определяет идеал как мыслимый, воображаемый образец совершенства; как высшую цель, руководящую деятельность отдельной личности или целого общества<sup>5</sup>. Под стандартом же понимается типовой образец, которому должно удовлетворять что-либо по размерам, форме, качеству; шаблон, трафарет.

Следовательно, в отличие от недостижимого идеала науки (например, совершенство - идеал античности и свобода – идеал западноевропейской науки не могут быть достижимы в полной мере), гносеологический стандарт представляет собой нормативный образец, согласно которому строится познавательная деятельность в том или ином социуме. В таком случае *гносеологический стандарт выступает важнейшим элементом науки, так как обеспечивает определение и выбор целей и средств познавательной деятельности.*

<sup>1</sup> Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии. – 1992. – № 2. – С. 41.

<sup>2</sup> Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. – Красноярск: САА, 2001. – С. 55-57.

<sup>3</sup> Огурцов А.П. Институционализация идеалов научности // Идеалы и нормы научного исследования. – Минск: Изд-во БГУ, 1981. – С. 67-68.

<sup>4</sup> Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского. – Минск: Литература, 1998. – С. 593-594.

<sup>5</sup> См.: Черных П.Я. Историко-этимологический словарь русского языка. – М.: Рус. яз., 1993. – С. 335.

На наш взгляд, в качестве таких нормативных образцов можно выделить следующие стандарты:

- *стандарт естественности*. Выделение этого стандарта связано с тем, что любая познавательная деятельность выстраивается в соответствии с тем, что понимается как «естественное». Например, какое состояние считается естественным для человека: быть свободным автономным индивидом или быть зависимым от социокультурного окружения? Объективация «естественного» состояния человека служит предпосылкой естественного понимания природы. Если в данном социуме «естественным» считается свободное состояние человека, независимое от каких-либо условий, то подобный стандарт естественности предписывается и природе (в качестве существования свободных объектов). Если же в качестве «естественного» состояния в социуме выступает взаимосвязанность его членов (община, соборность, коллективизм и др.), то стандартом естественности в природе будет выступать всеобщая взаимосвязь явлений;

- *стандарт рациональности*. Выделение этого стандарта объясняется тем, что разные социокультурные типы обладают разными рациональностями (нормами поведения, принципами деятельности, правилами, ценностными установками и т.д.). Например, такие стандарты, как «вписывание в гармонию окружающего мира» и «преобразование мира в соответствии со своими потребностями» будут соответствовать различным рациональностям и проектам науки;

- *стандарт научности*. Научность характеризует знание в плане формы отражения мира, которое определяется стандартами, принятыми в науке как сфере духовного производства. В качестве таких стандартов можно выделить теорию отражения и вытекающее из нее единство и конкретность истины и другие – с одной стороны, а с другой – теорию репрезентации, конвенционализм и т.д.;

- *стандарт социальности*. При выделении данного стандарта мы исходили из двух основных характеристик социальности (типов общественного устройства) – индивидуализма и коллективизма. Так,

индивидуалистический стандарт социальности предполагает общественную деятельность в соответствии со стандартами конкуренции, плюрализма и т.д. Коллективистский стандарт социальности ориентирует на стандарт сотрудничества, совершенствование и гармонизацию общественных отношений.

**Философские основания науки.** Понятие «философские основания науки» отражает философские идеи и принципы, которые содержатся в данной науке (научной дисциплине, концепции и т.д.) и дают самые общие ориентиры для познавательной деятельности.

Философские основания науки наряду с функцией обоснования уже добытых знаний выполняют также эвристическую и методологическую функции, представляют своеобразные способы мыслительной деятельности. Являясь средством приращения нового знания, они способствуют также формированию новых методов научного исследования. По мнению В.П. Кохановского, философские основания науки разнородны и историчны. При переходе от одного этапа развития науки к другому в ходе научных революций набор одних оснований сменяется другим, но определенная преемственность при этом сохраняется<sup>1</sup>. Это дает нам право говорить о существовании всеобщих стандартов. Как справедливо отметил Ф. Шеллинг, для философии важно вообще не то, что познается, а *из каких оснований* оно познается<sup>2</sup>. Тогда, характеризуя философские основания науки, в качестве всеобщих гносеологических стандартов можно выделить диалектический и метафизический подходы к теоретическому исследованию действительности.

Таким образом, рассмотрев основания науки, мы можем сделать вывод о том, что наука как феномен культуры представляет собой социально-коммуникативную деятельность, протекающую по определенным гносеологическим стандартам, выражающим некоторую установку культуры. Данные стандарты исторически детерминированы и служат основанием и критерием оценки познавательной деятельности и ее продуктов.

### НАУКОВЕДЕНИЕ НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ: ПЕРСПЕКТИВЫ МОЛОДОЙ НАУКИ РОССИИ

Происходящие в России общественно-исторические процессы, сопровождающиеся кардинальными изменениями во всех сферах жизнедеятельности социума, требуют серьезного научного ос-

мысления с целью поиска путей оптимального развития общественного организма. Отсюда вытекает задача выяснения роли научного знания как знания системного, дающего возможность познания закономер-

<sup>1</sup> Кохановский В.П. Философия и методология науки. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – С. 33.

<sup>2</sup> Шеллинг Ф. Сочинения. – В 2 т. / Пер. с нем. – М.: Мысль, 1989. – Т. 2. – С. 4.