



УДК 340.12+321.01

М.В. Перехрест

**ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО КАК ОБЪЕКТИВНОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
(ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

В статье рассматривается вопрос о роли правового государства в развитии гражданского общества. Автор приходит к выводу, что правовое государство является объективным условием для развития гражданского общества.

Ключевые слова: право, правовое государство, гражданское общество, государство, свобода, справедливость, права человека, равенство, объективные условия.

М. V. Perekhrest

**CONSTITUTIONAL STATE AS THE OBJECTIVE CONDITION FOR THE CIVIL SOCIETY DEVELOPMENT
(THE PHILOSOPHICAL AND LEGAL ANALYSIS)**

The role of the constitutional state in the civil society development is considered in the article. The author draws the conclusion that the constitutional state is the objective condition for the civil society development.

Key words: law, constitutional state, civil society, state, freedom, justice, human rights, equality, objective conditions.

Проблема формирования гражданского общества в России достаточно актуальна на протяжении последних лет. Развитие гражданского общества в нашей стране сталкивается с многочисленными проблемами. В то же время в нашей стране происходит формирование правового государства. В условиях демократии институты гражданского общества и государства функционируют как разные, но взаимозависимые части в общей системе.

Задача данной статьи – определить, может ли правовое государство выступать в качестве условия для развития современного гражданского общества. Необходимо отметить, что данный вопрос ранее рассматривался многими исследователями, в том числе и в России. Мы же рассмотрим его, опираясь на точки зрения современных либеральных исследователей.

Объективные условия – это факторы общественной жизни, которые не зависят от сознания и воли людей и определяют направление, рамки их деятельности. Практическая деятельность людей всегда осуществляется в определенных объективных условиях, с которыми люди должны считаться, иначе их деятельность лишится своей важнейшей черты – продуктивности. Объективные условия определяют в основном характер и способ деятельности людей, направление и формы социальной активности. Объективные условия всегда выступают как определяющие, но их действие проявляется только через действие субъективного фактора.

Гражданское общество – это общество с развитыми экономическими, политическими и культурными отношениями между людьми, независимое от органов государства, но взаимодействующее с ними. Ни государственный аппарат, ни гражданское общество не способны к самостоятельному или, тем более, к взаимоисключающему существованию. Необходимо признать, что государственный аппарат и гражданское общество являются взаимодополняющими частями единого общества, объединенного в рамках государства. Конкретными же единицами любого общества являются люди.

Именно объективная необходимость обеспечения их потребностей, обеспечения функционирования производящей экономики, новых форм трудовой деятельности, которые стали условием выживания и воспроизводства человечества, повлекла за собой образование государств и развитие иных социальных институтов. Именно поэтому целью существования государства является удовлетворение потребностей его граждан.

Также необходимо уточнить, что право рассматривается нами как форма отношений равенства, свободы и справедливости, определяемая принципом формального равенства участников данной формы отношений. Формальное равенство как принцип права и есть правовое начало, отличительное свойство и специфический признак права. [6, с. 138]. Именно формальность права придает ему свойство всеобщности. Именно такая формальность позволяет придавать содержанию права определенные характеристики, отличающие его от неправа. При этом формальность права применяется лишь в части его разграничения с законом. Отождествление же права и закона, проводимое позитивистами, представляется неправильным, в том числе и потому, что в этом случае правовая форма пригодна для любого производного содержания.

Возможно, именно поэтому во многих авторитарных и тоталитарных государствах право рассматривается именно с такой точки зрения (достаточно вспомнить, что в советские времена право рассматривалось как воля господствующего класса). Правовое государство же будет определяться как правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина. Основными признаками такого государства можно считать, во-первых, конституционное признание и защиту прав и свобод человека и гражданина, во-вторых, конституционное закрепление верховенства правового закона, в-третьих, организацию государственной власти на основе принципа разделения властей [4, с. 124]. Целью же существования такого государства является не только удовлетворение потребностей, но и обеспечение и защита прав и свобод его граждан.

Соотношение сил гражданского общества и государственного аппарата меняется с течением времени и влияет на характер общественных отношений, а также на роль в обществе определенных социальных норм. А. Аузан, например, выделяет в структуре общества и третий элемент – бизнес. Таким образом, это отношение он представляет в виде треугольника [1]. Но соотношение сил в нем не является чем-то постоянным, оно ситуативно, меняется от страны к стране и является предметом спора. Ситуация в конкретном государстве будет зависеть от соотношения сил участников. Например, чрезмерное усиление роли государственного аппарата ведет к формированию авторитарного государства, и как следствие – к чрезмерному регулированию общественных отношений. В этих условиях право перестает быть мерой свободы, поскольку начинает чрезмерно ее ограничивать, а это, в свою очередь, приводит к ослаблению институтов гражданского общества.

Наоборот, чрезмерно слабое государство приводит к формированию ситуации, которую де Сото назвал «колпак Броделя» – в этом случае в государстве обнаруживаются только островки легальности, основная же масса общества живет по правилам, которые носят порой криминальный характер, каждая часть общества может жить по своим правилам, правила различаются от одного сообщества к другому [8, с. 140]. В этом случае в структуре общества могут образовываться и квазигосударственные образования, берущие на себя часть его функций. Государство не может поддерживать подобные нелегальные правила, но при этом не в состоянии обеспечить и действие норм права. В этом случае государство слабо регулирует гражданское общество, но при этом встает вопрос о единстве и возможности деятельности самого государства.

Возможна ситуация, когда решающую роль в обществе могут играть представители бизнеса и нормы, ими принятые, но такие нормы никогда не смогут охватить интересы всего общества в целом. Однако существование государственного аппарата без гражданского общества невозможно – государственный аппарат невозможен без граждан, а гражданское общество не является единой, универсальной сущностью, и его возможности обеспечения и защиты своего существования ограничены.

При этом нельзя сказать, что только какой-нибудь один из этих видов государства будет стабильным и устойчивым – де Сото, например, исследовав структуру обществ стран Латинской Америки, пришел к выводу, что эти общества могут быть достаточно стабильными, но, из-за упомянутого выше эффекта «колпака Броделя», развитие этих стран происходит не так эффективно, как более развитых государств. А. Аузан выделяет три случая, при которых авторитарные государства могут быть стабильными:

1. В обществе гарантируются права собственности, но при этом отбираются многочисленные политические и гражданские права, могут проводиться болезненные либеральные экономические реформы, население удерживается под контролем под лозунгами будущей эффективности (вариант Пиночета).

2. В обществе не гарантируются права собственности, но есть социальные гарантии: собственность активно перераспределяется, справедливость важнее эффективности (популистский вариант).

3. Развитие силовых органов и опора на них. Но этот вариант может быть устойчивым и успешным только в случае успешной и плодотворной внешней агрессии [2].

Одним из главных условий устойчивости государства можно считать достижение общественного согласия относительно ключевых условий жизни общества. Способ достижения согласия между составными частями общества может быть охарактеризован как общественный договор. Такой договор не обязательно

может быть выражен в какой-либо формальной конструкции, но для стабильности общества необходимо, чтобы в обществе признавались какие-либо общие правила, пусть даже неформальные. Общественный договор может рассматриваться с различных точек зрения, например, с точки зрения С. Роллза, для которого устройство общества должно соответствовать принципу справедливости. Важно то, что эти общие правила (даже неформальные) найдут свое отражение в действующих в обществе социальных нормах, в том числе правовых.

Важно также то, что хотя любой общественный договор предполагает наличие консенсуса в обществе и согласие индивидов с нормами, которые будут ограничивать их внутреннюю свободу, однако такой договор не является чем-то постоянным. С развитием общества и государства общественный договор может и должен меняться. Важно лишь, чтобы в этом договоре участвовал как можно более широкий круг лиц. Например, де Сото считает, что для построения более правильной структуры общества в развивающихся странах необходимо участие в переговорах и представителей «теневой» экономики, в т. ч. мафии [8, с. 130].

Сильное и стабильное государство, однако, не гарантирует адекватное развитие правовой системы – именно отсутствие правовых гарантий права собственности и иных прав препятствует экономическому развитию развивающихся стран.

Кроме того, структура сформированного в результате общественного договора гражданского общества может быть различной – обычно выделяют горизонтальную и вертикальную структуру. В горизонтальной структуре государственный аппарат выполняет, в основном, функции арбитра, в вертикальной структуре же государство контролирует действие отдельных институтов гражданского общества. Такая структура гражданского общества, характерная, например, для Китая и России, может быть достаточно эффективной при условии адекватного развития правовой системы.

Таким образом, в обществе параллельно действует несколько видов социальных норм. К таковым могут относиться не только мораль и нравственность, но и, например, разного вида корпоративные нормы. Однако ряд признаков выделяет правовые нормы из этой совокупности. Они являются внешним регулятором, достаточно устойчивым в силу его формальной определенности и сконцентрированы на правах субъектов, в то время как мораль и нравственность являются регулятором внутренним и сконцентрированы на внутренней, духовной стороне жизни.

Ближе всего к правовым нормам находятся нормы корпоративные, однако они, как и нормы морали и нравственности, не являются универсальными, направленными на все общество в целом. Именно поэтому закон, например, очень редко обращается к морали, разве что к некоторым общепризнанным нормам (говорить о которых достаточно сложно, особенно в условиях многонационального, многорелигиозного общества).

Государство и его правовая система находятся в постоянном развитии. В соответствии с этим В.С. Нерсесянц выдвигает собственную типологию государств по критериям, определяющим специфику признания людей субъектами права и государства, что позволяет оценить их приближение к идеалу правового государства, а также степень развития гражданского общества [4, с. 150]. Так, в государствах этнического типа, характерных для Древнего мира, деление на субъектов и несубъектов права происходило по этническому признаку, т.е. критерий свободы был весьма жестким. Следующим этапом было государство сословного типа, где критерий свободы носит менее жесткий сословный характер. Для государств этих двух типов характерно то, что полноправным субъектом права мог стать лишь очень ограниченный круг лиц. Кроме того, человек мог стать субъектом права лишь как член определенной социальной группы. Большинство исследователей считает, что в данных государствах существовали лишь отдельные институты гражданского общества, причем деятельность этих институтов носила неразвитый характер, в том числе потому, что их деятельность часто не была урегулирована правом и носила в силу этого нелегальный характер.

В государствах индивидуалистического типа человек становится субъектом права и государства уже сам по себе. Именно на данном этапе возникает понятие прав человека, присущих каждому. И, наконец, в государствах современного, естественно-позитивного типа происходит согласование естественно-правового и позитивно-правового подхода к праву и государству. В результате некоторым естественно-правовым положениям придается юридическая сила, признается их приоритет перед другими правовыми нормами, они выступают критериями оценки правового характера позитивного права и государства. В то же время сохраняются права гражданина как особого субъекта государства. В результате человек сам по себе является субъектом только прав человека, но не прав гражданина, которые имеют характер государственно-правовой привилегии. Можно заметить, что критерий свободы становится все более и более всеобъемлющим, приближая нас к идеалу правового государства.

Только в рамках правового государства становится возможным наиболее полное удовлетворение потребностей гражданина, как материальных, так и иных, то есть, по сути, осуществление цели государства.

Также становится понятным, что полноценное развитие гражданского общества становится возможным только начиная с государств индивидуалистического типа, в которых появляется возможность более полного обособления сферы частной жизни. В то же время становится очевидным, что, пожалуй, ни одно из существующих в настоящее время государств не могут считаться правовыми в полном смысле этого слова – ни одно из них не обеспечивает полного равенства, свободы и справедливости по отношению ко всем лицам, находящимся на его территории. В данном случае правовое государство выступает именно в качестве идеала для дальнейшего развития существующих государств. Можно также предположить, что в дальнейшем произойдет формирование наднациональных структур (возможным примером которых можно назвать Евро-союз), которые смогут обеспечить людям подлинное равенство прав и на межгосударственном уровне, что даст возможность гражданскому обществу выйти за рамки государств.

Государство может существовать и функционировать при различном состоянии его гражданского общества и системы его социальных норм. Но в таком случае требуется ли для развития гражданского общества соответствие государства и его правовой системы требованиям правового государства? Ведь гражданское общество способно решать многие вопросы и самостоятельно, даже без помощи государства. Например, в 1980-х годах Рональд Коуз написал статью под названием «Маяк в экономической теории», в которой указал, что ни один маяк в Англии не был построен государством, даже те из них, которые впоследствии были переданы в собственность государства. Также и многие иные вопросы могут решаться только гражданским обществом без помощи государства.

Первый ответ на данный вопрос дает, опять же, де Сото. По его мнению, активное экономическое развитие Англии началось лишь в конце XVIII века с принятием законов, гарантировавших собственность. Но гарантировать право собственности стало возможным, только создав гарантии свободы, равенства и справедливости, т.е. права. Иными словами, для развития гражданского общества и отдельных граждан необходимо наличие норм права, содержание которых соответствует критериям правового государства. Но недостаточно только наличия норм права, требуются еще и механизмы реализации и защиты этих норм. При отсутствии данных условий государство не может считаться правовым, а развитие гражданского общества затрудняется – отдельные его институты могут стать нелегальными, либо их права не будут защищены.

Но наличие правовых норм, механизмов их реализации и защиты, на наш взгляд, является именно объективным условием, так как формирование правовой системы государства является длительным и сложным процессом. Если Маркс и его сторонники считали право лишь воплощением воли господствующего класса, то события последних ста лет показывают, что государство не может существовать, игнорируя интересы различных социальных групп. Следовательно, и правовая система должна учитывать эти интересы, кроме того, должна содержать средства защиты от ее произвольного изменения.

Деятельность как отдельных граждан, так и институтов гражданского общества всегда происходит в определенных, уже существующих в данном государстве, правовых рамках. Государство как организация суверенной власти всегда устанавливает данные рамки, пусть даже в самом простом и примитивном виде, так как это необходимо для обеспечения деятельности самого государства. Основой же такого регулирования может послужить, например, общественный договор.

Еще одним важным признаком наличия правового государства является не только наличие в государстве правовых законов, признание прав человека и гражданина и наличие механизмов их защиты, но и достижение высокого уровня социального, интеллектуального, психологического развития личности, ее внутренней свободы и способности к полной самостоятельности. Иными словами, граждане должны понимать, какими правами они обладают и как эти права можно использовать. Этот признак также подтверждает тот факт, что наличие правового государства является объективным условием для развития гражданского общества. Общественное сознание меняется в течение достаточно продолжительного времени, его невозможно изменить только лишь «по указке сверху». До сих пор в России устойчивые стереотипы, система ценностей, сформированные бывшей коммунистической идеологией, отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. У значительной части населения вызывают психологический дискомфорт фундаментальные, базовые ценности, на которых строится гражданское общество: частная собственность, конкуренция, предпринимательство [3, с. 116]. Лишь политические события в России в последние два года показали, что в сознании народа произошли сдвиги в сторону большей самостоятельности и инициативы.

Итак, только с развитием правового государства появляется возможность полноценного развития самого гражданского общества – его институты приобретают легальный статус, определенные права и гарантии независимости на основании признанных прав человека и гражданина. Как говорит Дж. Ролз: «Правовое государство предоставляет незнакомым друг с другом людям важную информацию о взаимных обязанно-

стях, пути взаимного сотрудничества, основу для легитимных ожиданий и чувство уверенности. Это облегчает принятие важных для них решений и долгосрочное планирование, что существенно повышает эффективность экономической деятельности. С другой стороны, то, что законы способны направлять поступки людей, повышает требовательность к их моральному содержанию» [7, с. 214]. Таким образом, в отношении «правовое государство – гражданское общество» первичным является именно правовое государство.

Но это создает и обратную связь – гражданское общество приобретает легальную, гарантированную возможность влиять на развитие государства. «Экономическая, социальная, внешняя политика разрабатывается в результате сложного взаимодействия самых разных общественных групп». В конечном итоге государство и гражданское общество начинают более активно взаимодействовать и даже защищать друг друга. Таким образом, именно гражданское общество становится основной движущей силой в обществе.

Нужно признать, что общее развитие государств происходит именно в направлении развития правовой государственности. Другое дело, что государства в современном мире находятся на разных ступенях развития, очевидно, что не все они достигли хотя бы индивидуалистического типа. Необходимо отметить, что любые изменения в государстве должны соотноситься с фактическим состоянием общественных отношений. Юристы знают, что бессмысленно принимать закон, не соответствующий общественным отношениям в данном обществе – он просто не сможет работать. Говоря о признании права собственности в развивающихся странах, де Сото признает, что «сердцевину институтов собственности образуют... формы социального и экономического поведения, не связанные со сферой правовых отношений» [8, с. 173].

Кроме того государства находятся в постоянном развитии, но оно не всегда носит поступательный характер. Отход от стандарта правового государства может происходить как в силу каких-либо объективных (чрезвычайных) обстоятельств, так и в силу иных причин (достаточно вспомнить, например, ограничения прав иностранных граждан на въезд в США после терактов 11 сентября 2001 года и введение особой судебной процедуры для заключенных тюрьмы в Гуантанамо). Применительно к последнему случаю необходимо, правда, добавить, что именно неоднозначная реакция американского общества на данное решение привела к тому, что оно было впоследствии отменено Верховным судом США. Данный пример показывает, что деятельность гражданского общества является наиболее эффективной именно при условии действенных юридических гарантий прав личности и (что не менее важно) готовности и умении граждан использовать данные гарантии.

Наблюдающееся сейчас усиление роли государственного аппарата в жизни общества в ряде стран (как следствие мирового финансового кризиса) и резкое усиление роли Китая с его сильным государственным аппаратом ставит вопрос о целесообразности усиления роли государственного аппарата за счет, в том числе, гражданского общества, т. е., по сути, об отходе от идеала правового государства. На наш взгляд, само по себе соотношение в обществе роли государственного аппарата, гражданского общества и (возможно) бизнеса может меняться в зависимости от конкретной ситуации в государстве. События последних лет показали, что усиление влияния государства на экономическую сферу (сферу, преимущественно, гражданского общества) может иметь и положительный эффект, более того, такое влияние может быть необходимым для обеспечения интересов и потребностей граждан. Однако при этом не должны нарушаться основополагающие правовые принципы – равенство и свобода, без которых невозможно, например, существование права собственности.

Что же касается государств типа Китая или России, то и они постепенно будут приближаться к идеалу правового государства. Ускоренное экономическое развитие данных государств объективно потребует лучшего обеспечения и гарантирования прав собственности, а в дальнейшем – и иных прав личности. Однако сами по себе успехи в экономической сфере недостаточны – для этого необходимы и изменения в сознании людей, их осознание себя как личности, и именно в этом есть одна из задач гражданского общества. Развитие человека повлечет за собой необходимость изменения не только отдельных общественных институтов, но и изменение общественного договора, а следовательно, и изменение социальных норм. Но наиболее эффективны эти изменения «лишь там, где есть возможность для открытого обсуждения возникающих проблем, для честного соревнования идей, определяющих методы их решения, где граждане ценят общественную стабильность и уважают закон» [5]. Другое дело, что этот процесс может занять значительное время.

Итак, мы определили, что развитие гражданского общества является объективным и сложным процессом. Хотя гражданское общество является достаточно автономной и значимой частью общества, полноценное его развитие возможно только в рамках правового государства. Важнейшими признаками существования правового государства является наличие в государстве правовых законов, признание прав человека и гражданина и наличие механизмов их защиты, а также достижение высокого уровня социального, интеллектуального, психологического развития личности, ее внутренней свободы и способности к полной самодее-

тельности. Правовое государство позволяет не только гарантировать соблюдение прав и интересов граждан, не только обеспечивать условия для их существования и развития, но и создавать условия для развития как самого гражданского общества, так и общества в целом.

Литература

1. Аузан А.А. Гражданское общество и гражданская политика. – URL: <http://www.polit.ru/lectures/2005/06/01/auzan.html>.
2. Аузан А.А. Экономические основания гражданских институтов. – URL: <http://www.polit.ru/lectures/2004/05/19/auzan.html>.
3. Кабишева Л.Я. Гражданское общество и проблемы его формирования в России // Правовая ментальность эффективного государства: кол. моногр. / отв. ред. В.Ю. Колмаков. – Красноярск: Литера-принт, 2010. – 200 с.
4. Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Норма, 2006. – 848 с.
5. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года // Рос. газ. – 2009. – 13 нояб.
6. Проблемы общей теории права и государства: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Норма, 2004. – 832 с.
7. Ролз Дж. Теория справедливости. – М.: ЛКИ, 2010. – 536 с.
8. Де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире: пер. с англ. / науч. ред. Р. Левита. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 272 с.

