

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматриваются вопросы инвестиционной привлекательности высшего образования. По мнению авторов статьи, долгосрочные выгоды от инвестиций в высшее образование высоки и, вероятно, останутся таковыми в будущем, так как потребность в высококвалифицированных работниках является непреходящей.

Ключевые слова: высшее образование, инвестиции, финансирование.

G.F. Kayachev, S.L. Yeremina, I.Ye. Yalovega

THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF HIGHER EDUCATION

The issues of the higher education investment attractiveness are considered in the article. According to the authors, the long-term benefits of investment in higher education are high and likely to remain so in the future, as the demand for highly-qualified employees is permanent.

Key words: higher education, investments, financing.

Актуальность. Измерение инвестиционной привлекательности и эффективности образования вошло в предмет экономической науки относительно недавно – с конца 1950-х – начала 1960-х годов XX века. Для российской науки эта проблема стала актуальной только в последние 15–20 лет. Первые исследования были нацелены на выявление связи образования и экономического роста. Но, несмотря на почти 60-летнюю историю эмпирической проверки данного положения, однозначного ответа до сих пор не получено [1]. Вероятно, из-за наличия большого числа стейкхолдеров: студентов и их семей, вузов, государства, работодателей, международных организаций и различий инвестиционной привлекательности высшего образования для каждого из них.

Ряд современных экономистов [2] считают, что основная проблема образования – государственная монополия и, как следствие, высокие цены на него, снижение которых без потери качества можно достичь только через конкуренцию. Правда, эмпирическая проверка результатов деятельности частных учебных заведений, появившихся в 1990-е годы, доказала несостоятельность этой гипотезы: частные вузы не обеспечили ни более дешёвого, ни более качественного образования.

Альтернативным был подход, считающий основной проблемой качество преподавания, и доказывающий необходимость стимулировать его повышение, в первую очередь, через совершенствование преподавательского труда.

На сегодняшний день можно говорить о конвергенции позиций: большинство экономистов согласны с тем, что государство должно как можно больше инвестировать в образование, так и стимулировать развитие рынка образовательных услуг. Образовательные реформы, проведенные или проводимые во многих странах, призваны повысить качество образования и формировать квалифицированную рабочую силу для глобального рынка.

С переходом мировой экономики к экономике знаний исследовательский интерес сконцентрировался на образовании как отрасли производства; образование стали рассматривать как инвестиции в повышение качества человеческого капитала и уровня жизни. Следовательно, потребовалась оценка эффективности этих инвестиций, для чего применяют традиционную модель экономической и социальной оценки инвестиций ЮНИДО.

Глобализация, переход к экономике знаний, финансово-экономический кризис, диссонанс на рынке труда привели к необходимости более жесткого отношения к инвестициям в образование; потребовали точечного инвестирования в образование со стороны основных стейкхолдеров. Несмотря на указанное выше отсутствие эмпирического подтверждения влияния образования на экономический рост, практически аксиомой является то, что в знаниевой экономике высшее образование позволяет обеспечить конкурентоспособность и государству, и непосредственному потребителю образовательных услуг – студенту.

Приведем еще две причины, свидетельствующие о наличии инвестиционного спроса на образование и его качество в условиях глобализации [3]:

- экономическая – получение более высокой оплаты труда и «хорошей» работы в глобальной, наукоемкой экономике.

- социально-политическая – демография и демократические идеи требуют обеспечения доступа к высшему образованию группам, которые традиционно не учились в университете, что усиливает давление на университеты.

Методология исследования. На примере стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) 1) проведем мониторинг уровня и динамики инвестиций в высшее образование (доля в ВВП); 2) проанализируем структуру (по источникам, направлениям, на одного студента) расходов в разных странах, докажем, что частные инвестиции должны дополнять, а не замещать государственные инвестиции; 3) проанализируем экономический эффект (мотивы) инвестиций в высшее образование двух основных стейкхолдеров: государства и студентов.

Контекст. 15 из 31 стран ОЭСР инвестируют в высшее образование 1,5 % ВВП и более, две из них – Корея и США – инвестируют 2,6 %, а четыре страны – Бразилия, Индонезия, Словацкая Республика, Южная Африка – менее 1 % ВВП (табл. 1).

Таблица 1

Доля годового расхода на высшее образование (в ВВП) в странах ОЭСР, %

Страна	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.
Австралия	1,6	1,4	1,5	1,6
Австрия	1,2	1,1	1,3	1,4
Великобритания	1,1	1,0	1,3	1,3
Венгрия**	0,8	0,9	0,9	1,0
Германия	1,1	1,1	1,1	1,3
Израиль	1,7	1,9	1,9	1,6
Ирландия	1,3	1,5	1,1	1,6
Испания	1,0	1,1	1,1	1,3
Италия	0,7	0,9	0,9	1,0
Канада	2,1	2,3	2,7	2,5
Корея	Нет данных	2,2	2,3	2,6
Мексика	1,0	1,0	1,2	1,4
Нидерланды	1,6	1,4	1,5	1,7
Норвегия**	1,6	1,2	1,3	1,4
Польша	0,8	1,1	1,6	1,5
Португалия	0,9	1,0	1,3	1,4
Россия	Нет данных	0,5	0,6	1,8
Словацкая Республика*	0,7	0,8	0,9	0,9
США	2,3	2,7	2,8	2,6
Финляндия	1,9	1,7	1,7	1,9
Франция	1,4	1,3	1,3	1,5
Чешская Республика	0,9	0,8	1,0	1,3
Швейцария**	1,1	1,1	1,4	1,3
Швеция	1,5	1,6	1,6	1,8
Эстония**	1,1	1,2	1,3	1,6
Япония*	1,3	1,4	1,4	1,6

*Включая и другие уровни образования.

**Только государственные расходы.

Инвестиции в образование можно структурировать по разным критериям:

- видам услуг: основные, вспомогательные, R*D (табл. 2);
- источникам финансирования: государство, частники (табл. 3);
- объему государственного финансирования на одного студента.

Структура инвестиций в высшее образование (виды услуг), 2009 год, % [4]

Страна	Инвестиции учебных заведений						Частные инвестиции вне учебных заведений
	Основные	Вспомогательные*	R&D	Всего	Доля основных расходов в общих	Доля R&D расходов в общих	
Австралия	0,93	0,06	0,62	1,62	0,57	0,38	0,11
Австрия	0,98	0,01	0,45	1,44	0,68	0,31	Нет данных
Канада	1,71	0,13	0,61	2,45	0,70	0,25	0,12
Чешская Республика	1,01	0,01	0,24	1,26	0,80	0,19	0,03
Финляндия	1,15	Нет данных	0,74	1,89	0,61	0,39	Нет данных
Франция	0,96	0,08	0,47	1,51	0,64	0,31	0,07
Германия	0,72	0,06	0,50	1,28	0,56	0,39	0,08
Венгрия**	0,70	0,05	0,21	0,97	0,72	0,22	Нет данных
Ирландия	1,12	Нет данных	0,51	1,63	0,69	0,31	Нет данных
Израиль	1,40	0,20	Нет данных	1,59	0,88	-	Нет данных
Италия	0,59	0,03	0,37	0,99	0,60	0,37	0,14
Япония*	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1,56	-	-	0,04
Мексика	1,20	Нет данных	0,22	1,43	0,84	0,15	0,05
Нидерланды	1,08	Нет данных	0,60	1,68	0,64	0,36	0,07
Норвегия**	0,81	Нет данных	0,57	1,38	0,59	0,41	Нет данных
Польша	1,27	Нет данных	0,25	1,51	0,84	0,17	0,05
Португалия	0,78	Нет данных	0,58	1,36	0,57	0,43	Нет данных
Словацкая Республика	0,65	0,17	0,12	0,95	0,68	0,13	0,05
Испания	0,88	0,05	0,38	1,31	0,67	0,29	Нет данных
Швеция	0,85	Нет данных	0,94	1,78	0,48	0,53	Нет данных
Соединенное Королевство	0,67	0,12	0,51	1,30	0,52	0,39	0,10
США	2,09	0,29	0,26	2,64	0,79	0,10	Нет данных
Саудовская Аравия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	2,28	-	-	Нет данных
Индонезия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	0,65	-	-	Нет данных
Россия	Нет данных	Нет данных	Нет данных	1,82	-	-	Нет данных
ЮАР	Нет данных	Нет данных	Нет данных	0,58	-	-	Нет данных

*Включая и другие уровни образования.

**Только государственные расходы.

В среднем по оцениваемым странам 0,67 % всех расходов на высшее образование составляют основные¹ расходы, хотя эта доля изменяется от 0,48 % в Швеции до 0,88 в Израиле. Доля расходов на R&D² составляет в среднем 0,29 % и колеблется от 0,1 % в США до 0,53 % в Швеции. Доля расходов на вспомогательные услуги составляет в среднем в ОЭСР 0,06 % и также сильно колеблется от стран к стране. Такие услуги оплачиваются всеми участниками рынка – государством, студентами и их семьями, но чаще частными потребителями.

¹ Оплата труда преподавателей, школьные здания, методические материалы, книги и администрирование.

² Исследования, выполненные в университетах, независимо от источника финансирования.

Структура расходов на высшее образование по источникам финансирования (государственные и частные), % [4]

Страна	2009 г.				2000 г.			Изменение доли расходов 2009/2000 гг.	
	Государственные расходы	Частные расходы			Частные субсидируемые	Государственные	Итого частные	государственных	частных
		Расходы домохозяйств	Другие частные	Итого частные					
Австралия	45,4	39,1	15,4	54,6	0,5	49,9	50,1	0,91	1,09
Австрия	87,7	2,9	9,4	12,3	8,8	96,3	3,7	0,91	3,32
Канада	62,9	20,2	16,9	37,1	Нет данных	61,0	39,0	1,03	0,95
Чешская Республика	79,9	8,8	11,3	20,1	Нет данных	85,4	14,6	0,94	1,38
Финляндия	95,8	Нет данных	Нет данных	4,2	Нет данных	97,2	2,8	0,99	1,50
Франция	83,1	9,7	7,3	16,9	Нет данных	84,4	15,6	0,98	1,08
Германия	84,4	Нет данных	Нет данных	15,6	Нет данных	88,2	11,8	0,96	1,32
Ирландия	83,8	13,8	2,4	16,2	Нет данных	79,2	20,8	1,06	0,78
Израиль	58,2	27,3	14,6	41,8	5,0	58,5	41,5	1,00	1,01
Италия	68,6	23,8	7,6	31,4	8,5	77,5	22,5	0,89	1,40
Япония	35,3	50,7	14,1	64,7	Нет данных	38,5	61,5	0,92	1,05
Мексика	68,7	30,9	0,4	31,3	1,8	79,4	20,6	0,87	1,52
Нидерланды	72,0	14,9	13,1	28,0	0,4	76,5	23,5	0,94	1,19
Норвегия	96,1	3,0	Нет данных	3,9	Нет данных	96,3	3,7	1,00	1,05
Польша	69,7	22,8	7,5	30,3	Нет данных	66,6	33,4	1,05	0,91
Португалия	70,9	22,3	6,8	29,1	Нет данных	92,5	7,5	0,77	3,88
Словацкая Республика	70,0	11,7	18,3	30,0	2,0	91,2	8,8	0,77	3,41
Испания	79,1	16,8	4,1	20,9	1,7	74,4	25,6	1,06	0,82
Швеция	89,8	Нет данных	10,2	10,2	Нет данных	91,3	8,7	0,98	1,17
Соединенное Королевство	29,6	58,1	12,3	70,4	10,8	67,7	32,3	0,44	2,18
США	38,1	45,3	16,6	61,9	Нет данных	31,1	68,9	1,23	0,90
Россия	64,6	27,4	8,0	35,4	Нет данных	Нет данных	Нет данных	379	Нет данных

Доля государственного финансирования в приведенных странах составляет в среднем 69,7 % всех средств образовательных учреждений, хотя существенно более чем в два раза отличается от страны к стране: от 96,1 % в Норвегии до 38,1 % в США.

Соответственно более 30 % источников финансирования высших учебных заведений являются *частными*, которые также широко варьируются между странами. Доля частных расходов зависит, во-первых, от величины платы за обучение и, во-вторых, от численности студентов, обучающихся в частных учреждениях. Низкая доля частных (физических лиц, компаний, государственных субсидий) инвестиций в Дании, Финляндии и Норвегии является результатом низкой или незначительной платы за обучение. Около 100 % студентов в Великобритании учатся в частных учреждениях, бюджет образовательных учреждений в основном (более чем на 50 %) формируется из платы за обучение, поэтому высока доля частных источников в финансировании вузов. В ряде стран³ более 10 % расходов финансируется из частных источников, но это не домашние хозяйства и не обязательно основные затраты. В Швеции частные лица финансируют исследования и разработки.

Проанализируем динамику инвестиций в образование по источникам за период с 2000 по 2009 г. в странах ОЭСР.

Государственные инвестиции в образовательные учреждения в этот период в трети стран (14 из 23 приведенных) сократились; в пяти практически остались на одном и том же уровне. Самое существенное сокращение (на 56 %) имело место в Великобритании. Напротив, в США произошло существенное (на 23 %) увеличение государственных инвестиций образовательных учреждений.

Частные инвестиции⁴ в 2009 г. сократились по сравнению с 2000 г. только в 4 (17 %) из 23 стран. В Ирландии плата за обучение на программах бакалавриата была постепенно отменена, что привело к снижению доли частного сектора в инвестирование высшей школы. В большинстве стран, напротив, частные инвестиции увеличились. Особенно существенным (более трех раз) был рост в Австрии, Португалии и Словацкой Республике. Более чем в два раза выросли частные источники финансирования высшей школы в Великобритании. В Австралии увеличение частных расходов на высшее образование произошло в основном за счет Программы займов, реализуемой в стране с 1997 г. В результате в среднем по представленным странам доля частных инвестиций в образовательные учреждения увеличилась.

Причиной всех этих изменений может быть то, что в экономических условиях первого десятилетия XXI века возникли трудности в удовлетворении растущего спроса на образовательные услуги из государственных источников. Отсюда предполагается, что лица, получающие высшее образование, по меньшей мере, часть расходов должны взять на себя. Правда, увеличение доли частных инвестиций требует обозначить несколько проблем:

1. Сокращение роли государства в инвестировании высшей школы может ограничить доступ к образованию студентам со слабой материальной поддержкой (собственной или семьи).

2. Из государственного бюджета в основном финансируется деятельность государственных образовательных учреждений, хотя есть примеры государственных инвестиций в частные вузы (модель доступа к государственным источникам через систему грантовой поддержки конкретных программных проектов)⁵. В странах с наибольшим ростом расходов частного сектора отмечается рост государственных инвестиций, т.е. тенденцией является дополнение государственных инвестиций частными.

3. Существенны (почти в три раза) различия расходов из государственных и частных источников на одного студента, получающего высшее образование (\$10 906 и \$3 812 соответственно), но в частных учреждениях, как правило, меньше учащихся. Хотя по факту можно констатировать наличие трех вариантов:

- большая доля государственного финансирования студентов, обучающихся в частных вузах. В Новой Зеландии государственные расходы на одного студента частного вуза составляют \$ 9 415, т.е. почти в три раза выше, чем в среднем по ОЭСР:

³ Австралия, Канада, Чехия, Израиль, Япония, Корея, Нидерланды, Словакия, Швеция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты.

⁴ Государственное субсидирование домохозяйств, частные платежи за образовательные услуги, другие частные расходы (проживание, питание), которые поступают образовательным учреждениям.

⁵ В Российской Федерации это закреплено законодательно.

- паритетный или близкий к нему уровень финансирования. В Бельгии, Эстонии, Финляндии, Венгрии, Исландии и Швеции государственные расходы на одного студента, обучающегося в частном вузе, составляют от 59 % до почти 100 % уровня государственных расходов на государственные учреждения. Но при этом в Финляндии, Венгрии, Исландии и Швеции, по крайней мере, 80 % студентов учатся в государственных учреждениях, в то время как в Бельгии и Эстонии студенты высших учебных заведений, в основном, обучаются в частных учебных заведениях;

- низкая – менее 35 % – доля государственного финансирования студентов частных вузов.

Оценим экономический эффект инвестиций в высшее образование для государства. Образование – одна из наиболее затратных отраслей экономики любой страны [1] и оценка эффекта от государственных инвестиций в образование фактически сводится к вопросу о том, насколько эффективно тратятся бюджетные средства.

Либерализация рынка рабочей силы и тенденция перемещения высококвалифицированных рабочих мест в страны с формирующейся рыночной экономикой представляет собой вызов экономике знаний. Это требует пересмотра отношения к взаимосвязи между высокой квалификацией и экономическим успехом [5]. В этом смысле высшее образование может больше не быть панацеей [6]. Например, в Австрии доля граждан с высшим образованием ниже многих развитых стран ОЭСР, а темпы экономического роста выше.

В 1980 году в СССР в 538 вузах и примерно 150 филиалах бюджет финансировал обучение 221 студента на 10 тыс. населения (примерно 2,6 млн), а в 2004 г. в Российской Федерации только 196 (сокращение на 12 %) из 322 студентов 3200 вузов, в т.ч. в 640 государственных, 500 негосударственных и более 2000 филиалов. При этом количество преподавателей в этих вузах увеличилось всего на 40 тыс.: с 240 до 280 тыс. чел. [7]. В 2012 году численность студентов в РФ составила 6,3 млн чел. [8].

В условиях ограниченности ресурсов в Российской Федерации сделан выбор в пользу первого варианта – бюджет финансирует «лучших» по установленным критериям [9]. На набор 2012/2013 учебного года для 313 государственных (Минобрнауки) вузов и 54 негосударственных установлены нормативы затрат на реализацию основных образовательных программ высшего профессионального образования на одного студента, которые дифференцированы [10]:

- 1) по уровню высшего образования – бакалавриат, специалитет, магистратура;
- 2) требованию лабораторного оборудования (особо сложное – 66,2 тыс. руб., менее сложное – 63,8 тыс. руб., без оборудования – 60,2 тыс. руб.);
- 3) соотношению численности преподавателей и студентов (1:4, 1:5, 1:6);
- 4) приоритетным специальностям.

Страны Западной Европы столкнулись с проблемой инвестиций в образование в начале XX века. В университетах Западной Европы тогда обучались 1,5–2 % молодежи в возрасте от 18 до 24 лет, а в 70-е годы XX века уже 60 %. В результате финансирование образования стало социальным бременем для экономики [7].

В странах ОЭСР эффект инвестиций измеряют через рынок труда⁶. В среднем прямые государственные инвестиции в одного студента, получающего высшее образование, составляют более \$30 000 [4] и окупаются в долгосрочной перспективе, в частности, за счет:

- увеличения налоговых поступлений от людей, получивших высшее образование;
- экономии от более низкого уровня социальных трансфертов, который обычно получают люди с высшим образованием.

В среднем по странам ОЭСР чистый дисконтированный доход от высшего образования составляет более \$91 000 на 1 человека, что более чем в три раза выше указанных \$30 000 инвестиций (табл. 4). В Бельгии, Германии, Венгрии, Словении и Соединенных Штатах этот доход особенно высок, превышая для мужчин \$150 000 и \$55 000 для женщин. Исключение составляют Дания и Швеция, где чрезвычайно высоки государственные льготы получения высшего образования и сравнительно низка дифференциация доходов.

⁶ Насколько это корректно?! Учатся ли студенты, чтобы быть обязательно востребованными на рынке труда и должны ли они учиться строго по специальности, полученной в вузе? Как тогда оценить эффект той части трудоспособного населения, получившего высшее образование, которая никогда не выходит на рынок труда?!

Соотношение затраты / выгоды получения высшего образования по источникам инвестиций, млн долл.⁷

Страна	Частные		Государственные		Соотношение затраты/выгоды	
	затраты	выгоды	затраты	выгоды	государственные	частные
Дания	54988,64872	101420,4585	90143,87091	49707,2185	-1,81	0,54
Швеция	64092,2871	103708,5963	56179,11433	40920,40859	-1,37	0,62
Новая Зеландия	57342,61783	89261,0296	29870,78312	36897,28231	0,81	0,64
Норвегия	69991,78923	147037,5887	59175,3535	71374,38928	0,83	0,48
Эстония	29960,63047	77085,83327	26238,74398	22626,29303	1,16	0,39
Финляндия	59361,01697	142878,6235	53638,63416	78464,77575	0,68	0,42
Нидерланды	101570,9397	203152,2114	73021,62597	145652,086	0,50	0,50
Япония	86480,6599	191292,7331	28550,90758	49964,51643	0,57	0,45
Германия	70184,5036	155498,9693	62670,62186	135590,2523	0,46	0,45
Франция	60131,25518	170561,0962	45232,87645	76143,53867	0,59	0,35
США	117143,0501	285407,398	45618,08511	129931,0965	0,35	0,41
Соединенное Королевство	122480,5673	254524,5494	21344,43448	112709,3989	0,19	0,48
Италия	55111,3105	132763,7636	28723,29672	98609,73935	0,29	0,42
ОЕСД в среднем	54683,84264	165939,0195	35281,4543	86154,52263	0,41	0,33
Австралия	64800,89846	182980,2102	49563,87914	136531,4846	0,36	0,35
Израиль	48242,02967	144577,7467	19745,45	50062,77499	0,39	0,33
Корея	71198,55237	210302,9308	11358,1589	26919,39361	0,42	0,34
Канада	51555,24469	163041,8413	29682,4295	76221,80205	0,39	0,32
Испания	45872,31975	185165,7866	41165,00779	78502,62281	0,52	0,25
Ирландия	70543,66121	234630,2079	35712,39353	117410,9754	0,30	0,30
Австралия	50935,65813	166068,0875	20061,98681	74607,78247	0,27	0,31
Бельгия	31799,31709	132605,758	28373,73064	159718,2723	0,18	0,24
Словакия	18123,19524	147446,2427	20676,24092	60929,28489	0,34	0,12
Чехия	27128,52831	167992,3676	18547,31492	80074,41202	0,23	0,16
Турция	9245,818166	89711,36206	12887,43908	40893,86548	0,32	0,10
Польша	21349,63036	167269,8935	19482,31229	74980,05677	0,26	0,13
Словения	25984,31566	193004,7455	25585,36053	149023,9729	0,17	0,13
Венгрия	19143,15241	121884,9141	19093,8208	157148,5563	0,12	0,16
Португалия	26385,99572	237354,2938	15536,8473	128373,6891	0,12	0,11

Оценим экономический эффект инвестиций в высшее образование для студентов. Существуют два основных подхода к оценке отдачи от образования:

- 1) теория инвестирования, в основе которой лежит ставка дисконтирования (временная стоимость денег), что делает возможным сравнение затрат и платежей (денежных потоков) во времени;
- 2) эконометрический расчет регрессии годовой зарплаты, трудового стажа и квалификации (недостаток информации затрудняет использование этого способа оценки).

Выгоды инвестирования в высшее образование включают:

- 1) Карьерный рост – увеличение доходов. Рост спроса на высшее образование может вызываться значительным ростом заработков, правда, до тех пор, пока не увеличится предложение, хотя динамика может быть разнонаправленной. С одной стороны, есть факторы, тормозящие рост зарплаты, в частности:

⁷ Данные по Австралии, Бельгии и Турции приведены за 2005 г., Португалии – за 2006 г., Японии и Словении – за 2007 г., по другим странам – за 2008 г. Ставка дисконтирования составляет 3 %.

- жесткое трудовое законодательство, нацеленное на нивелирование зарплаты для групп с разным уровнем образования;
- законодательное ограничение доступа к высшему образованию;
- рост предложения людей с высоким уровнем образования может со временем привести к снижению зарплаты.

С другой стороны, есть факторы, стимулирующие ее рост, в частности:

- экономика все более основывается на знаниях, что вызывает спрос на высокообразованных людей.

Коэффициент отдачи, как правило, оказывается более благоприятным для работников, занятых в экспортном секторе и многонациональных компаниях.

2. Сокращение вероятности безработицы. Например, в Российской Федерации рынок труда диктует рост спроса на высшее образование: даже получение рабочего места, по сути, не требующего высшего образования, связывается с наличием диплома о высшем образовании. Это подталкивает соискателей рабочих мест к получению диплома с минимальными издержками, т.е. часто его «покупки» и является причиной наличия в России двух рынков: рынка высшего образования и рынка дипломов о высшем образовании.

Много лет назад Марк Блауг, Ричард Лэйард и Морин Вудхол изучали парадокс индийских университетов. Казалось, что среди выпускников был высокий уровень безработицы, и, несмотря на это, спрос на университетское образование оставался неизменно высоким. Они выяснили, что хотя уровень безработицы среди выпускников университетов был действительно высоким, но среди выпускников средних школ он был еще выше. Это заставляло получать высшее образование [3].

Заключение. Глобальная конкуренция и знаниевая экономика влияют на все сферы деятельности государства и, в частности, приводят к изменению инвестиционной привлекательности высшего образования для заинтересованных сторон. Инвестиции государства в образование различаются в разы; они изменяются от 0,6 до 2, 6 %. А если учесть различия в объемах ВВП, то различия могут составлять несколько порядков.

Рост доли граждан с высшим образованием, источником финансирования которых является бюджет, не может быть бесконечным. Поддержание высокой доли граждан с высшим образованием может стать бременем для бюджета. Дания и Швеция предоставляют чрезвычайно высокие государственные льготы получения высшего образования, что приводит к отрицательному (для государства) эффекту от инвестиций в высшее образование. Появление частных вузов не стало средством решения проблемы и тем более не обеспечило рост качества образования.

Серьезной проблемой является эффективность бюджетного финансирования высшей школы, так как международная мобильность выпускников может стать причиной бюджетных разрывов в том смысле, что источником инвестиций является одна страна, а получателем эффекта от них – другая. Пока образовательное сообщество находится в состоянии поиска средств решения этой проблемы.

Основные цели инвестиций в образование различаются и в зависимости от источника инвестиций: государственные или частные. Общим правилом является то, что частные дополняют государственные, причем неважно, кто собственник учебного заведения: государство или частник. Складывающаяся система грантовой поддержки частных учебных заведений является средством нивелирования государственных инвестиций в высшую школу.

Инвестиции в высшее образование выгодны студентам и их семьям, так как позволяют обеспечить более высокое качество человеческого капитала и жизни в целом. Карьерный рост и возможность получения более интересной работы стимулируют частные инвестиции в высшее образование.

Литература

1. Карной М. Образование как отрасль производства: докл. на семинаре Института развития образования ГУ-ВШЭ // <http://www.hse.ru/news/recent/10359188.html>.
2. Mitsopoulos M., Pelagidis Th. The case for abolishing the higher education state monopoly in Continental Western Europe // *Journal of Economic Studies*. – 2010. – Vol. 37. – № 1. – P. 36.
3. Карной М. Образование и открытое общество: критическая оценка новых перспектив и потребностей // soros.multeam.hu/initiatives/esp/conference/papers.php?doc.
4. What are the incentives to invest in education? Education at a Glance 2012. OECD Indicators. Indicator A9 // www.oecd.org/edu/eag2012 // <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>.

5. Craig J., Gunn A. Higher skills and the knowledge economy: the challenge of off shoring // Higher education management and policy. – 2010. – Vol. 22/23. – P. 3–20.
6. Blinder A.S. Off shoring: The Next Industrial Revolution? // Foreign Affairs. – 2006. – Vol. 85. – № 2. – P. 27–28.
7. Губайловский В., Костинский А. Экономика высшего образования // <http://www.svoboda.org/programs/edu/2004/edu.042804.asp>.
8. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. // www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/ (дата посещения октябрь 2012 г.).
9. Четыре направления оценки эффективности деятельности вузов // http://ria.ru/edu_higher/20120730/712748694.html#ixzz2HGOOrimsq.
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления имеющим государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приема граждан для обучения за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. № 318-ФЗ. – М., 2011.



УДК 338.434

И.А. Астраханцева

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИРОВАННЫМ КАПИТАЛОМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (СООБЩЕНИЕ 1)

В статье рассмотрен методический аспект разработки и реализации функциональной финансовой стратегии компании, приоритетами которой являются инвестиции в инновации. Представлены рекомендации по использованию методов моделирования в формировании единого контура управленческого процесса, в том числе рекомендации по разработке финансовой модели управления.

Ключевые слова: *инвестированный капитал, операционная прибыль, финансовая модель, финансовый потенциал, инновационно-инвестиционный путь развития, ключевые факторы успеха, финансовая стратегия.*

I.A. Astrakhantseva

THE INVESTED CAPITAL MANAGEMENT: METHODOICAL ASPECT (MESSAGE 1)

The methodical aspect of the development and realization of the company functional financial strategy which priorities are investments into innovations is considered in the article. The recommendations on the modeling method use in the formation of the managerial process uniform contour, including the recommendation on the management financial model development are presented.

Key words: *investment capital, operating profit, financial model, financial potential, innovative and investment development way, key factors of success, financial strategy.*

Для современного этапа развития экономики характерны стратегические приоритеты на повышение конкурентоспособности. В этих целях менеджмент должен вносить серьезные коррективы в практику хозяйствования, принимая решение отказаться от непрерывного улучшения, совершенствования существующего положения дел в пользу кардинального его изменения по результатам инвестиций в инновации, когда осваиваются различного рода инновационные проекты, идеи, и компания переходит на качественно новый уровень коммерческого существования. В научной среде этот путь обозначается как инновационно-инвестиционное развитие экономики [5, с. 16]. Финансовая деятельность таких компаний должна следовать курсу масштабных стратегических инициатив инновационного менеджмента на экономический рост (рис. 1).