

**СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

*В статье проанализировано состояние социально-трудовой сферы жителей села Красноярского края. Представлены результаты социологических исследований, проведенных в рамках всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села в 2012 году.*

**Ключевые слова:** человеческий капитал, сельские территории, мониторинг, социально-экономические процессы.

*Yu.I. Koloskova, L.A. Yakimova*

**THE SOCIAL-LABOUR SPHERE CONDITION OF RURAL DWELLERS IN THE KRASNOYARSK TERRITORY**

*The social-labor sphere condition of the rural dwellers in the Krasnoyarsk Territory is analyzed in the article. The results of the sociological research conducted within the all-Russian rural social-labor sphere monitoring in 2012 are presented.*

**Key words:** human capital, rural territories, monitoring, social and economic processes.

В современных условиях возрастает роль социально-экономического развития сельских территорий, что определяет необходимость формирования денежного, производственного, информационного и человеческого капитала. Проведенное исследование позволило определить факторы, а также условия, сдерживающие социально-экономическое развитие сельских территорий (табл. 1).

Таблица 1

**Факторы, оказывающие влияние на социально-экономическое развитие сельских территорий**

Фактор	Состояние сельских территорий	Условия, сдерживающие социально-экономическое развитие сельских территорий
Денежный капитал	Высокая доля убыточных предприятий, находящихся в сельской местности	Недостаток финансовой поддержки инновационных проектов со стороны государства Недостаточный объем государственной поддержки по развитию сельских территорий Недостаточные вложения в социально-инженерную инфраструктуру сельских территорий
Производственный капитал	Устаревание имеющейся техники и технологий	Высокая стоимость техники и технологий для внедрения инноваций Низкий процент обновляемости техники и технологий
Человеческий капитал	Высокий коэффициент естественной убыли населения Низкая продолжительность жизни Незначительная доля населения в трудоспособном возрасте, имеющего профессиональное образование	Тяжелые условия труда Неразвитость социально-инженерной инфраструктуры Удаленность медицинских учреждений
Информационный капитал	Недостаточная обеспеченность средствами связи	Отсутствие информационной базы, направленной на поддержку предпринимательской активности

В связи с тем что не существует прямых измерителей степени влияния факторов на социально-экономическое развитие сельских территорий, нами был использован метод экспертных оценок. С этой целью была составлена оценочная матрица из четырех основных факторов, которые оказывают наибольшее влияние на развитие сельских территорий. В качестве экспертов выступили главы сельских территорий. Экспертам предлагалось, основываясь на личном опыте, оценить влияние каждого из выбранных факторов в баллах от 1 до 10 (1 – оказывает наименьшее влияние, 10 – наибольшее).

Результаты оценочных матриц были сгруппированы в единую таблицу, из которой были получены средние оценки влияния каждого из факторов на развитие сельских территорий (рис.1).

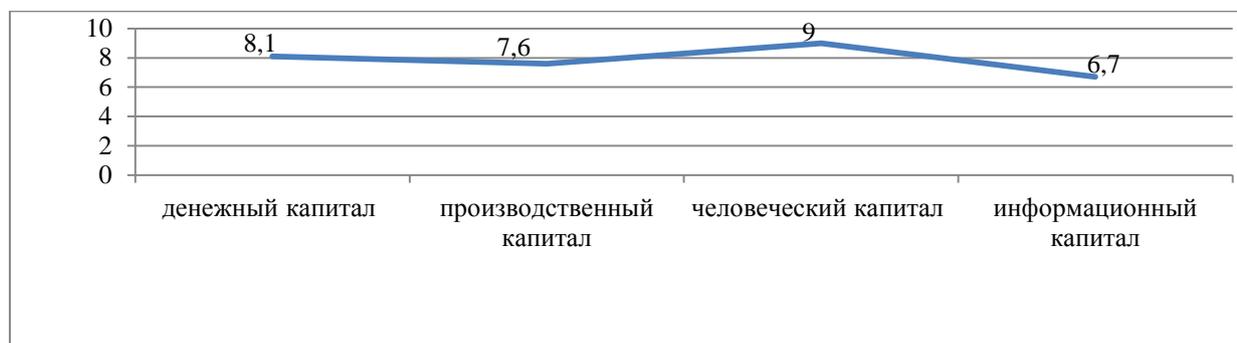


Рис. 1. Степень влияния факторов на социально-экономическое развитие сельских территорий

Учитывая мнение экспертов, можно сделать вывод, что основным ограничением для социально-экономического развития сельских территорий является недостаточный уровень человеческого капитала в сельской местности [1]. Для комплексного исследования с целью формирования человеческого капитала необходимы не только статистические данные, но и данные, которые характеризуют качественную составляющую человеческого капитала.

Обследование сельских домашних хозяйств проводилось методом формализованного индивидуального интервью с наиболее осведомленным лицом, предпочтительно главой домохозяйства. Всего было обследовано 300 сельских домохозяйств Красноярского края.

Возрастно-половая структура участников опроса сложилась следующим образом: 65,8 % – женщины, 34,2 – мужчины; до 20 лет – 2,8 %; 21–30 лет – 16,6; 31–40 лет – 21,6; 41–50 лет – 36,2; 51–60 лет – 15,6; старше 60 лет – 7,2 %. Из общего числа респондентов 35,6 % имели высшее образование, 32 – среднее профессиональное, 6,8 – начальное профессиональное, 12,8 – среднее общее, 4,1 – основное общее, 8,7 % – начальное образование.

В 2012 году продолжился процесс сближения ситуации в социально-трудовой сфере сельской и городской местности. Темпы улучшения положения на селе были существенно выше, чем в городе, что позволило несколько снизить отставание сельских поселений от городских по уровню благополучия в социально-трудовой сфере. Превосходство города над селом по коэффициенту сводной оценки ситуации в социально-трудовой сфере сократилось с 2,8 до 2,5.

В социально-психологическом климате в российской деревне продолжились положительные сдвиги. На позитивные перемены в материальном положении в 2012 году указали 20,8 % опрошенных, 18,7 % – в 2011 г. против 13,6 % в 2010 г. В 1,7 раза сократилась доля респондентов, указавших на ухудшение материального положения. У 52,8 % жителей села изменений в уровне материального благополучия не произошло (табл. 2).

В возрастном разрезе наибольшее количество положительных оценок (27,3) и наименьшее отрицательных (12,8) сложилось в группе респондентов 21–30 лет. Наихудшая ситуация у опрошенных в возрасте старше 60 лет, среди которых отметили улучшение только 12,3 %, а ухудшение – 28 % [2].

Таблица 2

**Изменение материального положения жителей села за последний год по оценке респондентов, % от числа опрошенных**

Вариант ответа	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Улучшилось	13,6	18,7	20,8
Осталось без изменений	45,9	54,6	52,8
Ухудшилось	37,3	20,4	20,9
Затрудняюсь ответить	3,2	6,3	5,5

Дифференцируется оценка динамики материального положения и от должностного статуса респондента. Если среди руководителей и специалистов высшего звена удельный вес отметивших улучшение составляет 45 %, то среди рабочих только 12 %.

Положительные перемены в наибольшей мере коснулись работающих в крестьянских (фермерских) хозяйствах (39,1 %), городских организациях (34,2 %), а также занятых несельскохозяйственным бизнесом (табл. 3).

Таблица 3

**Оценка сельским населением своего материального положения в зависимости от места работы (2012 г.), % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Место работы					
	Сельскохозяйственная организация	Организация социальной сферы села	Другая организация на селе	Организация в городе	Крестьянское (фермерское) хозяйство	Несельскохозяйственный бизнес
Улучшилось	18,9	19,4	17,0	34,2	39,1	30,1
Осталось без изменений	54,1	56,3	51,0	46,9	37,2	45,3
Ухудшилось	17,3	19,0	18,9	15,2	16,2	15,9
Затрудняюсь ответить	9,7	5,3	13,1	3,7	7,5	8,7

Как и прежде, основная масса респондентов (45,7 %) полагает, что их материальное положение хуже того, что они заслуживают. Больше всего таких ответов среди работающих в сельскохозяйственных организациях. Наименьший процент среди жалующихся на социальную несправедливость среди фермеров, а также работников, занятых несельскохозяйственным бизнесом (табл. 4).

Таблица 4

**Самооценка соответствия материального положения тому, что заслуживает домохозяйство в зависимости от места работы, 2012 г., % от числа опрошенных**

Вариант ответа	Место работы						
	Сельскохозяйственная организация	Организация социальной сферы села	Другая организация на селе	Организация в городе	Крестьянское (фермерское) хозяйство	Несельскохозяйственный бизнес	Всего
Материальное положение лучше того, что заслуживаем	1,4	1,8	2,2	6,1	2,5	2,8	2,8
Имеем то, что заслуживаем	32,5	37,8	35,4	37,4	46,7	42,1	38,7
Материальное положение хуже того, что заслуживаем	49,9	52,2	46,2	45,1	38,9	42,0	45,7
Затрудняюсь ответить	16,2	8,2	16,2	11,4	11,9	15,9	13,3

По данным наших исследований, за последние три года несколько снизились миграционные настроения сельских жителей. Если в 2011 г. среди жителей, точно решивших покинуть село и задумывающихся об отъезде, насчитывалось 28,2 % (в 2010 г. – 24,6 %), то в 2012 г. – 23,1 %.

Повысился и удельный вес респондентов, твердо решивших остаться на селе. В 2010 г. противников переезда в город было 49,6 %, в 2011 г. – 49,6, в 2012 г. – 56,4 %.

По сравнению с 2011 г. снизилась доля миграционно настроенной сельской молодежи, в том числе тех, кто имеет твердые намерения относительно переезда в другой город. Вместе с тем угроза для трудоресурсного потенциала села остается большой (табл. 5).

Таблица 5

**Миграционные настроения в сельском социуме, % от числа опрошенных**

Вариант ответа на вопрос: “Собираетесь ли вы в ближайшие два-три года переехать на постоянное место жительства в город?”	2010 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет	2011 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет	2012 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет
Уеду точно	6,7	14,2	6,9	15,8	6,2	13,1
Задумываюсь об отъезде	17,9	27,1	21,3	35,3	16,9	28,0
Считаю переезд маловероятным	25,8	26,3	22,2	21,3	20,5	20,2
Нет	49,6	32,4	49,6	27,6	56,4	38,7

Основной причиной миграционных намерений являются низкие заработки. На нее указали 62,2 % жителей села, из числа решивших точно уехать и задумывающихся об отъезде. С отсутствием работы, условий для получения профессии и профессионального роста связаны планы по смене местожительства почти 1/3 миграционно настроенных селян. Обращают также на себя внимание высокий удельный вес респондентов, указавших на отсутствие развлечений, проблемы с медицинской помощью в качестве причин предполагаемого отъезда (табл. 6).

Таблица 6

**Характерные причины миграции для сельского населения, %**

Причина миграции	Число респондентов, имеющих миграционные настроения (“уюду точно”, задумываюсь об этом»	Ранг причины
Низкие заработки	62,2	1
Нет работы	31,1	2
Скучно, негде отдохнуть, развлечься	30,2	3
Нет условий для получения профессии и профессионального роста	27,2	4
Проблемы с медицинской помощью	23,4	5
Работа тяжелая и неинтересная	23,7	6
В селе почти никого не осталось	13,0	7
Плохие дороги, нет связи с городом	12,1	8
Нет торговых и бытовых предприятий	10,1	9
Проблема с жильем	10,0	10
Мало свободного времени	9,9	11
Хочу организовать свой бизнес, но ничего не получается	9,1	12
Не могу устроить личную жизнь	8,0	13
Село не газифицировано	7,1	14
Нет школы	4,9	15
Нет детского сада	3,2	16
Другое	17,0	-

Таким образом, ситуация в социально-трудовой сфере села в целом улучшается, однако оно еще значительно отстает от города по уровню занятости населения и превосходит город по существованию бедности. Ухудшается также доступ сельских жителей к объектам социальной сферы.

Новым этапом государственной поддержки социального обустройства российского села станет федеральная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года". Реализация данной программы поддержит развитие села из средств федерального бюджета [3].

### Литература

1. Колоскова Ю.И. Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестн. КрасГАУ. – 2012. – № 3.
2. Якимова Л.А. Регулирование сельского рынка труда / Красноярск. гос. аграр.ун-т. – Красноярск, 2006. – 255 с.
3. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию: докл. по результатам мониторинга 2011 г. – М.: ФГБНУ «Росинформаротех», 2012. – 220 с.



УДК 304.444

С.В. Костылев

### ТЕХНОЛОГИИ АРТ-МЕНЕДЖМЕНТА В СТРУКТУРЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

*В статье исследуется специфика и значение современного арт-менеджмента как комплексной системы принципов, функций, методов и технологий в структуре социокультурного управления, направленного на формирование, функционирование и развитие художественно-творческого пространства, обеспечивающего производство, воспроизводство и трансляцию художественных идеалов, образцов, ценностей и практик.*

**Ключевые слова:** арт-менеджмент, технологии арт-менеджмента, технологии управления, социокультурный технологический комплекс.

S.V. Kostylev

### ART MANAGEMENT TECHNOLOGIES IN THE SOCIO-CULTURAL TECHNOLOGICAL COMPLEX STRUCTURE

*The specificity and importance of modern art management as a complex system of principles, functions, methods and technologies in the structure of the socio-cultural management, aimed at the formation, functioning and development of artistic and creative space, providing the production, reproduction and transmission of artistic ideals, values and practices is investigated in the article.*

**Key words:** art-management, art-management technologies, management technologies, socio-cultural technological complex.

---

**Введение.** В условиях функционирования и развития региональной системы непрерывного образования специалистов социокультурной сферы ведущим эффективным способом и средством планирования и осуществления процесса создания и освоения художественных ценностей являются технологии арт-менеджмента.

Основной задачей образовательной системы профессиональной подготовки кадров является организация оптимальных условий для развития молодежи, оказание ей помощи в обучении и воспитании, самоопределении, нравственном самосовершенствовании, освоении широкого круга социокультурного опыта.

**Цель исследований.** Анализ и теоретическое обоснование применения технологий арт-менеджмента как социокультурного технологического комплекса, обеспечивающего успешное освоение компетенций, позволяющих осуществлять разработку, подготовку и реализацию художественно-творческих планов и культурно-просветительских программ в региональной системе профессиональной подготовки специалистов сферы культуры и искусства.