



ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

УДК 621.311: 343.14

А.В. Чарыков, В.И. Чарыков

ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА, СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ: ДИСКУССИЯ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ

Анализ проводимых электротехнических экспертиз выявил такие недостатки, как низкая достоверность исследования и назначение повторных экспертиз. Авторами статьи исследована возможность применения заключения специалиста при вынесении окончательных решений в арбитражном и гражданском процессах на основании теоретических и экспериментальных методов исследования в письменном виде по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

Ключевые слова: электротехническая экспертиза, специальные знания, заключение специалиста.

A.V. Charykov, V.I. Charykov

ELECTROTECHNICAL EXPERTISE, SPECIAL KNOWLEDGE: THE DISCUSSION ON THE GIVEN TOPIC

The analysis of the conducted electrotechnical expertise revealed such drawbacks as the poor reliability of the research and the re-expertise setting. The authors of the article researched the possibility of the specialist opinion letter use while making the final decision in the arbitration and civil proceedings on the basis of the theoretical and experimental research methods in the written form on the issues set for him by the parties.

Key words: electrotechnical expertise, special knowledge, specialist opinion letter.

Экспертиза – это способ исследования представленных объектов, проводимое лицом, сведущим в науке, технике, искусстве и ремесле для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, в целях ответа на вопросы, требующих специальных знаний.

Заключение эксперта – это письменное изложение процедуры проведения экспертизы с последующими выводами. Более того, экспертиза, скажем в арбитражном процессе, нередко становится единственным возможным способом получения доказательства по делу, что говорит о ее особенной значимости для справедливого судебного разбирательства.

Заключение эксперта – самостоятельное доказательство, с помощью которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела.

Электротехническая экспертиза – это экспертиза, которая основывается на данных науки и техники в области электрических и магнитных явлений.

Объектом исследования электротехнической экспертизы являются электрооборудование и электроприборы производственного и бытового назначения, воздушные и кабельные линии, электропроводка, электрические машины, светотехнические и электротехнические изделия.

Предметом исследования экспертизы являются зависимости изменения параметров работы электрооборудования, изменения параметров работы электрических сетей с учетом технологических сбоев, приведшим к необратимым последствиям.

Задачами электротехнической экспертизы являются:

- определение причин поломок, выхода электрооборудования из строя, факторов, приведших к аварии;
- установление причастности к техническим сбоям в работе, авариям и пожарам электричества;
- выявление и исследование главных признаков аварии.

К экспертизе прибегают по инициативе суда, представителя следственного отдела или сотрудника МЧС для того, чтобы на основании выводов электротехнической экспертизы определить возможного виновника произошедших событий, связанных с выходом из строя электросети или электрооборудования.

В законе отсутствует критерий, разграничивающий специальные и неспециальные знания, и это вызывает определенные трудности. Что касается знаний в области электрификации, их следует считать исключительным достоянием специалистов.

Необходимым элементом любой экспертизы является исследование. Без него нет экспертизы, нет заключения эксперта. Принято считать, что если сведущее лицо без исследования сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой научную справку. В соответствии с ч. 2 ст. 64 АПК доказательством признается «консультация специалиста»¹. На практике такая консультация может именоваться по-разному, в том числе как заключение специалиста.

Заключение специалиста, как и заключение эксперта, является способом вовлечения в процесс специального знания. Признается, что специальные знания – это комплекс знаний, полученный лицом в результате специального профессионального образования и опыта, подтвержденный соответствующими документами.

Использование специальных знаний является довольно полезной практикой, так как таким путем можно повысить качество проводимых экспертиз, сократить число экспертных ошибок или умышленных упущений, а значит, сократить число ошибочно вынесенных решений суда по административным, гражданским, арбитражным и даже уголовным делам.

Под оценкой заключения специалиста следует понимать процесс установления достоверности и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании.

При этом, как показывает собственный опыт, в заключении специалиста могут указываться:

- дата, время и место составления заключения специалиста;
- лицо, по решению или запросу которого выполняется исследование;
- фамилия, имя и отчество специалиста, занимаемая им должность, его образование, специальность, ученая степень, ученое звание;
- пометки о разъяснении специалисту его прав и обязанностей;
- объекты исследований, представленные специалисту;
- последовательность проведенных исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед специалистом вопросам.

Специалист, у которого имеются необходимые специальные знания в требуемой области, может провести полноценную проверку представленного на исследование заключения эксперта, проверить верность выбора и применения методов и методик исследования, точность расчетов, указать на наличие ошибок, противоречий, разночтений, а также произвести анализ полноты, всесторонности, объективности и научности проведенного экспертом исследования.

Следует отметить, что именно заключение специалиста может убедить суд, не обладающий специальными знаниями, в неверности проведенного экспертом исследования. Данное обстоятельство, как правило, приводит к назначению судом повторной судебной экспертизы или на основании заключения специалиста вынесения решения по делу.

Очевидно, что под специальными знаниями следует понимать не просто сумму знаний из области электротехники, а знания, обладая которыми, специалист может дать квалифицированные ответы на поставленные перед ним вопросы. Решая проблему разграничения специального знания применительно к знаниям эксперта-электрика и специалиста-электрика, мы считаем целесообразным исходить из современного представления об особенностях научных знаний и предлагаем собственное понимание этого вопроса.

Рассмотрим на нескольких примерах, что собой представляет экспертиза электрооборудования, а также какие вопросы, по нашему мнению, могут находиться в компетенции специалиста.

В производстве Арбитражного суда Курганской области находилось дело №А34-3840/2009 по иску ОАО «Курганэнерго» (истец) к ОАО «РОСНО» (ответчик) о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения по договору страхования имущества юридических лиц №И-4-50299007-11 в размере 3420969,18 руб.²

В ходе предварительного судебного заседания представителем ответчика был представлен отзыв на исковое заявление с указанием на то, что документы ОАО «Курганэнерго», подтверждающие стоимость вы-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.06.2002г. №95-ФЗ (действующая редакция от 03.11.2013.)// Справочно-консультационная система «Консультант-Плюс».

²URL:[http://kurgan.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=806215003&nd=806075560&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld_12=&fld_14=&fld_16=&fld_14=&pagedoc=1].

полненного ремонта поврежденного в результате наступления страхового случая трансформатора, были исследованы ООО «Аварийный комиссар». По результатам исследования указанной организацией ответчику были представлены аварийные сертификаты №5-08, 5-08/1, в которых был приведен расчет размера подлежащего выплате страхового возмещения. Окончательный расчет содержится в аварийном сертификате №5-08/1 от 28.12.2008 г., сумма страхового возмещения в котором указана в размере 3507088,82 руб.

По мнению ОАО СК «РОСНО», расчеты, произведенные ООО «Аварийный комиссар», являются верными и в полной мере отражающими стоимость затрат, необходимых для восстановления поврежденного трансформатора.

Поскольку ответчиком оспаривалась необходимость включения истцом для определения размера страхового возмещения в объем восстановительного ремонта замена некоторых узлов и составных частей трансформатора, судом было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы. Проведение экспертизы было поручено Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Курганский государственный университет».

В результате проведенной экспертизы была установлена сумма страхового возмещения в размере 5109431 руб. 02 коп. Суд принял решение иск удовлетворить.

В резолютивной части решения Арбитражного суда указано: «При оценке доказательств в совокупности суд также учитывает, что представленные в материалы дела доказательства имеют не только односторонний характер (составлены одним лицом-истцом), а с привлечением иных незаинтересованных лиц (ОАО «Уралэнергопроект», Управление Ростехнадзора по Курганской области)»¹. Другими словами, для оценки сложившейся ситуации, кроме эксперта, привлекались специалисты.

В деле имеется отзыв специалиста из управления Ростехнадзора по Курганской области, который, как нам кажется, сыграл не последнюю роль при вынесении решения.

Рассмотрим еще один пример, в котором в роли специалиста выступал автор. В двухкомнатной квартире происходит пожар во время отсутствия жильцов. Одновременно в соседних квартирах выходят из строя все включенные приборы (холодильники, телевизоры, компьютеры и др.). Поскольку других явных причин пожара не было установлено, то, как принято в таких случаях, «виновато» электричество, так как был оставлен включенным компьютер. Жильцы соседних квартир заявляют иск хозяину двухкомнатной квартиры.

Заключение эксперта, представленное истцом, приведем дословно: «При горении любого электрооборудования, находящегося под напряжением, происходит разрушение изоляции токопроводящих проводников внутри корпуса, что неминуемо приведет к короткому замыканию внутри корпуса, т.е. попадание питающей фазы электроэнергии на рабочий «ноль». В данном жилом доме квартиры, расположенные на одном этаже, были подключены к разным питающим «фазам» и общему для всех контакту рабочего «ноля». При коротком замыкании в одной из квартир, в случае «несработки» автоматических выключателей «фаза» появляется на рабочем «ноле» и уже по «нолевому» проводнику приходит на точку общего подключения «нолевых» проводников остальных квартир, и уже по «нолевым» проводникам остальных квартир поступает на клеммы розеток соседних квартир, т.е. в розетках соседних квартир появляются две разноименные «фазы», что приводит к выводу из строя всего включенного оборудования. В данном случае так и произошло и т. д. ...».

А теперь приведем заключение специалиста, представленное ответчиком:

«1. Утверждение о том, что фазный провод «неминуемо попадет» на «ноль» неверно. В данном случае можно лишь говорить о вероятности возможности такого «попадания» (данная вероятность чрезвычайно мала).

2. Если же фазный провод «закоротит» на нулевой проводник, то должны сработать автоматические выключатели этажного щитка (вероятность их «несработки» также очень мала).

3. Если автоматические выключатели не сработали, то должен «сработать» контур заземления (ноль) и исключить скачок напряжения в других квартирах.

4. Если контур заземления не «сработал», то можно сделать вывод, что на некоторое время квартирный щиток его «потерял», то есть он (нулевой провод) был отсоединен. Отсоединение же «нуля» является мгновенной причиной «перекоса фаз» и, как следствие, скачка напряжения (повышения напряжения) в квартирах на площадке».

Учитывая, что ток распространяется мгновенно, при исправном «нуле» (его наличии) в соседних квартирах не могла появиться «лишняя фаза» из выгоревшей квартиры и как следствие возникнуть повышенное напряжение. Потеря же «нуля» (его отсутствие в связи с обрывом либо отсоединением) мгновенно «привела

¹URL:[http://kurgan.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=806215003&nd=806075560&prefix=&numdeal=&yeardeal=&fld_12=&fld_14=&fld_16=&fld_10=&pagedoc=1].

к перекоосу фаз» и повышению напряжения во всех квартирах, расположенных на одной площадке, в том числе и в аварийной. То есть возгорание сетевого удлинителя это не причина, а следствие повышенного напряжения.

Таким образом, заметим явное противоречие выводов специалиста выводам эксперта при использовании и тем и другим теоретического знания об электрических процессах без практического моделирования ситуации. В то же время нельзя утверждать, что специалист, опровергая выводы эксперта, не проводил над ними мыслительных операций. Это противоречило бы логике и здравому смыслу.

При дальнейшем рассмотрении дела в суде была установлена причина отключения нулевого провода – ТСЖ проводило внеплановый ремонт. В результате суд принял решение: «...именно ТСЖ является надлежащим ответчиком по иску, в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с ТСЖ в пользу истца...»

В данном случае достаточным явилось письменное заключение специалиста, основанное на его теоретических знаниях. В других случаях требуется провести некоторые исследования в специализированных лабораториях. Законом специалист не ограничен в своих возможностях. Данные исследования сможет провести специалист, работающий конкретно в этой области, а штатный эксперт любого экспертного учреждения может не знать всех тонкостей во всех спектрах работы электротехнических или каких-либо других устройств.

Как видно из конкретной практической ситуации, содержание специальных знаний эксперта и специалиста могут иметь равное доказательственное значение перед судом в ходе доказывания, не смотря на форму, в которой они представляются. Поэтому, нам представляется, что следует понимать специальные знания специалиста равным по своему доказательственному значению специальным знаниям эксперта исходя из конкретной практической ситуации. Другими словами, заключение специалиста должно иметь доказательственное значение. В этом же случае его необходимо определять как представленное *на основании теоретических и экспериментальных методов исследование* в письменном виде по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

В целом использование специальных знаний сторонами и их представителями, на наш взгляд, имеет научно-практическое значение и будет способствовать обеспечению гарантированных решений в соответствии с законодательством.

