

5. Царев В.В., Кантарович А.А. Оценка стоимости бизнеса. – М.: Юнити-Дана, 2007.
6. Щербаков В.А., Щербакова Н.А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). – М.: Омега-Л, 2008.
7. Федеральный закон «Об акционерных обществах». – М., 1995.



УДК 332.133.2

Е.В. Бочкова

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

В статье рассматриваются вопросы, связанные с процессами территориального разделения труда. Определены факторы данного процесса, систематизированы взгляды учёных на проблему территориального разделения труда, выделены кластерные формы организации хозяйства в качестве современных территориальных форм общественного разделения труда.

Ключевые слова: *территориальное разделение труда, общественное разделение труда, пространственная организация хозяйства, территориально-производственный комплекс, кластер.*

E.V. Bochkova

CONCEPTUAL FUNDAMENTALS AND ECONOMIC ESSENCE OF THE LABOR TERRITORIAL DIVISION

The issues connected with the processes of the labor territorial division are considered in the article. The factors of this process are determined, the views of scientists on the labor territorial division issue are systematized, the economic organization cluster forms as the modern territorial forms of the labor social division are revealed.

Key words: *labor territorial division, labor social division, spatial organization of economy, territorial-production complex, cluster.*

В национальной экономической системе процесс разделения труда территориально протекает в различных условиях, связанных с разными природно-географическими условиями, а также общественно-историческими и социокультурными особенностями населения отдельных территорий. Территориальные единицы можно по праву отнести к движущим силам общественного воспроизводственного процесса. Территориальное разделение труда выступает в обществе как элемент производственных отношений между людьми, т.е. экономических отношений. Категория «территориальное разделение труда» не является какой-то умственной конструкцией, оторванной от материальной жизни общества, а выводится из неё. Действительность убеждает нас в том, что в рамках общества постоянно существуют отношения по поводу наиболее полного использования природных, экономических и других условий различных территорий страны в целях обеспечения высоких темпов расширенного воспроизводства.

Территориальное разделение труда выражает устойчивые взаимосвязи – объективную необходимость закрепления родов и видов производства за определёнными районами страны, имеющими для этого благоприятные сочетания природных и трудовых факторов, в целях экономии времени и повышения производительности труда. Оно всегда связано с экономическими интересами людей, которые в свою очередь проявляются в самых различных конкретностях. Максимальная полезность размещения производства, к примеру, связана с применением труда индивидуума не только в определённой сфере деятельности, но и в определённом поселении, с получением продукта при наименьших затратах живого и овеществлённого труда. Поэтому территориальное разделение труда в обществе выступает как побудительный мотив деятельности людей и проходит через их сознание. «Разделение труда и все прочие категории..., – указывал К. Маркс, – суть общественные отношения» [8, с. 406], а любые отношения отражаются в сознании человека.

Экономической детерминантой территориального разделения труда выступают неодинаковые затраты овеществлённого и живого труда на производство единицы одной и той же продукции в отдельно взятых районах.

В процессе территориального разделения труда разветвляются функции различных территорий, происходит сосредоточение их усилий на производстве товаров и услуг, возникают их экономические особенности в дополнении к тем, которые сформировались в силу местных природно-климатических, ресурсно-

сырьевых и иных условий. Разделение труда индивидуализирует территории, «отбирая» прикрепленные к ним различные отрасли и отдельные производства.

Территориальное разделение труда представляет собой совокупность (синтез) всех других типов разделения труда и в то же время отражает степень развития каждой из них (общего, частного и единичного). Иными словами, степень развития территориального разделения труда является индикатором развития всего хозяйственного организма страны и её отдельных территорий. Территориальное разделение труда приводит к углублению специализации экономических районов, усилению межрайонных и внутрирайонных связей, составляющих целостную систему, характеризующую различные стороны одного и того же общественного явления. При этом центральной категорией выступает территориальное разделение труда, выражающее единство и сущность, – специализацию районов и обмен результатами деятельности.

Так, вследствие углубления территориального разделения труда углубляется и территориальная специализация и кооперирование производства, которые в ходе своего развития приводят к непрерывному повышению уровня концентрации производства – обобществления производства. Концентрация производства в свою очередь отражает уровень развития производительных сил, развитие процесса обобществления производства.

Непосредственная связь территориального разделения труда с остальными видами разделения труда показывает, что в процессе общественного воспроизводства совокупный общественный труд распределяется в определённых пропорциях между отраслями производства и территориями, на которых функционируют различные виды производства и сферы услуг. Значит, разделение общественного труда происходит под влиянием общественных потребностей. Процесс же формирования данных потребностей предполагает необходимость управления общественным разделением труда со стороны общества. Для реализации этого процесса, прежде всего, нужно учитывать население данного района или территории, наделённое определённым мастерством и опытом.

В таблице 1 систематизированы факторы, влияющие на эффективность воспроизводственного процесса территориальных единиц.

Таблица 1

Движущие факторы воспроизводственного процесса территориальных единиц [5]

№ п/п	Группа факторов	Структурный элемент
1	Природные условия	Климат; почвенные ресурсы; сырьё; водные ресурсы; энергетические ресурсы
2	Исторические условия	Уровень развития производительных сил; степень рациональности размещения производства; исторические задачи
3	Социально-экономические условия	Производственные отношения; характер развития производства; трудовые ресурсы; технический базис; состояние инфраструктуры
4	Производственно-экономические условия	Трудоёмкость продукции; энергоёмкость; материалоёмкость; транспортабельность

Внутри самих территорий также идёт процесс разделения труда и одновременно ассоциативные процессы объединения усилий производителей по наилучшему использованию трудовых, природных и капитальных ресурсов и реализации производительных сил. Вместе с ростом производительных сил, расширением масштаба производства территориальное разделение труда приобретает всё большее значение. От степени развития территориального разделения труда и его рациональности зависят многие стороны производственной деятельности. Например, эффективность размещения производительных сил, комплексность развития экономики, уровень специализации промышленных предприятий, характер межрайонных экономических связей и другое. В результате разделения труда, в ходе индустриализации и специализации происхо-

дит не удаление и отрыв друг от друга двух основных секторов национального хозяйства, земледелия и фабрично-заводской промышленности, а их ассоциативное сближение. Каждая отрасль, её подструктуры в этих условиях не могут работать автономно, они соединяются в единую систему взаимосвязанности и взаимозависимости.

В условиях товарного производства территориальное разделение труда связано с действием закона стоимости. При решении вопроса производства той или иной продукции в масштабе страны исходят из величины общественно необходимых трудовых затрат. Известно, что вследствие территориального разделения труда весь процесс общественного производства дифференцируется пространственно в зависимости от природных и экономических условий территории.

В этой связи возникает объективная необходимость довести до минимума расходы на выпуск продукции. Этого можно достигнуть лишь путём непрерывного совершенствования общественного производства и дальнейшего развития территориального разделения труда.

Проведём систематизацию представлений зарубежных и отечественных мыслителей и экономистов о территориальных формах общественного разделения труда (табл. 2). Ряд теорий рассматриваются в рамках внутреннего территориального разделения труда, другие отнесены к внешнему разделению и, наконец, последние теории можно анализировать с позиции двух разновидностей территориального разделения труда.

В данных табл. 2 отечественную школу территориально-производственных комплексов (ТПК) и зарубежную теорию кластеров мы отнесли одновременно и к теориям внешнего, и внутреннего территориального разделения труда. Ряд экономистов рассматривают теорию кластеров в качестве копии теории ТПК, однако несмотря на то, что между ними действительно можно найти определённые сходства, безусловно, данные теории отличает, прежде всего, то, что они формировались и развивались в совершенно разных социально-экономических системах.

Таблица 2

Эволюция научных концепций о территориальных формах общественного разделения труда (составлено автором)

Территориальное разделение труда	
Внешнее разделение труда (межрегиональное и международное)	Внутреннее разделение труда (внутрирегиональное)
1776 г. Теория абсолютных преимуществ А. Смита	1826 г. Теория с.-х. штандорта И. Тюнена
	1882 г. Теория регионального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта
	1890 г. Концепция промышленных районов А. Маршалла
1817 г. Теория сравнительных преимуществ Д. Рикардо	1909 г. Теория промышленного штандорта А. Вебера
	1933 г. Теория центральных мест В. Кристаллера
	1935 г. Теория штандорта Т. Паландера
1930-е гг. Теория Э. Хекшера – Б. Олина	1940 г. Учение о пространственной организации хозяйства (А. Лёш)
	1950-е гг. Теория размещения производства У. Изарда
	1950-е гг. Теория полюсов роста (Ф. Перру, Т. Хагерstrand, Х.Р. Ласуэн, Д. Дарвент, Ж. Будвиль, П. Потье)
	1970-е гг. Швейцарская школа территориальных производственных систем Д. Мэйя
	1979 г. Итальянская школа промышленных округов (Дж. Бекаттини)
1920-е гг. Советская школа территориально-производственных комплексов (ТПК) (Г. Кржижановский, И. Александров, Н. Колосовский, М. Бандман и др.)	
1980-е гг. Теория кластеров (М. Портер, М. Энрайт)	

Советская теория территориально-производственных комплексов сформировалась в общем виде в недрах политической экономии, в частности, является частью теории размещения и территориальной организации производительных сил. Познание объективных законов общественного и территориального разде-

ления труда положило начало теории ТПК. Территориально-производственные комплексы, по мнению ряда исследователей, выступали прогрессивной формой проявления территориального разделения общественного труда.

Становление теории ТПК связывают с деятельностью Г. Кржижановского, одного из создателей плана ГОЭЛРО, и И. Александра, являвшегося руководителем проектов первых промышленных комплексов на Днепре, Ангаре, первой схемы экономического районирования страны. Также к разработчикам теории можно отнести Н. Колосовского, Ю. Саушкина, А. Пробста, Е. Лейзеровича, А. Гранберга, Ф. Заставного, М. Бандмана, О. Бандмана, В. Малова и др. [3, 4].

Теория ТПК предполагала формирование в условиях плановой экономики производственных комплексов в первую очередь для снижения издержек общественного труда. М. Бандман определил ТПК как «планово формируемую совокупность устойчиво взаимосвязанных и взаимообусловленных пропорционально развивающихся объектов различных отраслей народного хозяйства, которые созданы для совместного решения одной или нескольких определённого ранга хозяйственных проблем, выделяются размерами производства и чёткой специализацией в масштабе страны и своего экономического района; сконцентрированы на ограниченной, обязательно компактной, территории, обладающей необходимым набором и размерами ресурсов...; эффективно...используют местные и полученные извне ресурсы и обеспечивают охрану окружающей среды; имеют единую производственную и социальную инфраструктуру» [2, с. 100].

Структура ТПК определялась задачами получения максимального эффекта при наиболее полном с народно-хозяйственной точки зрения использовании ресурсов данной территории. В пределах комплексов объекты не просто сосуществовали, а обязательно взаимодействовали, в результате чего возникало одно из важнейших свойств ТПК – эффект взаимодействия. Общее признание ТПК прогрессивной формой организации производства во многом и определялось получением эффекта, значительно превышающего сумму эффектов, которые могли бы быть получены при простом сосуществовании объектов.

Структура ТПК определялась задачами получения максимального эффекта при наиболее полном с народно-хозяйственной точки зрения использовании ресурсов данной территории. Все элементы хозяйства ТПК можно объединить в несколько групп: отрасли специализации, комплексирующие производства, инфраструктура, местные природные ресурсы и население [7].

По мнению ряда современных исследователей, в частности, так считает В. Метелица, одной из прогрессивных тенденций развития территориального разделения труда является образование кластеров [9]. Основоположителем теории кластеров, появившейся в 1980-х гг., принято считать американского экономиста, профессора Гарвардской школы бизнеса М. Портера. В основу функционирования кластера положен ромб конкурентных преимуществ, автором которого также является М. Портер, который определял кластер следующим образом: «Кластер – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, а также торговых объединений) в определённых областях, ведущих совместную работу» [11, с. 207]. Однако необходимо отметить, что ещё в 1970-х гг. термин «кластер» широко использовался советскими и российскими экономико-географами А. Горкиным и Л. Смирнягиным и шведскими бизнес-экономистами К. Фредрикссоном и Л. Линдмарком для обозначения скоплений предприятий в пространстве.

В современной научной экономической литературе не существует единого понимания дефиниции «кластер». Ряд учёных рассматривают кластер через призму территориального объединения входящих в него элементов, другие исследователи подчёркивают иные аспекты его сущности. Так, среди сторонников первой точки зрения можно выделить Д. Хаага и С. Соколенко. Первый определяет кластер как «индустриальный комплекс, сформированный на базе территориальной концентрации сетей специализированных поставщиков, основных производителей, связанных технологической цепочкой, и выступающих альтернативой секторальному подходу» [2, с. 108]. С. Соколенко под кластером понимает «территориальное объединение взаимосвязанных предприятий и учреждений в пределах соответствующего промышленного региона, направляющих свою деятельность на производство продукции мирового уровня» [12, с. 437].

В отличие от учёных, разделяющих первую точку зрения, В. Кутын считает, что «кластер – есть объединение регионов с похожим социально-экономическим положением» [6, с. 425], а С. Тарасов полагает, что «кластер – объединение научных и проектных организаций, учреждений образования, промышленных предприятий, имеющих общие признаки, позволяющие отнести эти предприятия и организации к одному сектору или к одной отрасли экономики» [13, с. 4]. Важно отметить, что последняя дефиниция кластера подчёркивает

его моноотраслевую специфику деятельности, а сам исследователь С. Тарасов привязывает к термину «кластер» определение «экономический».

На наш взгляд, сегодня под кластером следует понимать социально-экономическое образование, институциональную структуру рыночной экономики, характеризующуюся определённой позицией в системе территориального разделения труда, включающую в себя взаимосвязанных поставщиков, а также производственные, управленческие и научно-образовательные структуры, отличающиеся ростом производительности труда, который в свою очередь обусловлен синергетическими эффектами, вытекающими из сложного комплекса взаимодействий и взаимовлияний элементов кластера друг на друга [1].

Приведённые теоретические конструкции дали начало современным исследованиям территориальных форм общественного разделения труда. Кластеры, на наш взгляд, являются современными территориальными формами общественного разделения труда, обеспечивающими не только эффективность общественного производства, но и позволяющими национальной экономике успешно конкурировать в рамках международного экономического пространства.

Таким образом, исследование эволюции научных представлений о территориальных формах общественного разделения труда подтверждает мысль о том, что систематизация теорий, отражающих хронологический порядок их появления, позволяет выявить не только сущность и специфику каждой, но и определить исторический ход экономической мысли в данной области. Причём основной вектор анализа направлен не столько на описание территориальных форм, сколько на обоснование их эффективности в масштабах как национальной, так и мировой экономики. К современным территориальным формам общественного разделения труда по праву могут быть отнесены кластеры, способствующие достижению конкурентоспособности регионов, получившие признание и развитие уже во многих зарубежных государствах.

Литература

1. Бочкова Е.В., Кузнецова Е.Л. Эволюция территориальных форм общественного разделения труда // Вестн. Иркут. гос. техн. ун-та. – 2010. – № 7.
2. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. – М., 2001.
3. Заставный Ф.Д. Проблемы размещения промышленности и формирования индустриальных комплексов в СССР. Факторные исследования. – Львов, 1972.
4. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. – М., 1969.
5. Корсаков А.Я. Экономические проблемы территориального разделения труда в условиях научно-технической революции. – Свердловск, 1975.
6. Кутьин В.М. Территориальная экономическая кластеризация (классификация) регионов России: социально-геоэкономический аспект // Безопасность Евразии. – 2003. – № 1.
7. Ларина Н.И., Макаев А.И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов // ЭКО. – 2006. – № 10.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. – М., 1988.
9. Метелица В.И. Разделение труда и конкурентоспособность региональных рынков: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2001.
10. Николаева Т.А. Территориальное разделение труда как фактор повышения эффективности общественного производства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005.
11. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. – М., 2002.
12. Соколенко С.И. Промышленная и территориальная кластеризация как средство реструктуризации // Безопасность Евразии. – 2002. – № 1.
13. Тарасов С.Б., Викторов А.Д. Кластеры – основа эффективного развития региона // Инновации. – 2007. – № 2.

