

АНАЛИЗ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И КАНАЛОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПОДКОМПЛЕКСА

В статье проанализированы вопросы ценообразования и реализации продукции мясоперерабатывающего подкомплекса в Республике Марий Эл. По мнению авторов статьи, сложившийся диспаритет цен приводит к перераспределению части стоимости, создаваемой производителями мясного сырья, в пользу перерабатывающей промышленности и торговли посредством заниженных цен при покупке мясного сырья, однако обмен между смежными отраслями должен быть эквивалентным, чтобы обеспечить нормальный уровень прибыли на затраченный равновеликий капитал.

Ключевые слова: Республика Марий Эл, мясной подкомплекс, рынок мясной продукции, регрессионный анализ, мясная корпорация, мясной кластер.

O.A. Danilova, L.V. Nikolaeva

THE ANALYSIS OF PRICING AND DISTRIBUTION CHANNELS OF MEAT-PROCESSING SUBCOMPLEX PRODUCTION

The issues of pricing and distribution of meat-processing subcomplex production in the Republic of Mari El are analyzed in the article. According to authors of the article, the existing price disparity leads to the redistribution of the cost part that is created by the meat raw material producers, in favor of processing industry and trade by means of cut prices in the meat raw materials purchase, however the exchange among allied industries has to be equivalent to provide normal profit level on the equal capital being spent.

Key words: Republic of Mari El, meat subcomplex, market of meat production, regression analysis, meat corporation, meat cluster.

Введение. Анализ ценообразования и каналов реализации продукции мясоперерабатывающего комплекса Республики Марий Эл, а также практика ценового регулирования продовольственного рынка, позволили выявить ряд проблем, требующих дополнительного совершенствования экономических и организационных положений, углубления и расширения спектра методических разработок по практической реализации маркетинга [1–5].

В числе факторов, негативно влияющих на экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей республики, можно назвать относительно низкий уровень цен на сельскохозяйственную продукцию, особенно на животноводческую. В значительной мере это связано с невысоким платежеспособным спросом, а также с неэквивалентностью обменных отношений между аграриями и предприятиями третьей сферы АПК, которая была особенно заметна в первые годы либерализации цен и приватизации перерабатывающих предприятий.

В настоящее время эта проблема претерпела определенные изменения и уже не носит столь острый характер. С одной стороны, сказались меры антимонопольного контроля со стороны федеральных и региональных органов исполнительной власти, с другой – руководители перерабатывающих предприятий давно поняли опасность разрушения сырьевой базы. Все это создало предпосылки для организационно-экономического сближения сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, начиная с координации деятельности и заканчивая их полным объединением [6–11].

Центральная проблема любого агропромышленного формирования связана с отработкой механизма экономических отношений между перерабатывающим предприятием и поставщиками сельскохозяйственного сырья, для которых большое значение имеет товарообменный аспект отношений. Сложившийся в Республике Марий Эл диспаритет цен приводит к перераспределению части стоимости, создаваемой производителями мясного сырья, в пользу перерабатывающей промышленности и торговли посредством заниженных цен при покупке мясного сырья.

Между тем обмен между смежными отраслями в рыночной экономике должен быть эквивалентным, то есть обеспечивать нормальный уровень прибыли на затраченный равновеликий капитал.

Проблемам поиска оптимальной модели и ценовому регулированию отношений между поставщиками и переработчиками мяса посвящены труды многих экономистов. Приемлемым может считаться следующий вариант расчета паритетной цены (Цп):

$$Цп = C_i * (R/100 + 1), \quad (1)$$

где C_i – прогнозируемая себестоимость реализации i -го вида скота (тыс. руб. за 1 т);
 R – заданный уровень продуктовой рентабельности, %.

Однако эта методика имеет и недостатки, такие, как отсутствие механизма заинтересованности товаропроизводителей в снижении затрат, уравниловка всех предприятий, несоблюдение интересов конечных потребителей (введение паритетных цен приводит к росту конечной розничной цены на мясопродукты).

Цены внутри канала товародвижения мясной продукции должны устанавливаться путем долевого участия в совокупной прибыли всех его участников. При определении доли прибыли каждого участника должен соблюдаться принцип экономической справедливости с учетом вложенных ресурсов уровня предпринимательского риска.

Мы предлагаем следующий механизм урегулирования цен по исследуемой схеме товародвижения мясной продукции. Первоначально определяется совокупная прибыль всех участников ($Пс$):

$$Пс = Вр - Зп - Зпер - Зт, \quad (2)$$

где $Зт$ – затраты товаропроизводителя на 1 т мясного сырья;
 $Зпер$ – затраты мясоперерабатывающего предприятия на переработку 1 т сырья, производство из него готовой продукции и ее продвижение на рынке (без учета себестоимости основного сырья);
 $Зп$ – издержки обращения посредников в расчете на продукцию из 1 т сырья;
 $Вр$ – прогнозируемая выручка от продажи мясопродуктов из 1 т сырья конечным потребителям на рынке.

На основе взаимного соглашения устанавливаются коэффициенты распределения совокупной прибыли между участниками: α – производителю сырья, β – мясоперерабатывающему предприятию, γ – посреднику ($\alpha + \beta + \gamma = 1$).

Прибыль участников составит: $\alpha * Пс$ – товаропроизводителю, $\beta * Пс$ – мясокомбинату, $\gamma * Пс$ – посреднику.

Следовательно, цена товаропроизводителя:

$$Цт = Зт + \alpha * Пс;$$

цена переработчика:

$$Цпер = Зпер + Цт + \beta * Пс;$$

цена посредника:

$$Цп = Зп + Цпер + \gamma * Пс. \quad (3)$$

Целесообразно соотношение $\alpha = \beta = \gamma$, а в идеале $\alpha > \beta > \gamma$, тем самым стимулируется производство продукции, в процессе которого создается прибавочная стоимость.

Реализация данной методики возможна при создании интегрированных агроформирований, или вертикальных маркетинговых систем.

Методика и результаты исследований. Основными участниками мясного рынка Республики Марий Эл являются ООО «Мясокомбинат «Звениговский» с долей мясной продукции 43 % от общего объема республиканского производства, ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» с долей производства 25 %, ОАО «Марийская мясная компания» с долей производства 5 %. Основными поставщиками сырья являются сельскохозяйственные предприятия, доля производства скота и птицы на убой в живом весе которых составляет 65 % от общего объема республиканского производства.

Среди птицефабрик наибольшая доля производства принадлежит ЗАО «Марийское» (47 % от общего объема производства), ООО «Птицефабрика «Акашевская» (30 % общего республиканского объема производства мяса птицы), ООО «Птицефабрика «Звениговская» (7 %), ООО «Птицефабрика «Йошкар-Олинская» (3 %), ГУП РМЭ «Птицефабрика «Волжская» (3 %).

ООО «Мясокомбинат «Звениговский» имеет собственную сырьевую базу на СПК «Звениговский», доля производства свинины которого составляет 55 % от общего республиканского производства. С целью со-

здания равных условий конкуренции ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» на базе имущественного комплекса ЗАО «Племзавод «Шойбулакский» введен в действие свиноводческий комплекс на 30 тыс. гол. откорма в год. Общая стоимость проекта составляет 605 млн руб.

Создание агрохолдинга «ЙОЛА», в который вошли ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» и ЗАО «Племзавод «Шойбулакский», позволяет обеспечить переработку сырья собственного производства и активно выступать на рынке мясной продукции.

ЗАО «Марийское» – крупнейшее хозяйство в Республике Марий Эл по производству мяса цыплят-бройлеров и продуктов его переработки. Его доля в валовом производстве мяса бройлеров в Медведевском районе превышает 42 %, в целом по республике – 10 %.

Проведем исследование по следующей схеме: обоснование расчетных цен на сырье и продукты переработки и последующее установление доли стоимости сырья в расчетных закупочных ценах в стоимости товарной продукции перерабатывающего предприятия (в расчетных оптовых или отпускных ценах).

Доходы предприятий – участников корпорации – формируются на основе доли каждого из них в конечных результатах деятельности корпорации. Устанавливаются соответствующие нормативы затрат, с помощью которых определяются совокупные затраты на производство, переработку и реализацию продукции в расчете на 1 т поставляемого мяса и их доля, приходящаяся на каждую промежуточную стадию для принятого уровня глубины переработки мяса.

Нами предлагается новая структура оптово-розничных цен на говядину и свинину в структуре мясной корпорации (табл. 1–2). Стоимость сырья для мясоперерабатывающих предприятий Марий Эл была определена как средняя закупочная цена на мясо в живом весе для ЗАО «Йошкар-Олинский МК», ООО «Мясокомбинат «Звениговский» и ОАО «Марийская мясная компания» [8] (табл. 3).

Таблица 1

Структура оптово-розничных цен на 1 т говядины в мясной корпорации

Показатель	Фактически		Рекомендуемый вариант	
	руб.	%	руб.	%
Стоимость сырья	50110	28,60	71691	40,92
Стоимость, добавленная при переработке	86264	49,24	71691	40,92
Оптовая цена	136374	77,84	143382	81,84
НДС	8626	4,92	7169	4,09
Оптово-отпускная цена	145000	82,77	150551	85,94
Торговая надбавка	30190	17,23	24639	14,06
Розничная цена	175190	100,00	175190	100,00

Анализируя данные табл. 1, можно сделать выводы, что одним из критериев эквивалентности обмена в структуре мясной корпорации является перераспределение выручки пропорционально затратам на производство переработки и реализацию продукции, а производственные мощности более загружены.

Таблица 2

Структура оптово-розничных цен на 1 т свинины в мясной корпорации

Показатель	Фактически		Рекомендуемый вариант	
	руб.	%	руб.	%
Стоимость сырья	65500	36,01	74432	40,92
Стоимость, добавленная при переработке	82273	45,23	74432	40,92
Оптовая цена	147773	81,24	148864	81,84
НДС	8227	4,52	7443	4,09
Оптово-отпускная цена	156000	85,77	156308	85,94
Торговая надбавка	25890	14,23	25582	14,06
Розничная цена	181890	100,00	181890	100,00

Происходит уменьшение добавленной стоимости с 86264 до 71691 тыс. руб. на 1 т говядины, а также с 82273 до 74432 тыс. руб. на 1 т свинины. Увеличивается стоимость сырья с 50110 до 71691 тыс. руб. на 1 т произведенной говядины и с 65500 до 74432 тыс. руб. на 1 т свинины. Доля выручки распределяется про-

порционально затратам на производство: 40,92 % – по сельским товаропроизводителям и перерабатывающим предприятиям, 14,06 % – по торговым посредникам. Данная схема выбрана из-за ее способности отражать структурные характеристики производства и рассчитывать ценовые соотношения и пропорции распределения конечного результата (выручки от реализации) в корпоративной структуре мясоперерабатывающего комплекса.

Территории регионов со сложившейся промышленно-производственной структурой, как правило, уже являются развитыми социально-промышленными системами типа «ядро – периферия» с наличием городов, оказывающих влияние на развитие других социально-экономических элементов региона и обеспечивающих увеличение занятости населения, прибыльности и рентабельности, скорости оборота капитала, рост совокупного спроса [1, с. 94].

Таблица 3

Мониторинг закупочных цен на мясо в живом весе по Приволжскому федеральному округу, 1 кг/руб.

Предприятие	КРС молодой						КРС взрослый						Свиньи	
	Высший	Откл. (+,-)	Средний	Откл. (+,-)	Ниже средней	Откл. (+,-)	Высший	Откл. (+,-)	Средний	Откл. (+,-)	Ниже средней	Откл. (+,-)	2-4 категория	Откл. (+,-)
Чувашская Республика														
ОАО «Вурнарский МК»	63,8		57,2		46,2		55		49,5		46,2		49,5-60,5	
ООО «Ядринский МК»	66-68,2		58,3-60,5		-		56,1		51,7		47,3		70,4-72,6	
ООО «ЧМК»	60,5		50,1				56,1		51,7		46,2		49,5-71,5	
Республика Татарстан														
ОАО «Казанский МК»													65,0	
Нижегородская область														
ООО «Дзержинский МК»	60,0		53,0		52,0		52,0		48,0		43,2		55,5	
Республика Марий Эл														
ЗАО «Йошкар-Олинский МК»	58,0		55,0		42,0		51,0		48,0		43,0		66,0	
ООО «Мясокомбинат «Звениговский»	53,9-66		51,7-61,6		40,5		54,0		52,0		41,0		Не покупают	
ОАО «Марийская мясная компания»	52,8-68,2		49,5-63,8		39,6-41,8		53,0		50,0		40,0		65,0	
Республика Мордовия														
ГУП РМ «Мясокомбинат «Оброченский»	50,0-55,0		48,0-53,0		46,0-50,0		43,0-45,0		40,0-42,0		36,0-38,0		45-55	(До -3)
Ульяновская область														
ОАО «Мясокомбинат «Ульяновский»	71,0		68,0				58,0		55,0		45,0		65,0 (2 кат.)	

Выводы

1. Животноводство остаётся наиболее убыточной отраслью сельского хозяйства Республики Марий Эл. Так, динамика себестоимости всех видов мяса ежегодно опережает аналогичный рост фактических цен реализации. Прибыль региональным сельхозпроизводителям приносит только реализация мяса птицы, а наиболее убыточным является производство мяса овец и коз.

2. Несмотря на убыточность значительного числа животноводческих предприятий, объёмы производства мясной продукции в республике ежегодно растут, как и цены на эту продукцию. При этом динамика цен

на говядину опережает аналогичный рост цен на все остальные виды мяса на фоне ежегодного снижения объемом ее производства.

3. Наиболее динамично развивающимися направлениями мясного подкомплекса являются свиноводство и птицеводство. При этом ввоз готовой мясной продукции растёт ежегодно, что является причиной вытеснения республиканских товаропроизводителей с внутреннего продовольственного рынка.

4. Основными участниками мясного рынка Республики Марий Эл являются ООО «Мясокомбинат «Звениговский» (43 % производства), ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» (25 %), ОАО «Марийская мясная компания» (5 %). Наибольшая доля производства мяса птицы принадлежит ЗАО «Марийское» (47 %), ООО «Птицефабрика «Акашевская» (30 %), ООО «Птицефабрика «Звениговская» (7 %), ООО «Птицефабрика «Йошкар-Олинская» (3 %), ГУП РМЭ «Птицефабрика «Волжская» (3 %).

5. Основными поставщиками сырья являются сельскохозяйственные предприятия на территории Республики Марий Эл, доля производства скота и птицы на убой в живом весе у которых составляет 65 % от общего объема республиканского производства. В то же время крупнейшие производители стремятся к созданию собственной сырьевой базы и формированию вертикально интегрированных структур.

6. Как показал проведенный анализ, наиболее эффективным является функционирование мясопереработки и мясного животноводства в рамках единой интегрированной производственной структуры, которая позволяет обеспечивать производство сырьем высокого качества и является в современных условиях основой интенсивного развития мясного производства. Так, ООО «Мясокомбинат «Звениговский» имеет собственную сырьевую базу (СПК «Звениговский») и его доля производства свинины составляет 55 % от общего республиканского производства. Создание агрохолдинга «ЙОЛА», в который вошли ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» и ЗАО «Племзавод «Шойбулакский», позволяет обеспечить предприятию бесперебойную поставку сырья собственного производства.

7. Кроме того, как показали исследования, в настоящее время в Республике Марий Эл существует возможность развития интеграции производителей животноводческой продукции с перерабатывающими, комбикормовыми предприятиями, организациями сервисного обслуживания, торговыми и финансовыми структурами. Одним из наиболее перспективных путей является формирование вертикально интегрированных продовольственных корпораций.

8. Развитие интеграции является отражением объективных изменений процесса конкуренции на современном этапе и соответствует передовому мировому опыту, который свидетельствует, что эффективная деятельность всех связанных элементов производственной системы обеспечивается в рамках наиболее устойчивой формы хозяйственного взаимодействия – мясного кластера.

Так, динамика себестоимости всех видов мяса ежегодно опережает аналогичный рост фактических цен реализации. Прибыль региональным сельхозпроизводителям приносит только реализации мяса птицы, а наиболее убыточным является производство мяса овец и коз. Несмотря на убыточность значительного числа животноводческих предприятий, объемы производства мясной продукции в Республике Марий Эл ежегодно растут, как и цены на эту продукцию. При этом динамика цен на говядину опережает аналогичный рост цен на все остальные виды мяса на фоне ежегодного снижения объемом ее производства. Наиболее динамично развивающимися направлениями мясного подкомплекса Республики Марий Эл являются свиноводство и птицеводство.

Литература

1. Дуденкова Е.Н. Формирование инновационно-промышленных кластеров развития региона: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 247 с.
2. Журавлёв В.И. Развитие пищевой промышленности России. – М.: МСХА, 2010. – 292 с.
3. За 10 лет производство мяса птицы в Марий Эл выросло в три раза [Электронный ресурс] // <http://news.vmariel.ru>.
4. Забулина В.А. Свиноводство в мясном подкомплексе. – Кишенёв, 2008. – 230 с.
5. ЗАО «Марийское» как генофондное хозяйство по разведению цесарок [Электронный ресурс] // <http://www.fermer.ru>.
6. Козловская О.В. Конкурентоспособность как основа управления развитием региона: дис. ... д-ра экон. наук. – Томск, 2006. – 169 с.

7. Лисицин А.Б. Проблема научного и инженерного обеспечения мясной промышленности Российской Федерации. – М.: АгриПресс, 2009. – 327 с.
8. Мониторинг закупочных цен на мясо в живом весе по ПФО по состоянию на 19 ноября 2010 года [Электронный ресурс] // <http://gov.cap.ru>.
9. Петрова М. Вложения в птицеводство дают реальные результаты // Марийская правда. – 2011. – 13 авг.
10. Попова О.Г. Конкурентоспособность агрофирмы и качество продукции. – Краснодар, 2010. – 230 с.
11. Постановление Правительства Республики Марий Эл от 28 апреля 2009 г. (ред. от 19 июля 2010 г.) «О мероприятиях по реализации Стратегии долгосрочного социально-экономического развития Республики Марий Эл» // СЗ РФ. – 2009. – № 5. – Ст. 264.



УДК 636. 085

И.А. Колесняк, А.А. Колесняк

РАЦИОНАЛЬНАЯ КОРМОВАЯ БАЗА – ОСНОВА РОСТА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА

В статье приведен расчёт общей потребности животноводства в кормах и кормовой площади по макрорайонам Красноярского края на перспективу на основе оптимизации годовых рационов кормления животных.

Ключевые слова: кормовая база, структура пашни, оптимальный рацион кормления, надой молока, макрорайон.

I.A. Kolesnyak, A.A. Kolesnyak

THE RATIONAL FORAGE BASE – THE BASIS OF THE LIVESTOCK PRODUCTION GROWTH

The calculation of the total livestock needs for the forage and forage area in the Krasnoyarsk territory macro-districts in the perspective based on the optimization of the annual animal feed rations is given in the article.

Key words: forage base, structure of arable land, optimum feed ration, milk yield, macrodistrict.

Создание рациональной кормовой базы и повышение уровня кормления являются важным условием увеличения объёмов производства и переработки продукции животноводства. Развитие кормовой базы может быть успешным при соблюдении рациональной структуры пашни и посевных площадей.

В настоящее время сложившаяся структура пашни в Красноярском крае не соответствует рациональной структуре, рекомендованной системой земледелия [1]. Кормовые культуры в структуре пашни края занимают 22 %, а зерновые 62,6 % против требуемых 28–29 и 52–53 % соответственно. Во всех сельскохозяйственных зонах по макрорайонам края также посеги зерновых культур занимают высокий удельный вес при низком удельном весе кормовых культур и чистого пара. При такой структуре пашни нельзя получать высокий урожай зерновых культур, поэтому урожайность этих культур в среднем по краю в 2012 г. составила 18,6 ц/га, за 2003–2012 гг. – 20,3 ц/га.

Несоответствие развития кормовой базы имеющемуся поголовью ведёт к тому, что генетический потенциал продуктивности животных реализуется только на 60–70 %. Развитие молочного скотоводства определяется на 60 % от кормления, на 10 % – условиями содержания животных, на 30 % – племенной работой.

При создании кормовой базы необходимо соблюдать её соответствие условиям и специализации предприятия, эффективно использовать земельные ресурсы, обеспечивать животных полноценными кормами. Основным условием развития кормопроизводства является высокое качество и сохранность питательных веществ в кормах. Несоблюдение технологии заготовки и хранения сена, силоса и сенажа в Красноярском крае привели к тому, что более 60 % этих кормов являются неклассными [2]. В последние годы при заготовке кормов потери со-