

## **К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ\***

*В статье анализируется порядок определения размера труда адвокатов в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Авторы приходят к выводу о необходимости введения в систему оплаты труда адвокатов по назначению диспозитивных механизмов, направленных на повышение качества оказываемой ими юридической помощи: критериев сложности дела, квалификации и опыта, активности адвоката.*

**Ключевые слова:** защита по назначению, оплата услуг адвоката, юридическая помощь, юридический процесс.

*V. Yu. Panchenko, A. M. Sabirov*

## **TO THE ISSUE OF THE DETERMINATION CRITERIA FOR THE LABOR REMUNERATION AMOUNT OF THE APPOINTED LAWYERS**

*The procedure for labor amount determination of the lawyers in the cases according to the appointment of the inquiry agencies, preliminary investigation or court is analyzed in the article. The authors come to the conclusion that it is necessary to introduce the discretionary mechanisms aimed at improving the quality of the legal aid: criteria of the case complexity, qualifications and experience, lawyer activity, into the system of the appointed lawyer labor remuneration.*

**Key words:** defense by appointment, lawyer service fees, legal aid, legal process.

---

Одной из проблем качества оказания юридических услуг адвокатами по назначению выступает отсутствие материальной заинтересованности в исходе дела. На сегодняшний момент порядок определения размера труда адвокатов «по назначению» определяется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации (РФ) от 4 июня 2003 года № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (далее – Постановление), приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 года № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (далее – Приказ), а также законами (или постановлениями высшего органа исполнительной власти) субъектов Российской Федерации.

Действующими нормативными правовыми актами предусмотрен пропорциональный характер определения размера оплаты услуг адвоката путем закрепления ряда критериев, повышающих размер оплаты услуг. Такими критериями выступают: а) инстанция, в которой рассматривается дело (подсудность); б) количество лиц, которым оказываются услуги; в) особенности лиц, которым оказываются услуги (например, владение / невладение языком, на котором ведется судопроизводство, возраст лица и т.д.); г) время, в которое адвокат участвует в процессе судопроизводства (ночное/дневное, праздничный нерабочий/непраздничный день); д) количество инкриминируемых преступлений, степень их тяжести; е) объем дела; ж) характер судебного заседания (закрытое, выездное и т.п.) [1].

Критерии определения размера оплаты труда по степени зависимости от деятельности субъекта в конкретном деле могут быть разделены на количественные и качественные. В Постановлении и Приказе закреплены количественные критерии, которые не могут эффективно решать проблему заинтересованности адвоката в результате своей работы – нормативные правовые акты определяют «сложность» уголовного

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект № 13-13-24005.

дела исключительно количественными понятиями: «объем дела (3 тома/меньше 3 томов)», «количество обвиняемых, подозреваемых лиц».

Использование исключительно количественных категорий не может в полной мере отражать сложность дела, ведь и при незначительном объеме дела, в котором может быть один «обыкновенный» подозреваемый, вопрос о виновности которого будет решаться в «обыкновенном» судебном заседании, оно может представлять определенную сложность.

Наличие количественных критериев необходимо, но недостаточно для справедливой оплаты труда, соразмерной затратам (в первую очередь интеллектуальным и временным) субъекта, оказывающего юридическую помощь.

В целях повышения качества оказываемых адвокатами по назначению услуг представляется необходимым введение дополнительных качественных критериев. Думается, есть основания для заимствования практики судов по гражданским и арбитражным делам, связанной с определением размера компенсации расходов на оплату услуг представителя.

Анализ судебной практики (как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов) позволяет сделать вывод о наличии следующих критериев при определении размера оплаты услуг представителя.

Во-первых, таким критерием выступает сложность рассмотрения дела. Причем сложность выражается не в «количестве томов дела», а в наличии или отсутствии судебной практики по данному вопросу («серийность» спорных отношений [2]), фактические обстоятельства и необходимость применения многочисленных правовых норм [3], отсутствие возражений со стороны ответчика [4], наличие судебного акта, имеющего для сторон преюдициальное значение [5], отношение применяемых норм к различным отраслям права [6] и т.д.

Во-вторых, квалификация и опыт лица, оказывающего юридическую помощь. Данный критерий зависит от деятельности субъекта, оказывающего юридическую помощь не в конкретном деле, а в целом от его профессиональной деятельности на протяжении длительного промежутка времени.

В-третьих, «активность» адвоката в процессе разбирательства (как досудебного, так и судебного) [7]. Представляется, что наличие данного субъективного критерия при определении размера оплаты труда «адвокатов по назначению» сыграет основную роль в области повышения качества оказываемых ими юридических услуг. Активность в зависимости от характера осуществляемой деятельности определяется как формальная и фактическая.

К формальной активности относится, например, фактическое посещение судебных заседаний, предоставление доказательств и ходатайств в процессе судебного разбирательства [7]. В то же время формальные показатели активности не позволяют отличить действия адвоката, необходимые в той или иной следственной либо судебной ситуации от излишних процессуальных действий (подачи бесполезных или без необходимости ходатайств или доказательств, которые суд будет вынужден рассматривать и оценивать и т.д.).

В этой связи представляется недостаточным использование только формального подхода к определению уровня активности адвоката по назначению суда, органов дознания или предварительного следствия. Думается, что необходим учет критерия фактической активности. Это понятие является оценочным, однако может быть в той или иной степени формализовано в нормативных правовых актах либо уровень фактической активности должен определяться судом в каждом конкретном случае.

Сегодня использование аналогичных критериев из арбитражной судебной практики при оплате труда защитника по назначению невозможно в силу исключительно императивных механизмов определения порядка размера оплаты услуг адвоката по назначению. Однако представляется, что дополнение количественных критериев качественными (сложность дела, активность адвоката и др.) позволит повысить качество оказываемых адвокатами по назначению юридических услуг, повышая их заинтересованность в исходе дела.

### **Литература**

1. Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела: приказ Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сент. 2012 г. № 174/122н // Российская газета. – 2012. – № 218.

2. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: инфор. письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 5 дек. 2007 г. № 121 // Вестн. ВАС РФ. – 2008. – № 2.
3. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 марта 2011 г. по делу № А42-6526/2007 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
4. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июня 2011 г. по делу № А56-54481/2010 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 сент. 2010 г. по делу № А66-7878/2008 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 апр. 2010 г. по делу № А42-4260/2007 [Электронный ресурс] КонсультантПлюс.
7. Постановление пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2012 г. № А53-22111/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

