

ВОСПРОИЗВОДСТВО КАДРОВ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье представлены результаты мониторингового исследования студентов Кемеровского государственного сельскохозяйственного института, проведенного в 2010, 2012 и 2013 годах. Авторами рассматриваются мотивы и факторы, влияющие на выбор будущей профессии. Изучаются дальнейшие планы студентов, обучающихся в КемГСХИ.

Ключевые слова: воспроизведение кадров, мотивы выбора профессии, жизненные планы студентов.

V.N. Porkhachev, A.V. Orlova

REPRODUCTION OF THE AGRICULTURAL PRODUCTION PERSONNEL IN KEMEROVO REGION

The monitoring research results of the students in the Kemerovo State Agricultural Institute conducted in 2010, 2012 and 2013 are presented. The motives and factors influencing on the future profession choice are considered by the authors. The further plans of the students trained at the Kemerovo State Agricultural Institute are researched.

Key words: personnel reproduction, motives of profession choice, student life plans.

Введение. Для эффективного решения задач, стоящих перед современным селом по наращиванию экономического потенциала аграрного сектора и реализации государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса», требуется системный подход, важнейшей частью которого является осуществление мер по повышению уровня и качества жизни на селе, преодолению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве и других отраслях экономики села [1]. Сложившаяся на селе ситуация в социальной сфере препятствует формированию социально-экономических условий для привлечения молодёжи. На сельском рынке труда по сравнению с городским наиболее остро стоят вопросы, связанные с трудовой активностью населения, безработицей, уровнем доходов, бедностью и напряжённостью сельского рынка труда в целом. В то же время в сельских территориях остро стоит вопрос о деградации населения, проблемах алкоголизации, старения сельских жителей, вымирания деревень. Общий спад сельскохозяйственного производства, отсутствие стабильной занятости и оплаты труда, социально приемлемых форм досуговой деятельности, перспектив личностного развития – все это ведет к миграции молодого поколения из деревни в город, попыткам молодежи любым способом «закрепиться» по месту обучения, без планирования возвращения в сельскую местность.

Кемеровская область отличается высоким удельным весом городского населения. Доля сельского населения на 01.01.2014 год составляет 14,4 % [2]. Тем не менее агропромышленный комплекс Кемеровской области остается важнейшей составляющей экономики региона. Сельское хозяйство обеспечивает население основными продуктами собственного производства. В то же время в последние годы наблюдается заметное сокращение сельского населения за счет миграционного потока «село → город» – население переезжает из сел и малых городов в крупные города с целью учебы и работы [2]. В связи с этим актуальными становятся проблемы привлечения молодых специалистов в сельскую местность.

Условия, материалы и методы. Для более детального изучения данных проблем кафедра гуманитарных наук Кемеровского государственного сельскохозяйственного института (КемГСХИ) провела мониторинговые исследования по Кемеровской области, целью которых являлось изучение возможностей воспроизведения кадров агропромышленного производства и мотивов и факторов, влияющих на выбор будущей профессии. В ходе исследования проводились анкетные опросы студентов КемГСХИ (исследование проводилось по единому инструментарию в 2012 и 2013 гг., опрашивалось по 100 студентов каждый год) и вторичный анализ (материалы фокус-группы, проведенной в 2010 году со студентами КемГСХИ).

Общие сведения по фокус-группе (2010 г.)

Участвовало 17 студентов.

Постоянное место жительства – 2 респондента живут в г. Кемерово, еще 2 человека приехали из городов Центральной России, 1 человек приехал из Новосибирской области, 2 человека проживают в городах Кемеровской области, 9 человек – в сельской местности, 1 человек приехал из Монголии.

Общие сведения по анкетным опросам (2012/2013 гг.)

В 2012 г. в анкетном опросе приняли участие студенты, обучающиеся по направлениям «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции» (57 человек), «Зоотехния» (18 человек), «Экономика и управление на предприятии» (25 человек).

В 2013 г. в анкетном опросе приняли участие студенты, обучающиеся по направлениям «Менеджмент» (44 человека), «Экономика. Профиль «Финансы и кредит»» (23 человека), «Экономика. Профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»» (15 человек), «Зоотехния Профиль «Технология производства продукции животноводства»» (5 человек), «Педагогическое образование. Профиль «Естественнонаучное образование»» (4 человека), «Агрономия. Профиль «Технология производства продукции растениеводства»» (9 человек).

Пол респондентов – 66 девушек и 34 юношей – 2012 г.; 68 девушек, 29 юношей и три респондента не указали свой пол – 2013 г.

Постоянное место жительства: 2012 г. – 40 респондентов живут в г. Кемерово, еще 10 человек в городах Кемеровской области, 21 человек проживает в сельской местности, 16 человек приехали из Таджикистана, 3 человека из Республики Тыва. Еще 10 человек не указали место жительства. 2013 г. – 30 респондентов живут в г. Кемерово, еще 26 человек в городах Кемеровской области, 24 человека проживают в сельской местности, 2 человека приехали из Новосибирска. Еще 18 человек не указали место жительства.

Среднемесячный доход на одного члена семьи. 2012 г.: 22 % – до 5 тысяч рублей; 36 % – от 5 до 10 тысяч рублей; 2 % – от 10 до 15 тысяч рублей; 11 % – от 15 тысяч рублей и выше; 29 % – не указали. 2013 г.: 12 % – до 5 тысяч рублей; 44 % – от 5 до 10 тысяч рублей; 7 % – от 10 до 15 тысяч рублей; 19 % – от 15 тысяч рублей и выше; 18 % – не указали.

Большая часть студентов имеют родителей со средним и высшим профессиональным образованием.

Результаты и обсуждение. При выборе будущей профессии в 2012 году студенты уделяли большое внимание возможностям развития собственных способностей (19,8 %). Об этом студенты говорили и при фокус-группе в 2010 году, и в опросе 2012 года. Значимым являлась также и возможность профессионального роста (14,6 %). В 2013 году на первый план выходят уже более прагматичные факторы: уровень оплаты труда и востребованность на рынке труда (16,7 и 16,1 % соответственно).

Таблица 1
Факторы, влияющие на выбор профессии, % от ответивших

Фактор	2012 г.	2013 г.
Характер работы (умственная – физическая, опасная – безопасная, творческая – монотонная и др.)	13,5	14,3
Условия работы (место, занятость, график и др.)	13,5	12,5
Требования постоянного повышения квалификации	3,6	3
Возможность развития собственных способностей	19,8	12,5
Возможность профессионального роста	14,6	10,1
Востребованность на рынке труда	10,9	16,1
Престижность профессии	8,9	13,7
Уровень оплаты труда	7,8	16,7
Возможность поступить на бюджетное место	0,5	-
Ничего	0,5	0,6
Затрудняюсь ответить	6,3	0,6

В исследовании изучались основные мотивы выбора дальнейшего образования. Было выявлено, что выбор профессии в основном зависит от собственных интересов и способностей. В 2012 году студенты це-

нили также престижность будущей профессии. А в 2013 г. студенты ставят на второе место такой прагматический мотив, как «этота профессия обеспечит мне высокий заработок».

Таблица 2
Мотивы, влияющие на выбор дальнейшего образования, % от ответивших

Мотив	2012 г.	2013 г.
Мне нравится эта профессия	24,2	20
Выбранная профессия отвечает моим способностям и склонностям	13,3	11,4
Эта профессия престижна и уважаема	13,9	10,7
Выбранная профессия – мое призвание	4,8	2,9
Эта профессия обеспечит мне высокий заработка	8,5	15,7
Поможет оказать материальную поддержку семье	7,3	10
Эта профессия даст возможность накопить средства для дальнейшего образования	6,1	2,9
С этой профессией у меня не будет проблем при трудоустройстве	6,1	10
Выбрал данную профессию по настоянию родителей	4,2	1,4
Эта профессия не требует длительного обучения	1,2	2,1
Выбрал профессию «за компанию» с друзьями	1,2	5,7
Эта профессия даст мне возможность переехать из деревни в город	2,4	5,7
Затрудняюсь ответить	6,7	1,4

По мнению респондентов, опрошенных в 2010 году, решение о поступлении в тот или иной вуз принимается совместно родителями и детьми, «пятьдесят на пятьдесят». Главной мотивацией родителей является цель «ребенок должен получить диплом о высшем образовании». Для самих студентов важна возможность дальнейшего трудоустройства. Можно сказать, что родители малообеспеченных абитуриентов стремятся выполнить свой социальный долг, «пристроить ребенка, чтобы стыдно перед людьми не было», в итоге и выбирают самый доступный по разным параметрам вуз. Абитуриенты «выбирают сами», но реально руководствуются в основном мнением родителей, так как зависят от них финансово, а уровень знаний не позволяет им поступить в престижный, по их мнению, вуз.

Половина студентов, опрошенных в 2012 году, отмечали, что рассматривали при поступлении в КемГСХИ другие возможные варианты. В 2013 году таких студентов было уже больше половины. Среди других возможных вариантов для поступления, в частности, назывались КемГУ, КузГТУ, КузГПА, КемГМА, КемТИПП, РЭУ им. Г. В. Плеханова, НГПУ, СибГУ.

Тем не менее 43 % опрошенных (и в 2012 г., и в 2013 г.) выбрали заранее именно сельскохозяйственный институт.

Выбор региональных вузов подтверждают более половины респондентов (58 % – опрос 2012 года и 53 % – опрос 2013 г.). При этом большая часть из них удовлетворена выбором профессии в местных учебных заведениях. Более трети в 2012 году (39 %) и почти треть в 2013 году (32 %) предпочли бы уехать в другой город для получения образования, если бы была возможность. Среди предпочтительных городов для получения образования назывались: Новосибирск, Москва, Санкт-Петербург, Томск.

В ходе исследования 2010 года также анализировались отличительные особенности Кемерово как образовательного центра, где расположено немало вузов регионального значения. В целом образование в Кемерово характеризовалось респондентами как находящееся «на среднем уровне среди городов с аналогичным населением», но существенно худшее, чем в более крупных городах, таких как Новосибирск и Красноярск. Для небольших городов, по мнению опрошенных, образование в Кемерово является «нормальным, выше среднего», для больших – «нулевым». В качестве лучших вузов респондентами единогласно называются КемГУ, КемГТУ, КемГМА, РГТЭУ. При этом для студентов КемГСХИ характерно двойственное отношение к этим вузам. С одной стороны, они воспринимаются как заведомо лучшие, чем их собственный вуз. С другой – есть желание оправдать свое пребывание в «не очень хорошем вузе». Другие вузы обвиняются в «продажности», несоответствии заявленному качеству образования фактическому.

От обучения в КемГСХИ большинство опрошенных в 2012 году (38,8 %) планируют получить знания для будущей профессии. Но в то же время более трети (35,3 %) респондентов стремятся лишь получить диплом, вне зависимости от дальнейшей работы. По результатам опроса, в 2013 году картина кардинально

поменялась. Значительная часть опрошенных (41,4 %) хотят лишь получить диплом, что подтверждает выбранные ранее мотивы получения образования. И чуть более трети студентов (34,2 %) стремятся получить знания для будущей работы (табл. 3).

Таблица 3
Цель получения образования, % от ответивших

Вариант выбора	2012 г.	2013 г.
Получить знания для будущей работы	38,8	34,2
Получить возможность продолжить образование	7,6	9,9
Получить диплом	35,3	41,4
Получить возможность скорее начать работать	5,9	8,6
Интересно провести время	2,4	2
Получить общие знания, чтобы лучше понимать мир	8,8	3,9
Затрудняюсь ответить	1,2	-

Изучая дальнейшие перспективы студентов, можно увидеть их желание закрепиться в городе Кемерово, что отметило больше половины респондентов (53 % в 2012 г. и 60 % в 2013 г.). При этом данное желание высказали более половины иногородних студентов. Часть студентов, желая остаться в городе Кемерово после окончания обучения, планируют работать и не по специальности. Еще 12 и 10 % (2012 г. и 2013 г. соответственно) после окончания КемГСХИ хотят переехать в такие крупные города, как Новосибирск, Санкт-Петербург, Москва и др. Лишь 5 % опрошенных студентов планируют вернуться в свою деревню и работать там по полученной специальности. Присутствует в дальнейших планах и дальнейшее обучение в магистратурах, аспирантурах, по другим специальностям (4 % опрошенных в 2012 г. и 2 % – в 2013 г.).

Выводы. Исследования показали, что выбор профессии студентами осуществлялся в основном в зависимости от их собственных способностей. Но респонденты, опрошенные в 2013 году, отличаются большей pragmatичностью в выборе образования и будущей профессии. Большая часть опрошенных и в 2012 году, и в 2013 году целенаправленно выбирали для получения образования именно КемГСХИ. Этот выбор зачастую обоснован не интересом к выбранной профессии, а относительной «простотой» поступления и обучения. Студенты не испытывают желания работать в сельской местности, а, наоборот, стремятся либо закрепиться в Кемерово, либо уехать в другие крупные города.

Для решения выявленных в исследовании проблем, на наш взгляд, требуется комплексная работа на всех уровнях. Необходимо проводить профессиональную ориентацию абитуриентов с целью заинтересованности их профессиями, в которых нуждаются именно сельские территории.

Также немаловажным является и реальная государственная поддержка сельского хозяйства. Заинтересованность государства и непосредственных работодателей в привлечении молодых специалистов в сельскую местность может способствовать изменению ситуации в миграционных потоках молодежи (вместо деревня-город сейчас – город-деревня в будущем).

Создание условий, развивающих производство в территориях и создающих дополнительные рабочие места, может способствовать закреплению населения и социальному развитию региона в целом.

Литература

1. Адоньева А.В., Логвинова Р.М. О необходимости разработки программы «Социально-экономическая модель устойчивого развития сельских территорий Орловской области» // Вестник Орлов. гос. аграр. ун-та. – 2009. – Т. 21. – № 6. – С. 26–29.
2. Итоги демографического развития области в 2013 г. – URL: http://kemerovostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kemerovostat/ru/statistics/population/ (дата обращения: 12.05.2014 г.).