

УДК 332.364

Л.В. Калягина

## ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

*В статье рассматривается положение различных социальных групп в сельской местности. В частности, анализируется отличие в социально-экономическом развитии между городом и селом с позиций уровня жизни, культуры, образования, здравоохранения, охраны труда, регулирования заработной платы и других.*

**Ключевые слова:** сельская местность, социальные группы, уровень жизни.

L.V. Kalyagina

## PROBLEMS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREA

*In article position of various social groups in rural areas is considered. In particular, difference in social and economic development between the city and the village from positions of a standard of living, culture, education, health care, labor protection, regulations of a salary and others is analyzed.*

**Key words:** rural areas, social groups, standard of living.



Социальные проблемы развития сельской местности можно определить следующим кругом вопросов: 1) культура на селе; 2) образование; 3) здравоохранение; 4) охрана труда; 5) регулирование заработной платы; 6) различные виды страхования; 7) вопросы межнациональных отношений; 8) миграция населения. Решение этих проблем определяет уровень жизни населения сельской местности. Понятие «уровень жизни» имеет четко выраженные границы, структуру и содержание. Показателями уровня жизни являются размер заработной платы и доходов на душу населения, уровень здравоохранения, образ жизни и культурно-бытовых услуг. По имеющейся весьма ограниченной информации, публикуемой в средствах массовой информации, можно сделать вывод, что углубляется различие по уровню социально-экономического развития городов и сельской местности. Резко различаются качество населения (образование, здоровье), уровень и условия жизни. Рассмотрим состояние основных показателей уровня жизни сельской местности.

1. Диспропорции в уровне жизни в первую очередь определяются нарастающим отставанием оплаты труда в сельском хозяйстве и бюджетной сфере, которые аккумулируют основную часть сельского населе-

ния. В прошедшем году заработная плата в сельском хозяйстве составляла 40 % от средней заработной платы по стране и была на треть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. При этом уровень заработной платы для нижнего дециля (10 % занятых в сельском хозяйстве с наименьшей зарплатой) составил 12 % от прожиточного минимума трудоспособного населения [1].

По данным бюджетных обследований домохозяйств, душевые располагаемые ресурсы сельских жителей в прошедшем году на 31 % ниже, чем у горожан, а денежные доходы на 45 %, т.е. почти в 2 раза. Уровень бедности в сельской местности существенно выше, чем в городах, причем основной причиной массовой бедности сельского населения является крайне низкая оплата труда. Из-за низких заработков и пенсий более четверти (26–27 %) всех доходов сельского населения составляют натуральные доходы – продукты питания из своего личного хозяйства, в городах эта доля составляет 5 % [2]. В стоимости питания бедных сельских семей доля продуктов из личного хозяйства достигает 60 %, и этим обеспечивается необходимый минимум питания, но не решается проблема массовой сельской бедности.

2. Качество сельского населения снижается, особенно уровень образования. В начале тысячелетия доля занятого населения с высшим образованием составляла только 7 % (в 2,5 раза меньше, чем в городах), а доля занятых с неполным средним образованием более четверти. В настоящее время доступность высшего образования для сельского населения и инвестиции в профессиональное образование уменьшились.

3. Показатели заболеваемости не дают достоверной информации о здоровье сельского населения, поэтому используем индикаторы смертности. В новом тысячелетии отмечается рост младенческой и детской смертности во всех регионах России. В целом картина различий младенческой смертности городского и сельского населения по регионам России очень противоречива из-за низкой рождаемости и годовых колебаний данных.

Различия в смертности детей до 5 лет между городом и селом в новом тысячелетии значительны, так как коэффициент смертности в возрасте 1–4 года для сельского населения в 2 раза выше, чем для городского, из-за худшей доступности медицинского обслуживания на селе.

Продолжительность жизни сельского населения на 1,3–1,8 года ниже, чем в городах. Наиболее велик разрыв (4–6 лет) в регионах северо-западных и центральных районов России с деградировавшим и сильно постаревшим сельским населением, а также в районах Крайнего Севера, где в сельской местности живут в основном малочисленные народы.

4. Условия жизни в сельской местности оставляют желать лучшего, но весьма неожиданна динамика обеспеченности коммунальными услугами. В целом в России обеспеченность городского населения водопроводом в 2,2 раза выше, чем сельского, а канализацией – в 2,8 раза, но при этом уровень обеспеченности в сельской местности в новом тысячелетии рос более высокими темпами, чем в городах. К сожалению, одна

из причин такой динамики – система статистического учета в некоторых районах юга, позволяющая считать удобствами водопроводные колонки во дворе и выгребные ямы улучшенной конструкции.

5. Обеспеченность телефонами городских и сельских семей различается в 2,5 раза (58,8 телефонов на 100 семей в городах и 23,5 телефонов – в сельской местности). За 10 лет (по сравнению с 2003 г.) обеспеченность телефонизацией улучшилась на 65–70 %, причем близкими темпами в городах и сельской местности, что отчасти можно объяснить сокращением численности населения.

Несмотря на общие проблемы и повсеместное отставание социального развития сельской местности, в разных регионах социальная ситуация и образ жизни на селе существенно различаются. Основными факторами разнообразия внутри сельской местности являются природные условия и воздействие урбанизации.

По отдельным регионам можно выделить следующие основные различия:

- в многочисленных небольших деревеньках Нечерноземной зоны, обезлюдевших после десятилетий массовой миграции в города и не обеспеченных элементарными услугами первой необходимости, проживают в основном пенсионеры, качество трудоспособного населения (образование, здоровье) крайне низкое;

- села южных степных регионов намного крупнее, более благоустроены, население моложе и здоровее, оно менее обескровлено миграцией в город, и в доходах сельских жителей большую роль играет развитое личное подсобное хозяйство;

- в республиках Северного Кавказа, Калмыкии в сельской местности сохранились патриархальные семьи с большим числом детей, маломобильное население отличается лучшим здоровьем, но невысоким образованием и низкими доходами, уровень благоустройства минимален;

- в восточных регионах крупные сельские поселения лучше благоустроены, миграционный отток из села, как правило, ниже, чем из городов, преобладающее в селе трудоспособное население лучше образовано, но состояние его здоровья неблагополучно. Основными источниками дохода являются несельская занятость и использование даров природы;

- пригороды крупнейших агломератов азональны, в них социальные, демографические и инфраструктурные показатели близки к городам, население отличается лучшим качеством и наибольшей мобильностью, более высокими доходами.

Сложившиеся региональные различия социального развития в сельской местности чрезвычайно устойчивы, и одно десятилетие реформ не может их существенно изменить.

Однако на фоне устойчивости многих компонентов социального развития происходят заметные изменения образа жизни сельского населения [3], которые можно обобщить следующим образом:

- образ жизни сельского населения дезурбанизировался: резко сократились поездки в города и пользование услугами; значительно воз-

росла доля тяжелого рутинного физического труда в подсобном хозяйстве. Падение уровня жизни, сокращение занятости в общественном сельском хозяйстве и ряде других отраслей стало причиной люмпенизации и маргинализации деревни;

- очевидно проявление модернизирующих черт воздействия рыночных реформ. Во-первых, это появление новых экономических факторов. Ранее всего фермерства, формирующего новый тип сельского хозяина, несущего индивидуальную ответственность и рассчитывающего на свои силы. В начале 2000-х гг. в село пришли крупные частные инвесторы с непривычными для сельских жителей требованиями к качеству и интенсивности труда. Во-вторых, это рост неаграрной занятости населения и увеличение трудовой мобильности населения в сфере торговли. В-третьих, сохранение престижности образования в системе ценностей сельского населения. В-четвертых, воздействие на сельский образ жизни мощного потока мигрантов-горожан из стран СНГ и Балтии, а также рекреационной сезонной миграции более молодых и адаптированных к реформам горожан, не имеющих аграрного менталитета;

- наличие кризиса привело к нарастанию территориальных различий. Во-первых, это различия между центром и периферией на всех уровнях (в пределах субъектов РФ, административных районов); всюду пригородные территории оказались более жизнестойкими. Пожалуй, только на уровне низовых структур (сельских советов и сельхозпредприятий) локальные центры потеряли больше, чем рядовые сельские поселения, поскольку последним уже нечего было терять. Во-вторых, усилились зональные различия “север-юг”, товарное сельское хозяйство и обеспечиваемые им доходы и занятость сосредотачиваются в степной и лесостепной зоне, а остальная сельская местность постепенно возвращается к натуральному хозяйству, становится все менее товарной и менее аграрной, при этом только в пригородах получая альтернативные возможности для социального развития;

- социальная депрессия села как повсеместное явление уже в прошлом, началась поляризация доходов и модернизация образа жизни в пригородных зонах крупнейших городов и во многих южных регионах зернового хозяйства.

## Литература

1. Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации. – М., 2002.
2. Здравоохранение в России: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2014.
3. *Зубаревич Н.В.* Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 264 с.

