

4. Гринкевич Л.С., Баннов К.А. Модернизация системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков // Финансы и кредит. – 2014. – № 17. – С. 40–47.
5. Рюмина Ю.А., Баннова К.А. Причины и последствия консолидации налогоплательщиков // Экономика. – 2013. – № 2. – С. 141–146.
6. Смирнов Д.А., Бабенко Д.А. Сравнительный анализ режимов налоговой консолидации России и зарубежных стран // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 2. – С. 113–118.
7. Отчет Счетной палаты Российской Федерации «Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка результативности администрирования консолидированных групп налогоплательщиков» // АСН.GOV.RU. – URL: ach.gov.ru (дата обращения: 13.04.2015).



УДК 330.111.4

*Л.А. Якимова, Ю.И. Колоскова,
Ю.В. Гуняков, В.Г. Подопригора*

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

В статье проведен сравнительный анализ зарубежных и отечественных методик оценки человеческого капитала. Предложено использовать индикатор предпринимательской инициативы. Выделены критерии количественной оценки уровня человеческого капитала.

Ключевые слова: *человеческий капитал, ресурсный потенциал, конкуренция, производительность труда, трудовые ресурсы.*

*L.A. Yakimova, Yu.I. Koloskova,
Yu.V. Gunykov, V.G. Podoprigora*

HUMAN CAPITAL AS A FACTOR OF ECONOMIC DEVELOPMENT

In the article the analysis of foreign and domestic human capital valuation techniques is given. It is proposed to use the indicator of entrepreneurial initiative. The criteria of quantifying the level of human capital (are suggested).

Key words: *human capital, resource potential, competition, work performance, workforce.*



Конкретные методики подсчета человеческого капитала различаются в зависимости от того, в каких единицах производится измерение.

Изначально теоретики человеческого капитала отдавали предпочтение именно им. Наиболее современный, позже других оформившийся подход – измерение человеческого капитала с помощью индексов. Индексы позволяют комбинировать достоинства, преодолевать ограничения и искажения натуральных и стоимостных оценок. Этот подход лучше подходит для ранжирования запасов человеческого капитала региона, социальных групп.

Для оценки человеческого капитала наиболее часто применяют индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Данный показатель был разработан и введен в практику в 1991 году.

ИРЧП представляет собой средство измерения имеющихся возможностей и может быть использован для наблюдения за развитием основных социальных процессов в трех измерениях: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, реальный ВВП.

Индекс развития человеческого потенциала колеблется в пределах от нуля до единицы и рассчитывается по методике, предложенной экспертами ООН.

Для расчета индекса ИРЧП используется три показателя:

- 1) индекс ожидаемой продолжительности жизни – означает продолжительность предстоящей жизни при рождении и устанавливается в минимальном и максимальном значениях в интервале от 25 до 85 лет;
- 2) индекс уровня образования – на $2/3$ производно от грамотности среди взрослого населения (от 0 до 100%) и на $1/3$ – от совокупной доли учащихся (тоже от 0 до 100%) среди населения в возрасте до 24 лет;
- 3) индекс уровня жизни – измеряемый реальным ВВП (по ППС) на душу населения.

Индекс развития человеческого потенциала находится в пределах от 0 до 1.

В расчетном органе статистической комиссии ООН установлено считать, что ИРЧП меньше 0,5 – низкий уровень жизни, в пределах от 0,5 до 0,8 – средний уровень жизни, выше 0,8 – высокий уровень жизни.

Достоинством разработанного индекса является возможность применения его на уровне региона. Данный индекс состоит из различных показателей (натуральных, стоимостных и относительных), позволяющих оценить внутрирегиональные проблемы. Таким образом, с помощью выбранного показателя можно оценить эффективность программ, направленных на социально-экономическое развитие региона.

Используемая при оценке развития человеческого потенциала регионов данная методика имеет ряд недостатков. Во-первых, это относительная достоверность ВРП. Во-вторых, искажение показателей образования, так как значительная часть молодежи получает образование в крупных образовательных центрах других регионов.

Для выявления проблем недостаточного воспроизводства или факторов успеха экономики пользуются совокупностью методов измерения производственной деятельности экономики. Совокупность этих методов образует систему национальных счетов (СНС), которая играет особую

роль в экономике. Она позволяет измерять объем производства в конкретный момент времени и раскрывать причины данного уровня производства. Сравнивая показатели национального дохода за определенный отрезок времени, можно проследить тенденцию, определяющую характер развития экономики: рост, спад или застой. СНС позволяет сформировать и привести в жизнь государственную политику. В основе системы национальных счетов лежит балансовый метод взаимосвязанного комплексного изучения экономических процессов и результатов их деятельности. С помощью системы национальных счетов выявляют взаимосвязи между экономическими процессами и явлениями.

Для получения комплексной оценки о состоянии национальной экономики и результатов деятельности отдельных отраслей экономики система национальных счетов противопоставляет каждой стадии воспроизводства соответствующий счет или группу счетов, характеризующих интенсивность движения стоимости товаров и услуг через все стадии воспроизводственного цикла. Недостатком данной методики является то, что при анализе учитываются лишь экономические аспекты формирования человеческого капитала.

Индекс физического качества жизни учитывает продолжительность жизни, процент грамотного населения. Данный индекс широко применяется для оценки человеческого капитала малоразвитых стран. Недостатком его является то, что при анализе человеческого капитала не учитываются экономические факторы влияния.

Как было сказано выше, человеческий капитал зависит от уровня жизни населения. Терминологический анализ понятия уровня жизни позволяет выделить два подхода к его трактовке: политический, отражающий сущность категории как элемента производственных отношений, и конкретно-прикладной, дающий возможность количественным характеристикам использоваться в практике управления социально-экономическими процессами. По мнению многих экономистов, уровень жизни – это сложная экономическая категория, выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей.

Связь уровня жизни только со степенью удовлетворения потребностей людей не позволяет достаточно полно раскрыть сущность данной категории. Для этой цели необходима также корреляция со степенью развития потребностей и, следовательно, достигнутым уровнем потребления.

Поскольку уровень жизни – это сложная, многогранная категория, для его комплексного отражения необходимо использовать систему индикаторов и характеризующих их показателей.

Анализ уровня жизни требует сопоставительных оценок во времени и пространстве, для чего необходимо построение динамических рядов, проведение межрегиональных аналитических разработок. Важным аспектом анализа и регулирования уровня жизни является сопоставление фактических показателей с нормативными, что позволяет определить

степень удовлетворения потребностей и отразить дифференциацию благосостояния населения.

Е. Капустин включает в понятие «уровень жизни» удовлетворение материальных и духовных потребностей человека, их структуру и динамику развития, характер человеческих взаимоотношений; целевые установки, мотивы и способности людей, нормы поведения.

Уровень жизни, даже при его суженной трактовке, характеризуется десятками показателей, которые могут в разной степени отклоняться от нормативных значений и, следовательно, отражать разную степень удовлетворения потребностей. Этот фактор крайне затрудняет оценку общей динамики уровня жизни, а также сравнительную характеристику по странам и регионам, городской и сельской местности.

Л.В. Бондаренко разработана методика интегральной оценки уровня жизни городского и сельского населения. Предлагаемый интегральный показатель – коэффициент интегральной оценки уровня жизни – отражает основные компоненты индикаторов уровня жизни посредством частных показателей, отобранных с учетом важности для характеристики уровня жизни, а также наличия статистической и нормативной базы для выявления степени удовлетворения потребностей сельского населения [1].

В структуре ресурсного потенциала на любом уровне основополагающую роль играет человеческий капитал. Инновационное развитие экономики предусматривает создание высокопроизводительных рабочих мест, а это, в свою очередь, требует высокого уровня развития человеческого капитала организаций. Именно высокий уровень человеческого капитала с точки зрения его качественных параметров должен обеспечивать технологическое развитие как любой организации, отрасли, так и страны в целом.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020» отмечается, что интеллектуальные возможности и образованность населения, инновационная способность нации, творческий характер деятельности станут главной движущей силой устойчивого экономического роста. Человеческий капитал является основой национального богатства страны и способен решить задачи опережающего развития российской экономики, заняв достойное место среди передовых стран мира [1].

Один из важнейших резервов повышения эффективности и конкурентоспособности отрасли в целом – это формирование и развитие человеческого капитала, его количественных и качественных параметров, не только на данном этапе экономического развития, но и создание социально-экономических условий для его воспроизводства на перспективу.

Происходящие в мировой экономике изменения формируют новые требования к качественной составляющей человеческого капитала, среди которых следует отметить высокий уровень профессиональной подготовки, развитие предпринимательских способностей, универсализацию знаний и умений.

Высокие темпы технологического обновления обуславливают необходимость в системном подходе к ее решению, то есть не управление разрозненными процессами воспроизводства человеческого капитала, а формирование научно обоснованного механизма управления [3].

Существует ряд экономических тенденций и причин, вызывающих необходимость разработки новых методологических подходов к формированию реального механизма управления человеческим капиталом и его инструментария:

- сокращение численности трудоспособного населения;
- низкая доля населения инновационно-предпринимательского типа мышления;
- низкие затраты и, соответственно, низкая доля вложения многих организаций, работодателей в формирование и развитие корпоративного человеческого капитала.

Проведенный сравнительный анализ зарубежных и отечественных методик позволил сделать вывод, что для оценки человеческого капитала наиболее часто применяют индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

ИРЧП представляет собой средство измерения имеющихся возможностей и может быть использован для наблюдения за развитием основных социальных процессов в трех составляющих: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, индекс реального ВВП на душу населения. Учитывая сложность применения, в качестве оценочного индикатора индекса реального ВВП нами предложено использовать показатель располагаемых денежных доходов, а также индикатор предпринимательской инициативы (рис.) [2].



Критерии количественной оценки уровня
человеческого капитала

Данное вычисление отражается в изданиях специальной серии докладов Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) о развитии человека. Так, в очередном издании, на основе оценочных данных 2013 года, Россия в данном рейтинге занимает 57-е место и относится к группе стран с высоким уровнем ИЧР. По основным показателям – ожидаемая продолжительность жизни при рождении (69,1 лет) и средняя продолжительность получения образования (11,7 лет) – изменений не произошло, а вот валовой национальный доход на душу населения по отношению к показателям предыдущего года снизился на 12 % и составил \$ 12 700 в год.

На сегодняшний день Россия сохраняет свое значительное национальное богатство, включая человеческий капитал. Для преодоления масштабных вызовов и достижения перспективных целей необходима активизация программ и проектов модернизации, которые позволят на новом качественном уровне задействовать и приумножить человеческий капитал. Для развития человеческого капитала необходимо наличие конкуренции в сфере деятельности, которая побуждает своих участников к повышению производительности труда, изобретательности, инноватизации. Развитие человеческого капитала требует реализации проектов модернизации, как в традиционных отраслях, так и в инновационных, что служит основанием для снижения неравенства как между отраслями и сферами деятельности, так и между занятыми в этих направлениях.

Литература

1. *Бондаренко Л.В., Хоменко Г.Ф.* Рынок труда специалистов сельского хозяйства. – М, 2004. – 158 с.
2. *Колоскова Ю.И.* Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестник КрасГАУ. – 2012. – № 3. – С. 3–10.
3. *Якимова Л.А.* Регулирование сельского рынка труда / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2006. – 255 с.

