

УДК 008.009

Н.В. Фомина, А.И. Виноградова

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ НОРМЫ КАК МЕРА
УПОРЯДОЧЕННОСТИ В ДУХОВНОЙ СФЕРЕ ОБЩЕСТВА**

N.V. Fomina, A.I. Vinogradova

**SOCIO-CULTURAL NORMS AS A MEASURE
OF ORDERLINESS IN THE SOCIETY SPIRITUAL SPHERE**

Социокультурные нормы в упорядоченной (космической) духовной сфере разверстываются как общественные отношения, в которых пребывают и в соответствии с которыми получают возможность действовать, а также совершенствуют их наряду с другими общественными отношениями социальные субъекты. Осуществление связи социокультурных явлений выражается в том, что изменение одних социокультурных элементов, например социальных норм, вызывает изменение других социальных элементов, например социальных институтов. Именно в непосредственном (социальная связь) и опосредованном (социальное отношение) виде реализуется противоречивость бытия социокультурных норм. Из этого следует, что при нарушении данных связей и отношений в определенном государстве и обществе происходит дисгармония, разрыв данных связей, что приводит к состоянию социального хаоса. Согласно принципу социального порядка, гармония общественных отношений предполагает многообразие связей и отношений социокультурных норм, которое актуально настолько, насколько оно способно давать возможность развития социальных отношений и опосредствующих данные отношения социальных институтов. При этом необходимо иметь в виду определенное соотношение институтов общества и государства, обеспечивающее жизнеспособность социокультурных норм, т. е. всего того, что пребывает в данном отношении и раскрывает себя в качествах, соответствующих данному отношению. Социокультурные нормы, будучи определенным общественным отношением, выступают как следствие снятия социальной неопределенности, поэтому социокультурные нормы требуют соответствующего освещения, требуют соответствующей теории и адекватных понятий. Поскольку социальные нормы, согласно принципу социального порядка, неотделимы от других общественных отношений, то развитие социокультурных норм осуществляется в процессе развития и совершенствования общественных отношений. Процесс развития общественных отношений происходит как последовательный процесс диалектического снятия одной совокупности упорядоченных социальных отношений другой совокупностью упорядоченных социальных отношений.

Ключевые слова: *социокультурные нормы, диалектика, общественные отношения.*

Socio-cultural norms in a regulated (space) spiritual realm are imposed as social relationships in which social actors reside, and whereby given a chance to act, as well as improving them along with other social relations. The communication of socio-cultural phenomena reflected in the fact that the change in some socio-cultural elements such as social norms, causes a change in the other social elements such as social institutions. It is in direct (social communication) and indirect (social relation) is realized in consistency of the existence of sociocultural norms. This implies that if you violate these connections and relationships in a particular state and society there is disharmony, rupture of these linkages, leading to a state of social chaos. According to the principle of social order, harmony of social relations involves a variety of relationships and socio-cultural norms attitudes, which is relevant in so far as it is able to make space for the development of social relations and mediate the relationship of social institutions. However, you must keep in mind certain ratio of the institutions of society and the state, ensuring the viability of socio-cultural norms, i.e. what is in this attitude and reveals itself in qualities relevant to this relation. Socio-cultural norms, defined as social attitudes that act as a result of the withdrawal of social uncertainty, therefore, socio-cultural norms require appropriate illumination and appropriate and adequate theory of concepts. Thus, as social norms according to the principle of social order, inseparable from other social relations, the development of social and cultural norms are in the process of development and improvement of social relations. The process of development of social relations occurs as a serial process of removing one dialectical totality of social relations ordered another set of organized social relations.

Keywords: socio-cultural norms, society, dialectics, social relations.



В современных общественных реалиях, в связи с очевидными процессами глобализации, остро встает вопрос о культуре, о месте социальных норм в духовной сфере общества. В значимом исследовании «Плоский мир» Т. Фридмана, посвященного новейшей истории XXI века, проводится параллель между культурными особенностями конкретных обществ и стран, с одной стороны, и их возможностью подстраиваться под современные требования глобализационных процессов, быть конкурентоспособными в этом мире, с другой: «...чем более плоским становится мир, чем более дешевыми и доступными становятся инструменты взаимодействия и сотрудничества, тем большее значение будет иметь разрыв между культурами, которые будут иметь желание и умение их осваивать и применять, и культурами, которые не имеют ни того ни другого. Разница между этими странами будет только усиливаться» [1].

Далее автор доказывает, что огромными преимуществами обладают та страна и то общество, в которых культура «впитывает лучшие иностранные идеи, достижения и методы работы и соединяет их со своей традицией» [1]. С автором трудно не согласиться. Но при этом Т. Фридман не говорит, что происходит с теми государствами и обществами, которые активно впитывают в себя иностранные идеи и особенно идеи «вестернизма», идеи американизированной глобализации, ломая при этом устоявшиеся социокультурные нормы, выходя из состояния социального порядка и впадая в состояние так называемого «социального хаоса».

Согласно диалектике развития социокультурных норм, они (нормы) рассматриваются без отрыва от принципа единства мира и принципа всеобщей связи явлений, в том числе всеобщей связи духовных (культурных) явлений наличных общественных отношений.

Данный принцип можно выявить уже в трудах древнегреческих мыслителей, когда возникает и развивается теория социального порядка (космоса) и теория социального беспорядка (хаоса). В трудах Платона мы видим становление данной теории: «Мудрецы учат..., что небо и землю, богов и людей объединяют общение, дружба, порядочность, воздержанность и высшая справедливость; по этой причине они и зовут нашу вселенную "космосом", а не "беспорядком"» [2].

Платон, раскрывая диалектику всеобщей связи социальных явлений как органическое единство противоположных сил и явлений в духовной сфере, показывает, что культурные и духовные противоположности могут выступать условием существования и функционирования порядка, так как в своем высказывании он отождествляет понятия «космос» и «порядок». При этом имеется в виду не только порядок в расположении небесных тел, но и в социокультурной сфере. По этому поводу И.Д. Рожанский пишет: «В сущности, идея космоса – это не идея, а целое миропонимание. Это представление о мире как об упорядоченной и завершенной в себе структуре, отнюдь не сводящейся к простой сумме отдельных элементов – Неба, Земли, Солнца, Луны и прочих компонентов Вселенной, а образующей некое целостное единство, подобное органическому единству живого существа» [3]. Данная целостность обеспечивается единством и борьбой противоположностей, что является одним из основополагающих законов всеобщей связи явлений. В свою очередь, целостность в устройстве космоса может быть охарактеризована таким свойством, как гармония, которая подразумевает согласованность, соразмерность, взаимообусловленность отдельных элементов, в том числе отдельных социокультурных элементов.

Гармония элементов космоса (порядка) предполагает диалектику единства отношения и связи, где имеет место единство социокультурных норм и социокультурных, духовных институтов. Если такое единство отсутствует, то согласно логике изучения космоса (порядка, упорядоченности), имеет место несовершенство, дисгармония наличной духовной сферы и ее социокультурных норм.

Аристотель прямо указывает на то, что понятие «отношение» является существенной категорией, отображающей движение и взаимную зависимость всех видов бытия: «Отношение является то отношением двойного к половинному, тройного к третьей части и вообще кратного к кратной части, превосходящего к превосходимому..., далее отношение измеряющего к мере, познающего к познанию...» [4]. По Аристотелю категория «отношение» – это способ существования бытия, в том числе способ бытия социокультурных норм.

Социокультурные нормы в упорядоченной (космической) духовной сфере разверстываются как общественные отношения, в которых пребывают социальные субъекты, что и получают возможность действовать в соответствии с этими отношениями, а также совершенствовать их вместе с другими общественными отношениями.

Д.А. Антонов пишет: «Во-первых, существование общества естественным образом предполагает наличие общественных отношений; во-вторых, общественные отношения предполагают объективный характер; в-третьих, общественные отношения устанавливают взаимную зависимость социальных явлений и процессов. Следовательно, совершенство общественных отношений предполагает совершенствование не отдельно взятых отношений (к примеру отношения распределения и потребления), а совокупных общественных отношений, устанавливающих единство и связь социальных явлений и процессов» [5]. Таким образом, претворение в жизнь социокультурных норм в космической (упорядоченной) духовной сфере возможно лишь при условии реализации всеобщей связи, в том числе всеобщей связи социальных явлений, определяющей гармоничное взаимодействие между субъектами общества и теми экономическими, политическими и так далее реалиями, в которых данное общество воспроизводит самое себя.

Принцип всеобщей связи предполагает отношения. А.Я. Райбекас отмечает, что диалектика единства связи и отношения характеризуется рядом существенных черт: «Первая черта относится к объективности связи. Поскольку связь представляет собой особый случай отношений между явлениями, то объективность связи, в конечном счете, определяется объективностью отношений... Эти отношения могут носить как не-

посредственный, так и опосредованный характер (два соотносящихся объекта соотносятся друг с другом через третий объект). Соответственно этому связь вещей также может носить как непосредственный, так и опосредованный характер. Отношение, стало быть, осуществляет связь, а связь суть отношение» [6]. В этом смысле отношения всегда опосредованы, связь непосредственна. Осуществление связи социокультурных явлений выражается в том, что изменение одних социокультурных элементов, например социальных норм, вызывает изменение других социальных элементов, например социальных институтов: «Ибо те или иные связи существуют при одних условиях и не существуют при других. Связь же представляет собой завершенное и вместе с тем в нашей терминологии "внешнее" отношение» [6].

С точки зрения диалектики как науки о всеобщей связи явлений, данная связь конечна и бесконечна, непосредственна и опосредствована, определена и неопределена и т. д. Согласно принципу упорядоченности, диалектике всеобщей связи, «...человеческое общество само по себе представляет собой отношение, вернее, особый вид отношений между людьми как явлениями частными, индивидуальными, но в то же время и социальными в том смысле, что они не могут существовать без общественных связей» [7]. Именно в непосредственном (социальная связь) и опосредствованном (социальное отношение) виде реализуется противоречивость бытия социокультурных норм. Из этого следует, что при нарушении данных связей и отношений в определенном государстве и обществе происходит дисгармония, разрыв данных связей, что приводит к состоянию социального хаоса, последствия которого в полном объеме не в состоянии прогнозировать ни одна социальная наука.

Отечественный мыслитель, общественный деятель и историк М.В. Буташевич-Петрашевский пишет: «Ряд творческих преобразований может и быть незаметен взгляду близорукого наблюдателя, но закон постепенности и логической связи везде повторяется. Уподобимся же мы в отношении к несозданной массе нашего быта общественного живой и творческой силе природы, вдохнем в него жизнь, и тогда дотоле разрозненные члены быта общественного будут являть гармоничность в своих движениях и явлениях общественной жизни, не будут, как доселе, поражать нас нестройностью» [9].

Общественное целое – это тождество различий социокультурных норм, раскрывающих полноту общественных отношений в духовной сфере. М.И. Туган-Барановский отмечает, что «общественность есть необходимое условие индивидуальной жизни человека» [10]. Таким же образом и социокультурные нормы являются одним из условий сущест-

вованя человека в обществе и общества в целом. И эта данная определенность задается характером общественных отношений, в которых пребывают социокультурные нормы, в частности, они выступают в непосредственном (социальная связь) и опосредствованном (социальные отношения) виде. Социокультурные нормы «не имеют специфически предметно или пространственно обособленных сфер общественных отношений, а действуют в едином поле социальных связей» [10].

Безусловно, в теории социального порядка раскрытие социокультурных норм в непосредственном (социальная связь) и опосредствованном (социальные отношения) виде предполагает, что отдельные социокультурные нормы разверстываются как части целого, порождают как возможность, так и необходимость совершенствования социальных и духовных отношений. Логика изучения теории социального порядка предполагает целое не как абстрактное единство, а как единство многообразия, обладающее богатым содержанием, т. е. многообразием связей и отношений социокультурных норм, пребывающих в различных общественных отношениях. Как отмечает Н.М. Чуринов, все это составляет: «объективная диалектика, диалектическое противоречие, всеобщая связь, красота, гармония, непосредственность связи, опосредованность отношения, объективный закон, временной ряд, рост энтропии, антиэнтропийный процесс и ряд других не надуманных, умозрительных, но имеющих место в сознании, а также вне и независимо от сознания, оформлений совершенства» [11].

Согласно практике социального порядка, в общественных отношениях социокультурные нормы выступают как исторически связанные и взаимодействующие социокультурные отношения, хотя особенности их соотношения определяются на каждом этапе, временном отрезке условиями, объективно наличествующими в данный период. Эти условия актуализируют реальное состояние экономики, политики, науки, культуры, права, морали, социальной структуры общества и многое другое.

Советский исследователь Г.М. Гак, выделяя основные формы социокультурных норм – мораль и право, подчеркивает, что изначально существующая в состоянии единства, социокультурные нормы проходят со временем процесс обособления. Необходимо отметить, что о полном разделении социокультурных норм говорить не представляется возможным, так как они функционируют в сфере общественных отношений и взаимно дополняют друг друга: «активно воздействуя на мораль, право способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается:

расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений» [12].

Принцип социального порядка предполагает, что социокультурные нормы в рамках развития социальных отношений не могут существовать независимо от обуславливающих данные нормы социальных институтов: политических, экономических и т. д. Социокультурные нормы, действуя в сфере общественных отношений, развиваются вместе с социумом, а их соотношение и взаимодействие приобретает в различные периоды различные формы, содержание и значение. При этом под взаимодействием понимаются не только взаимные связи, воздействие рассматриваемых норм друг на друга, но и любые отношения между ними, в том числе согласование, гармония, развитие, завершенность и т. д. В результате взаимодействия социальных норм происходит возникновение системы связей, утрата некоторых свойств части при вхождении в целое, появление новой целостности новых свойств, обусловленных как свойствами основных частей, так и возникновением новых связей между ними.

Социокультурные нормы – это развивающееся явление, оно раскрывается все новыми и новыми сторонами. При этом они (социокультурные нормы) развертываются во все более широкое многообразие социальных отношений, раскрывая все более широкий спектр социальной теории социального порядка, все более богатое ее содержание. При этом возникновение каждого нового типа социокультурных норм означает, что произошло очередное диалектическое снятие одного единства определенности и неопределенности связей и отношений социокультурных норм и социальных институтов другим единством определенности и неопределенности связей и отношений социокультурных норм и социальных институтов.

Возникновение новых качеств отношений социокультурных норм является результатом развития социума. Действенность этих социальных норм необходимо защищать средствами соответствующих этим нормам социальных институтов. В этом смысле важно отметить:

- 1) диалектика развития социокультурных норм – источник установления как социальных отношений, так и социального порядка;
- 2) установление порядка пребывания социокультурных норм – одно из проявлений социального порядка, поэтому в данном значении социокультурные нормы предполагают определенное оформление гармонии. Многообразие же видов социокультурных норм выступает как многообразие оформлений порядка общественных отношений;

3) многообразие социокультурных норм определяет: гармонизацию общественных отношений, порядок общественных отношений, поскольку возникновение нового общественного отношения влечет за собой усовершенствование других общественных отношений, заставляет их подтягиваться к уровню других общественных отношений.

Согласно принципу социального порядка, гармония общественных отношений предполагает многообразие связей и отношений социокультурных норм, которое актуально настолько, насколько оно способно давать простор развитию социальных отношений и опосредствующих данные отношения социальных институтов. При этом необходимо иметь в виду определенное соотношение институтов общества и государства, обеспечивающее жизнеспособность социокультурных норм, т. е. всего того, что пребывает в данном отношении и раскрывает себя в качествах, соответствующих данному отношению. Социокультурные нормы, будучи определенным общественным отношением, выступают как следствие снятия социальной неопределенности, поэтому социокультурные нормы требуют соответствующего освещения, требуют соответствующей теории и адекватных понятий. Изучая социокультурные нормы, мы используем категории диалектики связи и отношения, конечного и бесконечного, определенного и неопределенного, сущности и явления, общего и отдельного, общественного и индивидуального, раскрывающие объективную и субъективную диалектику развития социокультурных норм.

Из этого следует:

1. Поскольку социальные нормы, согласно принципу социального порядка, неотделимы от других общественных отношений, то развитие социокультурных норм осуществляется в процессе развития и совершенствования общественных отношений.

2. Процесс развития общественных отношений происходит как последовательный процесс диалектического снятия одной совокупности упорядоченных социальных отношений другой совокупностью упорядоченных социальных отношений.

Литература

1. Фридман Т. Плоский мир: Краткая история XXI века / пер. с англ. М. Колопотина. – М.: АСТ, 2006. – 601 с.
2. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990.
3. Рожанский И.Д. Развитие естествознания в эпоху античности. – М.: Наука, 1979.
4. Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1976.

5. Антонов Д.А. Социально-философский анализ общественного прогресса. – Красноярск: Изд-во СибГТУ, 2005.
6. Райбекас А.Я. Вещь, свойство, отношение как философские категории. – Томск, 1977.
7. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978.
8. Тойнби А.Дж. Постижение истории: пер. с англ. / сост. А.П. Огурцов. – М.: Прогресс, 1991.
9. Буташевич-Петрашевский М.В., Володин А.И., Шахматов Б.М. Наброски речей // Утопический социализм в России: хрестоматия / общ. ред. А.И. Володина. – М.: Политиздат, 1985.
10. Тутов Л.А. Философия хозяйства: пространственно-временной аспект // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. «Философия». – 2002. – № 5.
11. Чуринов Н.М. Виды социального прогресса // Культура информационного общества: сб. науч. тр. – Красноярск, 2003. – С. 38–51.
12. Гак Г.М. Диалектика коллективности и индивидуальности. – М.: Мысль, 1967.

