

УДК 351.84

В.В. Плисова, А.А. Гаврилюк

**ВЛИЯНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ  
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

V.V. Plisova, A.A. Gavriluk

**THE IMPACT OF FUNDING STATE SOCIAL POLICY  
OF HUMAN CAPITAL FORMATION**

*В данной статье показаны модели социальной политики России и обосновано, что российская модель связана с недостаточным финансированием социальной сферы, которая отвечает за формирование человеческого капитала в экономике. В противовес российской модели показана шведская модель социальной политики, в которой финансированию социальной сферы уделено существенное внимание. В работе показан процесс формирования человеческого капитала и выделены три приоритетных направления социальной политики, которые за это отвечают. К данным сферам относятся: демографическая политика, направленная на воспроизводство населения, политика здравоохранения и политика в области образования. Выделение подобных направлений связано с принятой международной практикой оценки человеческого капитала на основании индекса развития человеческого потенциала. Далее показано финансирование социальной сферы в России на уровне Федерации, рассмотрен бюджет на 2017 год и показано финансирование трех основополагающих направлений социальной сферы. В статье представлены статистические данные о бюджете, выделенном на три основополагающие отрасли социальной сферы, исходя из которых можно увидеть, что финансирование данных отраслей на 2017 год существенно снижено. По демографической политике России, направленной на рост рождаемости, представлены размеры социальных пособий от Фона социального страхования Российской Федерации. В сфере образования показана заработная плата работников научно-педагогической сферы. Также показаны результаты подобного финансирования по каждой отрасли и представлены пессимистические прогнозы о возможности формирования человеческого капитала, необходимого для решения актуальных задач экономики России, связанных с модернизацией и инновационным прорывом.*

**Ключевые слова:** социальная политика, человеческий капитал, демография, образование, здравоохранение, эффективность.

*The models of social policy of Russia are shown in the study and it is proved that Russian model is connected with insufficient financing of the social sphere which is responsible for the formation of human capital in economy. As opposed to the Russian model the Swedish model of social policy in which essential attention is paid to financing of social sphere is shown. In the study the process of formation of human capital is shown and three priority directions of social policy responsible for it are allocated. These spheres are the population policy directed on the reproduction of population, the policy of health care and the policy in the fields of education. The allocation of similar directions is connected with accepted international practice of an assessment of human capital on the basis of human development index. Further financing of social sphere in Russia at the level of Federation is shown, the budget for 2017 is considered and the financing of three fundamental directions of the social sphere is given. Statistical data on the budget allocated for three fundamental branches of the social sphere proceeding presented in the study makes it is possible to see that financing of branches for 2017 is significantly reduced. On population policy of Russia directed on birth rate growth the sizes of social benefits from the background of social insurance of the Russian Federation are presented. In education the salary of workers of the scientific and pedagogical sphere is shown. The results of similar financing on each branch are also shown and pessimistic forecasts about the possibility of formation of human capital necessary for the solution of actual problems of economy of Russia connected with modernization and innovative break are submitted.*

**Keywords:** social policy, human capital, demography, education, health care, efficiency.



Известно, что социальная политика – это целенаправленная деятельность государства, нацеленная на рост благосостояния всех его граждан. К основным научно признанным и обоснованным направлениям социальной политики относятся: социальное страхование, пенсионная система, политика на рынке труда, политика доходов и заработной платы, социальная защита и другие. В мировой научной литературе представлены четыре базовых модели социальной политики (шведская, континентальная, либеральная, рудиментарная).

Шведская, или скандинавская, модель социальной политики предполагает, что государство выполняет не только регулирующую функцию, но и берет на себя функцию реализации социальной политики. Дифференциация доходов в таких странах низкая из-за прогрессивной

шкалы налогов на доходы. Социальной политикой охвачено все население страны, и она носит адресный характер. Налоговые сборы в Швеции (45,8 % ВВП в 2013 г.) [12] обеспечивают значительную часть доходов государственного сектора. Государство в прямом смысле несет основную ответственность за социальное благополучие своих граждан и является основным производителем социальных услуг. Данная система действует через перераспределение (например бюджет или социально-страховые фонды), и доля социальных расходов очень высока: в 2013 г. она составила 28,2 % от ВВП [13].

Континентальная модель социальной политики – это модель, которая основное «бремя» социальных забот перекладывает на бизнес и самого индивида. При этом государство выполняет регулирующую функцию, т. е. следит за соблюдением законов в деятельности всех социальных институтов. В такой модели развито социальное партнерство, так как бизнес вовлечен в решение социальных задач. Государство, как правило, несет ответственность только за выдачу социальных пособий получателям, т. е. за социальное обеспечение, но не организует социальные услуги. Бюджетные отчисления и страховые взносы работника и работодателя на социальные мероприятия примерно равны, и основными каналами перераспределения являются как государственные, так и частные (но находящиеся под контролем государства) социально-страховые фонды. Отметим, что социальная политика России более всего тяготеет к данной модели.

При реализации либеральной модели государство занимает пассивную позицию, однако берет на себя значительные расходы по социальному обеспечению. Вопросы социального страхования решаются в индивидуальном порядке, государство при этом регулирует деятельность частного страхового рынка.

Южноевропейская модель социальной политики характеризуется слабой ролью государства, которое занимается оказанием помощи только малоимущим и не заботится о других категориях населения. Основным социальным институтом в этой модели выступает семья [7, с. 299–302].

На наш взгляд, шведская модель социальной политики является наиболее эффективной. Она базируется на серьезном государственном вмешательстве, что, прежде всего, определяется расходами на социально значимые отрасли социальной политики [6, с. 67–69]. Так, например, Швеция в 2013 г. по данным Росстата потратила на образование 13,1 % ВВП, для сравнения Россия – 9,5 %. На социальную защиту Швеция в том же году потратила 41,2 %, Россия – 29,7 %, что, кстати, меньше, чем в развитых европейских странах (табл. 1) [14, с. 202].

Таблица 1

**Структура расходов государственного (консолидированного) бюджета по функциональному типу (2012), %<sup>1</sup>**

Страна	Оборона, общественный порядок и безопасность	Экономические услуги	Защита окружающей среды	Жилищно-коммунальное хозяйство	Здравоохранение	Отдых, культура и религия	Образование	Социальная защита
Россия	14,2	9,1	0,1	3,1	8,4	2,2	9,5	29,7
Страны – члены Европейского союза:								
Австрия	4,2	11,3	1,0	1,2	15,4	1,9	10,8	41,3
Бельгия	5,2	12,7	1,2	0,8	14,7	2,4	11,5	37,0
Болгария	10,2	14,1	2,3	2,7	12,0	2,1	10,2	36,7
Венгрия	5,7	12,8	1,5	1,9	10,8	3,9	9,9	35,1
Германия	5,9	7,7	1,3	1,0	15,7	1,7	9,7	43,3
Дания	4,4	6,2	0,7	0,6	14,5	2,8	13,3	42,5
Италия	6,6	6,7	1,8	1,3	14,5	1,5	8,2	41,5
Кипр	8,8	6,8	0,7	5,0	7,0	2,4	14,4	28,0
Латвия	7,2	18,6	1,8	3,2	8,4	3,8	14,7	29,9
Литва	7,9	9,1	2,5	0,7	16,5	2,3	15,5	33,7
Мальта	5,1	10,8	2,9	0,7	12,5	1,9	12,9	32,0
Нидерланды	6,6	10,6	3,3	1,2	17,7	3,4	11,5	34,9
Польша	7,0	11,9	1,1	2,1	10,9	2,5	12,1	38,3
Португалия	6,3	5,9	1,0	1,2	12,8	2,0	12,0	39,6
Румыния	7,8	16,6	2,1	3,0	8,3	2,7	8,0	36,4
Словакия	7,7	8,4	2,2	1,3	19,7	3,0	14,2	37,4
Соединенное Королевство (Великобритания)	9,9	5,8	1,9	1,7	16,6	2,1	12,6	37,5
Финляндия	5,5	8,6	0,5	0,8	14,5	2,2	11,2	43,8
Франция	6,5	6,5	1,9	3,4	14,6	2,6	10,8	43,1
Хорватия <sup>2</sup>	10,3	10,0	0,4	0,9	16,4	1,3	8,8	39,5
Чешская Республика	6,6	15,6	3,6	2,5	15,6	2,6	9,8	33,1
Швеция	5,5	8,5	0,7	1,4	13,7	2,1	13,1	41,2

<sup>1</sup> Источники данных: Government Finance Statistics Yearbook. 2013 IMF, Washington. 2013.

<sup>2</sup> Федеральный бюджет.

Высокие вложения государства в социальную сферу позволяют скандинавской модели социальной политики быть эффективной и популярной. Из данных таблицы 1 видно, что в России вложения в социальную сферу ниже, чем в развитых странах, поэтому государственная

социальная политика не в силах качественно и в полной мере выполнить все социальные цели и реализовать все возможные направления.

Вложения в человеческий капитал позволили Швеции добиться высоких качественных и количественных показателей социальной политики. Вопрос наращивания человеческого капитала становится центральным при реализации социально-экономической политики России. Во всех программных документах Российской Федерации заявлено, что основной целью российской экономики является инновационный прорыв и переход России к высокотехнологичной экономике. Понятно, что без наращивания человеческого капитала невозможна реализация ориентиров экономического роста российской экономики.

По нашему мнению, в настоящий момент российская модель социальной политики тяготеет более к континентальной, что проявляется в недостаточном государственном финансировании социальной сферы и перекладывании части задач социальной сферы на частный сектор экономики.

Тема «человеческого капитала» нашла отражение в концепции «человеческого развития», получившей в последние годы широкое признание, в том числе, благодаря теоретическим разработкам индийского ученого, лауреата Нобелевской премии по экономике (1998) Амартии Сене. В своих исследованиях ученый использовал подход «с точки зрения возможностей» и обосновал положение о том, что процесс развития – это не возрастание только материального или экономического благосостояния, а расширение *возможностей* человека, которое подразумевает большую свободу выбора, чтобы каждый мог выбирать из большого числа вариантов ту цель и тот образ жизни, которые он считает предпочтительными.

Основным показателем, характеризующим уровень развития человеческого потенциала, является индекс развития человеческого потенциала, который используется Программой развития ООН для сопоставления уровня развития разных стран. ИРЧП рассчитывается, исходя из экономических (ВВП на душу населения по паритетной покупательной способности); социальных (уровень грамотности взрослого населения страны и совокупная доля учащихся (образование)); демографических показателей (средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении).

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в формирование человеческого капитала вносят вклад такие направления социальной политики, как демографическая, а также политики в области образования, здравоохранения.

Рассмотрим процесс создания и наращивания человеческого капитала по схеме, приведенной на рисунке [9, с. 218–220].

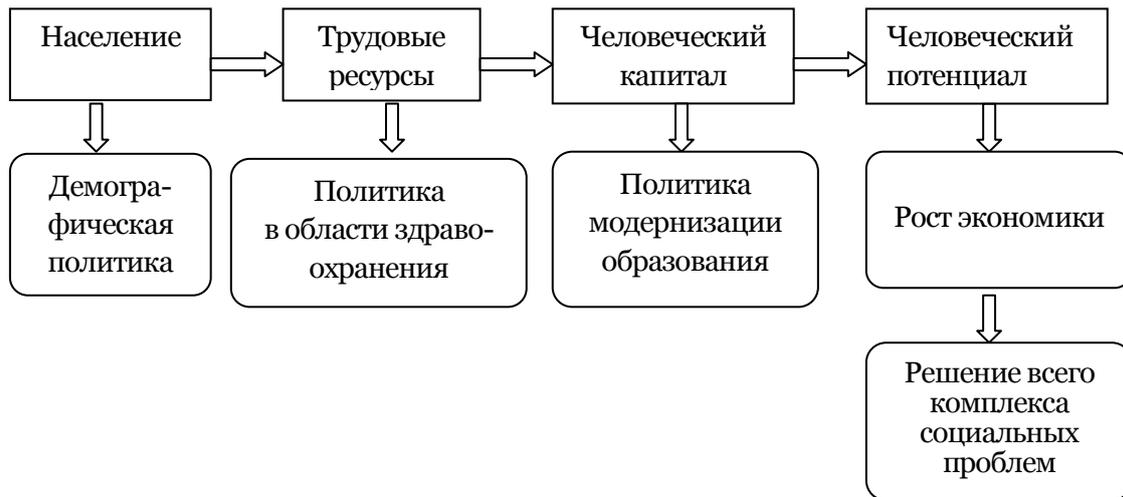


Рис. 1. Создание и наращивание человеческого капитала посредством социальной политики государства

Задача воспроизводства и сохранения населения реализуется посредством демографической политики, которая предполагает меры по снижению смертности и росту рождаемости. Демографическая политика выполняет функции количественного прироста человеческого капитала. Достигается это за счет улучшения качества медицинского обслуживания, материального стимулирования рождаемости и т. п. Второе значимое направление социальной политики, отвечающее за формирование человеческого капитала, – это государственная политика здравоохранения, которая должна быть направлена на улучшение показателей здоровья граждан, формирование экономически активного населения. Политика в области образования должна обеспечить высокое его качество, формирование высококвалифицированных трудовых ресурсов, превращение их в человеческий капитал, который в современных условиях сможет реализовывать политику инновационных прорывов. При этом мы не рассматриваем второстепенные, если так можно сказать, отрасли социальной политики, которые могут быть задействованы в формировании человеческого капитала [11, с. 395–399].

Рассмотрим перспективы развития указанных направлений в России.

Начнем с анализа демографической политики. В наиболее употребительном понимании – это политика, направленная на рост рождаемости, т. е. система выплат и пособий по стимулированию материнства. Известно, что политика российского государства направлена на поддержание материнства. Основную долю пособий выплачивает Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС РФ). В этом направлении ФСС осуществляет выплаты пособия по беременности и родам, пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком и единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в женской консультации в ранние сроки беременности (до 12 недель).

Общий объем доходов ФСС РФ прогнозируется на 2017 г. в сумме 642,2 млрд руб., расходов – в сумме 683,4 млрд руб. Таким образом, объем дефицита бюджета Фонда составит 41,2 млрд руб.

В период 2018–2019 г. бюджет Фонда прогнозируется также дефицитным – в 2018 г. в сумме 41,1 млрд руб., в 2019 г. – 36,4 млрд руб. [1].

Перечень пособий по материнству приведен в Федеральном законе от 19.05.95 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

Индексации «детских» пособий с 1 января 2017 г. не произойдет, поскольку законодатели не предусмотрели коэффициента такой индексации, однако выплаты по материнству проиндексируют с 1 февраля 2017 г. с учетом с индекса потребительских цен за 2016 г. В 2017 г. индексация пособий Фонда социального страхования будет составлять 5,8 % [15].

В связи с этим с 1 января по 1 февраля 2017 г. «детские» пособия следует выплачивать в тех же размерах, что и в 2016 г. Обобщим размеры «детских» пособий с января 2017 г. в таблице 2.

Таблица 2

**Размеры пособий от Фонда социального страхования**

Вид пособия	Размер пособия в январе 2017 г.
Пособие за постановку на учет в ранние сроки беременности	581,73 руб.
Единовременное пособие при рождении ребенка	15 512,65 руб.
Минимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет	Уход за первым ребенком – 3000 руб. Уход за вторым ребенком – 5 817,24 руб.

Минимальный размер пособия по уходу за ребенком никак не изменился с 1 января 2017 г. Максимальным размером это пособие не ограничивается. Однако ограничен размер среднего дневного заработка, из которого рассчитывается пособие по уходу за ребенком [16]. На сегодняшний день пособия ФСС РФ по материнству не отвечают целям воспроизводства населения страны [8, с. 210–219].

Таким образом, можно увидеть, что все пособия по материнству, предоставляемые основным институтом социального страхования на государственном уровне, крайне низки и не могут даже заменить утраченную заработную плату. Рождаемость в России в 2016 г. продолжает снижаться, но за счет снижения уровня смертности показатели естественного прироста населения в 2016 г. остаются положительными.

Федеральная служба статистики России опубликовала последние данные по демографии населения страны по состоянию на сентябрь 2016 г. Согласно этим данным, естественный прирост населения России

за январь-август 2016 г. составил 7,8 тыс. человек, рассчитанный как простая арифметическая разница между количеством родившихся и умерших граждан.

За указанный период в России родилось 1275,5 тыс. человек, что на 1,9 тыс. человек меньше, чем за такой же период 2015 г. (1277,4 тыс. человек). При этом количество умерших с начала 2016 г. составило 1267,3 тыс. человек, что меньше на 21,8 тыс. человек аналогичного периода 2015 г. (1289,1 тыс. человек) [17].

На наш взгляд, сложившаяся ситуация может указывать на корреляцию между мероприятиями, направленными со стороны государства на финансовую поддержку материнства, и формированием в будущем человеческого капитала, о чем уже говорится в некоторых исследованиях в России [5, с. 18–25].

Теперь рассмотрим другую важную отрасль социальной политики – здравоохранение, на которое в 2017 г. в России будет выделено 362 млрд руб. против 544 млрд руб. в 2016 г. Напомним, что и в предыдущие годы эта статья расходов стабильно и ощутимо теряла в весе. Расходы на прикладные исследования – на 21 % (до 16,028 млрд руб.) [18].

Здравоохранение как социальный институт и как одна из базовых статей Конституции, гарантирующей бесплатное лечение, в таких финансовых реалиях будет поставлено в трудную ситуацию.

В октябре 2016 г. был опубликован доклад экспертов Института современной России «О положении дел в системе здравоохранения России», в котором были обозначены конкретные проблемы, с которыми сталкивается система здравоохранения, это вопросы материально-технического, кадрового обеспечения, недостатки менеджмента и другие [19].

Используя данные исследования глобального бремени болезней, травм и факторов риска с 1990 по 2015 г., ученые оценили нынешнее положение стран по 33 показателям, рассчитанным по шкале от 0 до 100 (лучший результат). Среди критериев оценки были детская и младенческая смертность, смертность от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, количество летальных случаев в дорожно-транспортных происшествиях, самоубийства. Также в числе критериев значились заболеваемость ВИЧ, туберкулезом, гепатитом В; избыточный вес у детей, употребление алкоголя и курение. Кроме того, учитывался уровень загрязнения окружающей среды, санитарии и гигиены.

В первую пятерку стран с лучшими показателями в области здравоохранения вошли: Исландия, Сингапур, Швеция, Андорра и Великобритания. Самые низкие показатели были зафиксированы в Республике Нигер, Южном Судане, в Федеративной Республике Сомали и Центральноафриканской Республике, которая заняла последнее место.

Со средним показателем 54 из 100 возможных Россия занимает 119 место. Такой же показатель у Сирии и Украины. Опережают Россию такие страны, как Гондурас, КНДР, Монголия. На строчку ниже располо-

жилась Белоруссия. Согласно рейтингу, самые худшие показатели в России – это употребление алкоголя, самоубийства, смертность в результате насилия и зараженность ВИЧ-инфекцией [20].

Таким образом, можно констатировать, что сегодняшнее здравоохранение в России не в состоянии обеспечить на необходимом уровне формирование человеческого капитала. А для его развития необходимы серьезные финансовые вложения в технологии, оборудование, подготовку специалистов, сопоставимых с уровнем стран скандинавской модели.

Рассмотрим инвестиции в одно из важнейших направлений, с точки зрения формирования человеческого капитала, – образование. Известно, что 19 декабря 2016 г. президент В.В. Путин подписал закон о федеральном бюджете на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг. Расходы на гражданскую науку заметно увеличатся в сравнении с прошлым годом. На эти цели в 2017 г. планируется потратить примерно 336 млрд руб. из федерального бюджета по сравнению с примерно 268 млрд руб. в 2016 г. Однако столь резкий рост расходов на гражданскую науку по сравнению с прошлым годом связан всего лишь с восстановлением уровня финансирования прикладных исследований и разработок в рамках космической программы, который примерно в 5 раз снизился в 2016 г. по сравнению с 2015 г. [21].

Напомним, что в 2014 г. на гражданскую науку из федерального бюджета было израсходовано 437 млрд руб. Таким образом, даже без учета инфляции бюджетные расходы на гражданские научные исследования будут почти на четверть ниже, чем три года назад.

Заметно меньшие средства на гражданские прикладные исследования пойдут по другим разделам бюджета. На прикладные исследования в области общегосударственных вопросов предполагается выделить 16,7 млрд руб., в области здравоохранения – 16,6; в области образования – 12,7 млрд руб.

На фундаментальную науку из федерального бюджета в 2017 г. планируется потратить 117,5 млрд руб. (в 2016 г. – 106,4 млрд, в 2014 г. – 121,3 млрд руб.). Основным получателем средств предсказуемо будет Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), оно получит 67,5 млрд руб. по этой статье. Всего же ФАНО будет выделено 74,6 млрд руб., что на 10 % меньше, чем в предыдущем году. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук» получит чуть более 4 млрд руб.

Финансирование Российского научного фонда увеличится до 17,8 млрд руб. Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), к которому в прошлом году присоединили Российский гуманитарный научный фонд, получит средств столько же, сколько два объединенных фонда получили в 2016 г., – 11,6 млрд руб. Финансирование РФФИ остается на том же уровне, что и в прошлом году, несмотря на то,

что Указ президента № 599 от 7 мая 2012 г. требует увеличить его финансирование до 25 млрд руб. в 2018 г.

Более всего возрастут расходы на повышение оплаты труда научно-педагогических работников (НПР) — они увеличатся с 5,2 млрд руб. в 2016 г. до 11,8 млрд руб. в 2017 г. [21].

Именно с поставленной в президентском Указе № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» задачей повышения средней зарплаты научных работников до 200 % от средне-региональной к 2018 г. связана серьезная опасность массовых сокращений, так как для повышения зарплат НПР до требуемого дорожными картами уровня, требовалось бы выделить в несколько раз больше средств. Поэтому, если от университетов будут жестко требовать повышения зарплат, сокращения НПР неизбежны. В любом случае доля зарплатных средств в расходах на фундаментальные исследования будет возрастать, а денег на обеспечение собственно исследовательских работ больше не станет.

Приведенная статистика затрагивает только федеральную систему образования, то есть высшее образование, однако значительная часть образования находится в ведении регионов.

Рассмотрим ситуацию с заработной платой преподавателей высшей школы, тех, кто вносит колоссальный вклад в формирование человеческого капитала страны. Мы выяснили, что зарплата по стране на период начала года составляла менее 130 % от средней региональной (30 000 руб. в месяц).

Обычно в вузе (мы не говорим о высокорейтинговых) преподаватели от ассистента до не имеющего ученой степени старшего преподавателя получают ориентировочно 12 тыс. руб. в месяц. Зарплата доцента исчисляется 17 000 руб. Данная ситуация усугубляется тем, что за прошедший год зарплата работников сферы образования значительно упала в эквиваленте к евро и доллару [22].

Итак, в ситуации, когда рынок труда, работодатель, правительство ставят перед высшим образованием стратегические задачи по подготовке высококвалифицированных специалистов – лидеров, готовых генерировать идеи, принимать управленческие решения, готовых и способных брать на себя ответственность, управлять проектной деятельностью, разрабатывать и продвигать новые инновационные технологии, у работников одной из самых важных и ответственных сфер, труд которых является залогом формирования человеческого капитала Российской Федерации, весьма низкая заработная плата. В связи с этим преподавателям приходится брать на себя невероятное количество обязанностей и дополнительную работу, чтобы получать хотя бы минимальную сумму, достаточную для проживания.

Представленное планирование бюджета на 2017 г. не позволит увеличить человеческий капитал в России со всеми вытекающими экономическими последствиями.

Безусловно, конкретный ущерб, нанесенный такой политикой в области демографии, здравоохранения, образования для экономики страны посчитать сложно, но, несомненно, он весьма значителен. Каждый недофинансированный рубль в эти направления несет в себе такой же мультипликативный эффект, как и мультипликатор налогов и госрасходов. Современная социальная политика не отвечает социальным международным стандартам, установленным Международной организацией труда [2, с. 22–25].

Возможно, что подобная ситуация связана с недостаточно эффективным менеджментом в социальной сфере [3, с. 288], что также вытекает из-за слабой подготовки тех же менеджеров высшего звена в нашей стране [4, с. 167–173]. Воспроизводство управленческих ресурсов также является одной из проблем формирования человеческого капитала в России [10, с. 100–110].

Понятно, что человеческий капитал, как и любой другой, для своего развития сначала требует серьезных инвестиций, а затем уже сам человек полученные в результате вложений средства вкладывает в потребление. Тем самым в стране обеспечивается платежеспособный спрос, а вместе с ним и экономический рост.

### Литература

1. О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: федер. закон от 19.12.2016 № 417-ФЗ. – М., 2017.
2. Багдасарьян И.С., Сочнева Е.Н. Ратификация международных нормативно-правовых актов социально-трудовой сферы Россией // *The Newman in Foreign Policy*. – 2016. – № 34 (78). – С. 22–25.
3. Багдасарьян И.С., Каячев Г.Ф. Современный взгляд на подготовку магистров менеджмента: развитие личности студента в условиях новых общественных вызовов // *Вестн. КрасГАУ*. – 2012. – № 4. – С. 288.
4. Каячев Г.Ф., Багдасарьян И.С. О трансформации системы методов подготовки магистров по направлению «Менеджмент» в контексте реализации современной научно-образовательной парадигмы высшего образования // *Вестн. Томского гос. ун-та. Экономика*. – 2012. – № 2. – С. 167–173.
5. Сочнева Е.Н. Демографическая политика: какие меры приносят наибольший эффект // *Человек и труд*. – 2008. – № 12. – С. 18–25.
6. Сочнева Е.Н., Федотов В.М. Сравнительный анализ моделей социальной политики зарубежных стран и России // *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ*. – 2016. – № 4. – С. 67–69.

7. *Сочнева Е.Н.* Анализ современной модели социальной политики в России // Евразийский междунар. науч.-аналит. журнал. – 2008. – № 3 (27). – С. 299–302.
8. *Сочнева Е.Н.* Анализ основных направлений деятельности Фонда социального страхования Российской Федерации // Публичное и частное право. Вып. III (XXVII) / Москов. психол.-соц. ун-т. – М., 2015. – С. 210–219.
9. *Сочнева Е.Н.* Формирование и развитие модели социальной политики в России. – М.: АТИСО, 2014. – 292 с.
10. *Багдасарьян И.С., Каячев Г.Ф., Дудкина Г.В.* Формирование профессиональной компетентности современного менеджмента // Сиб. федер. ун-т, Ин-т управления бизнес-процессами и экономики. – Красноярск: Изд-во СФУ, 2013. – 213 с.
11. *Bagdasaryan I.S., Vasileva Z.A., Altabekova O.A.* Management strategy for regional labor market (case of the Krasnoyarsk krai) // International multidisciplinary scientific conference on social sciences & ARTS, SGEM 2016 2016. – С. 395–399.
12. *Грабарь Я.* Скандинавская сказка: высокие налоги – не помеха для хорошей жизни. – URL: <http://top.rbc.ru/economics/19/04/2013/854693.shtml>.
13. Всемирный банк. ОЭСР. – URL: [www.tradingeconomics.com](http://www.tradingeconomics.com).
14. Россия и страны – члены Европейского союза. 2015: стат. сб. – URL: [gks.ru](http://gks.ru).
15. *Шикарев Р.* Социальные выплаты 2017. – URL: <http://blogsochi.ru/node/26179>.
16. Детские пособия с 1 января 2017 года: как изменились размеры. – URL: <http://buhguru.com/posobia/detskie-posobiya-2017-2.html>.
17. Рождаемость и смертность населения в России в 2016 году: статистика. – URL: [http://dos-news.com/lenta\\_novostei/rozhdmost-i-smertnost-naseleniya-v-rossii-v-2016-godu-statistika.html](http://dos-news.com/lenta_novostei/rozhdmost-i-smertnost-naseleniya-v-rossii-v-2016-godu-statistika.html).
18. Теперь без иллюзий. Минфин планирует на треть урезать расходы на здравоохранение в 2017 году. – URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/10/19/70232-teper-bez-illyuziy>.
19. О положении дел в системе здравоохранения России: докл. Ин-та современной России. – URL: <http://rusmedserver.com/?p=3362>.
20. По результатам анализа состояния здоровья населения Россия заняла 119 место. – URL: <http://www.medvestnik.ru/content/news/Po-rezultatam-analiza-sostoyaniya-zdorovya-naseleniya-Rossiya-zanyala-119-mesto.html>.
21. Бюджет-2017 и финансирование науки. – URL: <http://www.sib-science.info/ru/grants/byudzhnet-2017-i-n-17012017>.
22. Зарплата преподавателя вуза в 2016–2017 году. – URL: <http://finbasis.ru/zarplata-prepodavatela-vuza>.

