

В завершение исследования данного раздела «Настольной книги прокурора» вынуждены констатировать его незначительный методический ресурс, не позволяющий в обозримом будущем исполнить мечту ректора Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации о закладке основ для формирования знающего, принципиального, дисциплинированного прокурора.



В.Н. Долбик

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.Н. ШЕВЧЕНКО
«ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБОРОННОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ СИБИРИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг.»**

Издание монографии сибирского историка, доктора исторических наук, профессора В.Н. Шевченко, крупного специалиста по истории оборонной промышленности Сибири в годы Великой Отечественной войны, стало событием в историческом сообществе.

Монография состоит из введения, 10 глав и заключения. Судя по оглавлению, названия глав, в совокупности с их содержанием, представляют логические части комплексной панорамы отражения исследуемой темы. Отсюда вытекает необходимость дать краткий обзор содержания глав.

Данное исследование можно по праву назвать фундаментальным. Оно основано на использовании и анализе впервые введенной в научный оборот объемной источниковедческой архивной базы, а также большого количества изданной по данной теме литературы. Поэтому процесс становления и развития оборонной промышленности Сибири в годы Великой Отечественной войны получил в монографии многостороннее отражение. Во-первых, он показан на фоне освещения состояния оборонной промышленности Сибири в довоенный период. Во-вторых, он рассмотрен в контексте развития военной промышленности страны и Сибири до и после начала войны. Много внимания уделено сравнению процессов развития оборонной промышленности в Западной и Восточной Сибири.

Благодаря такому подходу, автору монографии удалось сделать гораздо больше, чем им скромно заявлено в поставленных задачах исследования: «раскрыть те стороны проблемы, которые, на наш взгляд, если не обойдены, то недостаточно освещены в научно-исследовательской

литературе» (с. 14). Однако, по нашему мнению, автору монографии следовало бы более четко обозначить подходы других авторов, с которыми он не согласен и показать свой личный вклад в выявление истины.

В главе 1 «В преддверии войны» В.Н. Шевченко глубоко проанализировал состояние военно-промышленного потенциала в стране и Сибири до начала войны. Он указал, что началом реализации курса на создание постоянной специализированной промышленности по производству вооружения и боевой техники послужили вышедшие в июле 1929 г. постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О состоянии обороны страны» и «О военной промышленности». Следует отметить, что, по мнению некоторых ученых, перевод экономики страны на рельсы милитаризации начался в более ранний период.

Автор монографии очень подробно показал производственно-промышленный потенциал краев и областей Сибири, в том числе отдельно Западной и Восточной Сибири, определил его сильные и слабые стороны, выявил причины, обусловившие данное положение. Вместе с тем мнение автора о том, что за годы первых двух пятилеток Сибирь превратилась из аграрного региона в индустриально-аграрный регион страны (с. 35), излишне абсолютизировано, так как большинство историков считает, что СССР вплоть до начала Великой Отечественной войны по-прежнему оставался еще аграрно-индустриальной державой.

В главе 2 «Реорганизация системы власти и управления народным хозяйством в условиях военного времени» автором показаны направления модернизации управленческих структур страны, проведенной с целью повышения эффективности их деятельности на всех уровнях в экстремальных условиях войны. В монографии показано создание мобилизационно-плановых управлений (МПУ), отражены функции и задачи ГКО; рассмотрены изменения в деятельности Госплана СССР, СНК СССР, Наркомата финансов отраслевой системы управления народным хозяйством; работе оборонных наркоматов. Серьезное внимание уделено расширению прав краевых и областных исполнительных комитетов на период военного времени, рассмотрению создания и деятельности специальных управленческих структур в местных партийных органах, отмечено повышение роли органов НКВД – НКГБ в контроле за работой военного производства.

В главе характеризуются изменения и условия работы персонального состава хозяйственных руководителей, включая директорский корпус и партийно-советские органы на местах.

Глава 3 «Перестройка народного хозяйства на нужды фронта» дает представление о тотальном изменении производственного профиля предприятий и номенклатуры выпускаемой продукции. Так, паровозостроительные и паровозоремонтные заводы Наркомата путей сообщения в первые годы войны получали заказы на производство бронепоездов. Судостроительные заводы и верфи Наркомата речного флота, лес-

ной промышленности и других гражданских наркоматов, имевших такие предприятия, получали заказы на изготовление малотоннажных боевых судов-катеров, тральщиков, вспомогательных судов для флота.

В монографии показано увеличение количества оборонных наркоматов с переводом в их распоряжение практически всех предприятий, способных наладить массовое военное производство. Решением ГКО от 25 апреля 1942 г. Наркомат электротехнической промышленности был отнесен к числу оборонных отраслей, что было связано с необходимостью оснащения армии радиотехническими средствами ведения боевых действий.

Н.П. Шевченко проанализировал процесс передачи гражданских предприятий, прежде всего машиностроительных, в оборонные наркоматы, перевод гражданских предприятий на выпуск относительно несложной военной продукции, не требовавшей высокого уровня квалификации и специальных знаний – отдельных узлов, деталей вооружения и боевой техники, тогда как специализированные оборонные заводы являлись как бы сборочными цехами, заканчивая цикл по выпуску готовой продукции.

Примером тотальной мобилизации экономики на военные нужды служит, например, то, что к выполнению заданий и заказов по производству элементов снарядов и патронов кроме оборонных предприятий привлекались заводы наркоматов станкостроения, тяжелого и среднего машиностроения, химической промышленности, то есть те, на которых производственный процесс не подвергался радикальному изменению. Не обойдено вниманием в главе и привлечение уже в 1941 г. к изготовлению снарядов, авиационных бомб, ручных гранат сибирских предприятий Наркомата земледелия.

Производством боеприпасов, кроме 65 заводов Наркомата боеприпасов (НКБ), занималось около 600 гражданских предприятий. В недрах данного наркомата, продукцию которого выпускали почти все гражданские предприятия, было создано управление контроля за изготовлением боеприпасов на заводах, не входящих в систему НКБ. В монографии рассмотрена переориентация предприятий легкой и местной промышленности Сибири на выпуск оборонной продукции и проблемы налаживания кооперационных связей предприятий различных отраслей.

Автором проанализирована деятельность по организации военного производства на предприятиях Наркоматов путей сообщения, черной и цветной металлургии, тяжелого и среднего машиностроения, химической, электрохимической, лесной, пищевой, рыбной промышленности, учреждений профессионально-технического образования и др. Для оказания помощи в организации военного производства гражданским предприятиям, постановлением ГКО от 12 марта 1942 г. на них была введена должность директоров по оборонной продукции.

Коснулся автор монографии и изменения производственно-хозяйственной деятельности, и такой специфической организации, как ГУЛАГ НКВД СССР, где с началом войны его промышленные колонии начали организовывать производство боеприпасов, спецкупорки, обмундирования и других изделий для нужд Красной армии. Для организационной перестройки внутрихозяйственной деятельности системы ГУЛАГа был создан специальный отдел военной продукции, на который было возложено организационное и оперативно-техническое руководство всеми предприятиями ГУЛАГа НКВД СССР, вырабатывающими боеприпасы и спецкупорку.

В монографии делается вывод о том, что все же «не следует преувеличивать роль гражданских предприятий в выпуске военной продукции» (с. 95).

Вывоз из районов, оказавшихся перед угрозой захвата немецко-фашистскими войсками, имевшегося промышленного потенциала, материальных и людских ресурсов для воссоздания практически заново военно-экономической базы в глубоком тылу обстоятельно анализируется в главе 4 «Эвакуация и размещение предприятий оборонной промышленности в Сибири». В ней говорится о проблемах, связанных с эвакуацией оборудования промышленных предприятий и их работников из европейской части страны, что вызвало необходимость строительства на отдельных участках Транссибирской магистрали вторых и третьих путей, расширения важнейших железнодорожных узлов, прокладки веток дорог, соединивших промышленные центры с угольными и металлургическими базами крупных предприятий с железной дорогой.

Помимо эвакуации, размещения военно-промышленного потенциала и преодоления возникавших при этом трудностей и проблем в исследовании отражено и перемещение огромных людских масс, главным образом производственно-промышленного персонала.

Отмечено, что в первые дни и месяцы эвакуация шла со множеством ошибок и трудностей, а по разным причинам не все намеченные к перебазированию оборонные предприятия удалось полностью демонтировать и отправить в тыловые районы страны. Некоторые предприятия были демонтированы частично, другие были подготовлены к демонтажу оборудования, но оставались на прежних местах. Зимой же 1941–1942 гг. эвакуация предприятий в тыл была приостановлена.

Глава 5 «Формирование и подготовка рабочих кадров для предприятий оборонной промышленности» выполнена на основе преимущественного использования архивных документов. Здесь исследуются источники рабочей силы, включая мобилизацию для этой цели призывников и создания рабочих батальонов, привлечения значительного контингента лиц из среднеазиатских республик, контингента исправительно-трудовых колоний (ИТК) и лагерей (ИТЛ) для нужд военного производства, то есть заключенных системы ГУЛАГ НКВД СССР. Правда, с нача-

лом войны достаточно значительная и стабильная численность заключенных в исправительно-трудовых учреждениях стала резко сокращаться.

Созданный в недрах ГУЛАГа в начале 1942 г. специальный отдел оборонной промышленности руководил довольно обширной сетью предприятий. Заявки на выделение заключенных для пополнения рабочей силы со стороны предприятий истроек выполнялись неохотно и не в полном объеме. В.Н. Шевченко уделил особое внимание проблеме использования труда заключенных и их положению. В работе отражаются и другие аспекты решения проблемы обеспечения предприятий оборонной промышленности рабочей силой. Автор делает вывод, что «в целом проводимая работа по обеспечению кадрами работников оборонных предприятий Сибири дала положительные результаты» (с. 143). Вместе с тем он отмечает, что процесс формирования и использования кадрового потенциала во многом был недостаточно эффективным, а становление системы подготовки кадров складывалось сообразно со сложившейся обстановкой в каждой отрасли и на каждом отдельном предприятии (с. 144, 146).

Подробно в работе анализируется создание государственной системы трудовых резервов в Сибири, которое началось с расширения сети ремесленных училищ (РУ), школ фабрично-заводского обучения (ФЗО). Сеть учебных заведений системы профтехобразования была укреплена и расширена, хотя положение с обеспечением контингента РУ и ФЗО нередко принимало критический характер.

Вместе с тем бросается в глаза, что после довольно критического анализа проблемы привлечения и подготовки кадров для оборонной промышленности автор сделал вывод, что «в целом, несмотря на все трудности, ошибки и просчеты, за годы войны удалось практически заново создать довольно эффективно действовавшую систему подготовки новых рабочих кадров» (с. 154).

Глава 6 «Восстановление и развитие военно-промышленного потенциала» посвящена следующему после завершения широкомасштабной эвакуации военно-промышленного потенциала в тыл этапу – ускоренному военно-промышленному строительству по ряду направлений. Монография отражает процесс реорганизации строительного дела, резкого увеличения объема строительного-монтажных работ.

Сама обстановка на фронте требовала развития военно-промышленной базы на востоке страны, что предполагало не только возмещение возможностей, утраченных в европейской части страны производственных комплексов, но и значительное увеличение их производственных мощностей.

В монографии показано быстрое наращивание мощностей строительных организаций, укрепление базы стройиндустрии в Сибири, серьезная реорганизация самой системы управления капитальным строительством, включая формирование межведомственных территориаль-

ных строительных управлений. Так, например, строительство комбината № 179 НКБ было выделено в самостоятельное Новосибирское управление строительства НКБ.

Развертывание строительных работ побуждало к развитию топливно-энергетической и металлургической баз Сибири, созданию ремонтно-вспомогательных производств. С конца 1942 г. все больше внимания стало уделяться развитию металлургической, химической, угольной промышленности, станкостроению и машиностроению. Подводя итог изложенному в главе, автор делает вывод, что Сибирь в годы войны переживала в прямом смысле военно-строительный бум (с. 187).

Фактически на использовании только архивных документов написана глава 7 «Становление военно-промышленного производства». Здесь в широком ключе рассмотрены многообразные вопросы налаживания производственной деятельности эвакуированных предприятий, а именно вопросы обеспечения их инженерно-техническими кадрами, рабочей силой, различного рода сырьем, материалами, техникой, оборудованием, инструментами. Проанализирована большая работа по совершенствованию технологии производства и повышению качества выпускаемой продукции. Наряду с оправдавшими себя решениями, показаны отрицательные последствия имевшей место переориентации части производственных мощностей и технологических процессов на выпуск другой продукции. Решение многих проблем зачастую осложнялось отсутствием необходимой технической документации.

Не менее интересна глава 8 «Развитие и совершенствование производственной деятельности по выпуску оборонной промышленности», выполненная, как и предыдущая, почти исключительно на использовании материалов различных архивных фондов.

В ней происходившие в данном направлении процессы в оборонной промышленности прослеживаются в сравнении: как они развивались в рамках всей страны и ее регионах, в том числе в Сибири. Уделено большое внимание описанию внедрения поточной организации производства, совершенствования технологического процесса. Подробно раскрывается работа предприятий электротехнической и авиационной промышленности. Несомненным достоинством данной главы монографии являются сведения о работе научно-исследовательских учреждений, развитии научно-исследовательской базы и конструкторской мысли в Сибири. К сожалению, автор не завершил эту главу соответствующими выводами и обобщениями. В заключении монографии подводятся итоги исследованной темы. В.Н. Шевченко делает вывод, что «победа СССР над фашистской Германией была одержана прежде всего за счет единства советского народа, эффективного использования своего геополитического, военно-стратегического положения, социально-экономического, военно-технического и идейно-политического потенциала» (с. 309). Немаловажную роль сыграл накопленный ранее опыт централизованного

управления созданием и развитием оборонной промышленности в ходе войны, что так прекрасно показал в своей монографии автор.

В целом в заключении можно было бы пошире обобщить содержание монографии, полезно было бы отметить и те вопросы, в том числе первостепенной важности, на которые должны обратить внимание и заняться ими в будущем как начинающие, так и давно занимающиеся этой темой исследователи истории Великой Отечественной войны и истории оборонной промышленности СССР. Ведь своим капитальным исследованием автор данной монографии, вкупе с другими исследователями, проложил широкую дорогу для более углубленного и многоаспектного изучения данной проблематики.

Монография написана ясным, понятным языком, легко и с интересом читается, но в ней также встречаются недосказанные по смыслу или нечетко изложенные предложения, что, впрочем, никак не умаляет всех достоинств работы, как уникального научного труда по очень важной теме истории создания и деятельности оборонной промышленности Сибири в годы Великой Отечественной войны.

