

УДК 338.43

Ю.И. Колоскова, Н.С. Бордаченко

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

*Ju. I. Koloskova, N.S. Bordachenko*

### HUMAN CAPITAL AS THE FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

*Ситуация в сельской местности, вызванная не только обесцениванием сельскохозяйственного труда и ослаблением мотивационных механизмов его развития, но и отсутствием достойных условий жизни на селе, является барьером на пути формирования социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий. Вопросы переоценки человеческого капитала, как одного из основных факторов формирования устойчивого развития сельских территорий, являются актуальными и требуют разработки научно обоснованного механизма. Статья посвящена проблеме устойчивого развития сельских территорий Красноярского края. Предложенные методики оценки устойчивого развития сельских территорий и уровня человеческого капитала позволили определить типы сельских территорий по уровню развития сельской местности на основе единых показателей социальной и экономической среды. Применение инструментов формирования морфологической матрицы дало основание для разработки стратегических альтернатив по устойчивому развитию сельских территорий Красноярского края. Для группы сельских территорий, характеризующейся устойчивым развитием, необходимо обеспечить доступность квалифицированной медицинской помощи; создать программу «Здоровье», направленную на профилактику заболеваний, а также «электронные больницы» в районных центрах, включающие запись и электронное консультирование. Мероприятия для сельских территорий с неустойчивым уровнем развития должны включать в себя увеличение доли располагаемых денежных доходов сельского домохозяйства посредством стимулирования предпринимательских инициатив сельских жителей. Комплекс мероприятий для территорий, характеризующихся средним уровнем развития, должен содержать, направления на повышение уровня образования сельских жителей. С этой целью необходимо внедрение дополнительных программ по профессиональной подготовке и переподготовке, направленных на получение высшего и среднего образования по заочной и дистанционной форме обучения. Необходимы меры по формированию кадрового потенциала и внедрению современного менеджмента в аграрное производство.*

**Ключевые слова:** устойчивость, устойчивое развитие, сельские территории, муниципальное образование, человеческий капитал, фактор.

*The situation in rural areas caused not only depreciation of agricultural work and weakening of motivational mechanisms of its development, but also the lack of worthy living conditions in the village, is a barrier on the way of formation of social and economic conditions of sustainable development of rural territories. The questions of revaluation of human capital as one of major factors of formation of sustainable development of rural territories are actual and demand the development of evidence-based mechanism. The study is devoted to the problem of sustainable development of rural territories of Krasnoyarsk Region. Suggested techniques of the assessment of sustainable development of rural territories and the level of human capital allowed determining the types of rural territories by the level of development of rural areas on the basis of uniform indicators of social and economic environment. The use of instruments of formation of morphological matrix gave the grounds for the development of strategic alternatives on sustainable development of rural territories of Krasnoyarsk Region. For the group of rural territories which is characterized by sustainable development it is necessary to provide the availability of qualified medical care; to create the Health program directed on the prevention of diseases, and also "electronic hospitals" in regional centers including record and electronic consultation. The actions for rural territories with unstable level of development have to include the increase in share of located monetary income of rural household by means of stimulation enterprise initiatives of villagers. The complex of actions for the territories characterized by average level of development has to contain the directions on the increase of education level of villagers. For this purpose introduction of additional programs for vocational training and retraining directed on receiving extramural higher and secondary education and distance learning is necessary. The measures for the formation of personnel potential and introduction of modern management in agrarian production are necessary.*

**Keywords:** stability, steady development, rural territories, municipality, human capital, factor.



**Введение.** На современном этапе формирования устойчивого развития сельских территорий приоритетной задачей является повышение уровня человеческого капитала. Несмотря на динамичное развитие агропромышленного комплекса, развитие сельских территорий происхо-

дит неравномерно, часть территорий теряют свою освоенность, ускоряются процессы старения населения, увеличивается отток молодежи. Привлечение и удержание человеческого капитала в сельских территориях позволят решить приоритетные задачи по ускорению модернизации сельского хозяйства, рациональный подход к использованию которых позволит обеспечить устойчивое развитие. Все перечисленные выше аргументы требуют научно-методического подхода к выработке стратегии устойчивого развития сельских территорий.

Устойчивость развития сельских территорий региона определяется сложившейся социально-экономической ситуацией на уровне муниципальных образований в целом.

Оценка системы развития сельских территорий позволила определить социально-экономический потенциал, необходимый для поддержания адаптационных процессов в сельских территориях к изменениям, удовлетворяющим требованиям Концепции устойчивого развития.

Комплексная оценка устойчивого развития сельских территорий обеспечит возможность сравнения муниципальных образований, различных по численности населения, а также позволит сравнить показатели с эталонными по территории параметрами.

С целью достоверности расчетных показателей сельские территории Красноярского края были разделены на группы по численности населения, проживающего на данных территориях. Всего было выделено четыре группы сельских территорий: особо крупные, население которых составляет от 35 000 до 50 000 чел.; крупные – население от 20 000 до 34 999; средние – население от 10 000 до 19 999; малые – население от 1 000 до 9 999 чел.

По каждой группе были произведены расчеты выделенных показателей устойчивого развития сельских территорий.

В качестве расчетных были выбраны показатели, характеризующие социально-экономическое положение сельских территорий. Экономическое развитие муниципальных образований позволили определить показатели: число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 000 чел. населения; продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах); среднемесячная заработная плата работников организаций.

Сложность и многогранность социальной инфраструктуры определила необходимость группировки показателей по различным сферам: здравоохранение, жилищное хозяйство, культура и спорт.

В сфере здравоохранения в качестве показателя было принято число лечебно-профилактических организаций, приходящихся на 1 000 жителей; в сфере жилищного хозяйства – общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя; в сфере культуры и спорта – число организаций культурно-досугового типа, приходящихся на 1 000 жителей.

Используемая методика оценки обеспечит возможность привести данные к стандартному виду, рассчитать нормированные значения для каждого выделенного показателя:

$$X_{ni} = X_i / X_{\max}, \quad (1)$$

где  $X_{ni}$  – значение  $i$ -го показателя;

$X_i$  – стандартизированный показатель по  $i$ -му муниципальному образованию;

$X_{\max}$  – максимальное значение показателя в группе сельских поселений.

Приведем пример расчета показателей устойчивого развития сельских территорий по особо крупным муниципальным образованиям (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка показателя социальной инфраструктуры по категории «здравоохранение»**

Муниципальное образование	Численность, чел.	Число лечебно-профилактических организаций, шт.	Число лечебно-профилактических организаций на 1 тыс. чел., шт.	$X_{\max}$	$X_{i1}$
Березовский	40 789	16	0,39	0,94	0,42
Богучанский	45 458	22	0,48		0,51
Емельяновский	48 387	33	0,68		0,72
Курагинский	45 644	43	0,94		1,00
Таймырский Долгано-Ненецкий	32 580	4	0,12		0,13

В группе сельских территорий с численностью от 35 000 до 50 000 чел. по категории «здравоохранение» в качестве эталонного был принят Курагинский район, как наиболее обеспеченный числом лечебно-профилактических организаций.

Следующим показателем социально-экономического развития сельской местности был выбран показатель обеспеченности населения жильем.

В группе районов, относящихся к особо крупным сельским территориям, обеспеченность населения жилой площадью по большей части районов выше нормативного значения. Исключением выступает Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район, в котором значение данного показателя варьируется на отметке 0,95 (табл. 2).

Таблица 2

**Показатель обеспеченности жилой площадью**

Муниципальное образование	Численность, чел.	Общая площадь жилых помещений, м <sup>2</sup>	Обеспеченность жилой площадью, м <sup>2</sup> / чел.	Xmax	Xi2
Березовский	40 789	884 000	21,67	20,1	1,08
Богучанский	45 458	1 073 600	23,62		1,17
Емельяновский	48 387	1 511 900	31,25		1,55
Курагинский	45 644	1 055 500	23,12		1,15
Таймырский Долгано-Ненецкий	32 580	625 100	19,19		0,95

Оценка социальной инфраструктуры в сфере культуры и спорта представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Обеспеченность муниципальных образований  
организациями культурно-досугового типа**

Муниципальное образование	Численность, чел.	Число организаций культурно-досугового типа на 1 тыс. чел., шт.	Xmax	Xi3
Березовский	40 789	0,17	0,83	0,21
Богучанский	45 458	0,64		0,77
Емельяновский	48 387	0,27		0,32
Курагинский	45 644	0,83		1,00
Таймырский Долгано-Ненецкий	32 580	0,34		0,41

В сфере культуры и спорта наивысшего уровня обеспеченности объектами культурно-досугового типа достигли Курагинский и Богучанский районы (в данных районах на 1 000 жителей приходится 0,83 и 0,64 организаций культурно-досугового типа соответственно).

Рассмотрим группу показателей экономического развития сельских территорий.

Таблица 4

**Оценка показателя экономического развития по численности субъектов малого и среднего предпринимательства**

Муниципальное образование	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. чел. населения	Xmax	Xi4
Березовский	314,5	314,5	1,00
Богучанский	299,0		0,95
Емельяновский	300,9		0,96
Курагинский	215,1		0,68
Таймырский Долгано-Ненецкий	252,7		0,80

В группе сельских территорий с численностью от 35 000 до 50 000 чел. по количеству субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве эталонного был принят Березовский район.

В группе районов, относящихся к особо крупным сельским территориям, максимальный показатель произведенной продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах) составляет 1 910 451 тыс. руб. (табл. 5).

Таблица 5

**Показатели произведенной продукции (в фактически действовавших ценах)**

Муниципальное образование	Объем произведенной продукции (в действовавших ценах, тыс. руб)	Xmax	Xi5
Березовский	1 510 093	1 910 451	0,79
Богучанский	7 978		0,00
Емельяновский	26 523,9		0,01
Курагинский	1 910 451		1,00
Таймырский Долгано-Ненецкий	189 891		0,10

Среднемесячная заработная плата остается на уровне ниже среднего по региону, что подтверждают данные, представленные в таблице 6.

Таблица 6

**Среднемесячная заработная плата работников  
сельского хозяйства**

Муниципальное образование	Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	X <sub>max</sub>	X <sub>i5</sub>
Березовский	28 417,5	28 417,5	1
Богучанский	26 523,9		0,933 365 004
Емельяновский	27 968,1		0,984 185 801
Курагинский	15 065		0,530 131 081
Таймырский Долгано-Ненецкий	8 094,8		0,284 852 644

Бедность в сельской местности Красноярского края составляет 30 %, поэтому данное явление остается массовым, разрушающим трудовой и генетический потенциал сельских территорий не только по денежным доходам, но и по располагаемым денежным ресурсам. Основными причинами бедности являются низкая заработная плата, отсутствие работы в сельских территориях, пьянство сельского населения и нежелание работать.

Рассчитанный интегральный показатель уровня устойчивого развития муниципального образования варьируется от 0 до 1. По совокупной оценке сельские территории были отнесены к типам: устойчивого развития, средней устойчивости, неустойчивого развития.

Согласно сводной оценке ситуации в социально-трудовой сфере, сельские территории характеризуются низким уровнем жизни. Возрастает проблема занятости, доходов, жилищных условий сельского населения, социального обустройства сельских территорий. С целью формирования экономически обоснованных приоритетов в области устойчивого развития сельских территорий, выработки стратегических альтернатив действий необходимо дать анализ уровня человеческого капитала.

Учитывая специфику сельских территорий, в качестве оценочных показателей человеческого капитала нами предложено использовать показатели: ожидаемую продолжительность жизни, полноту охвата образованием, уровень денежных доходов и уровень предпринимательской инициативы на селе.

Рассчитаем индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении сельских жителей Красноярского края по формуле (1) (результаты обобщенной оценки представлены в таблице 7):

$$X_1 = (X_j - m_j) / (M_j - m_j), \quad (2)$$

где  $X_j$  – фактическая ожидаемая продолжительность жизни сельского населения в регионе, лет;

$m_j$  – 25 лет;

$M_j$  – 85 лет.

Показатель «ожидаемая продолжительность жизни при рождении» связывает воспроизводство человеческого капитала с развитием системы медицинского обслуживания. Высокое качество и доступность медицинских услуг обеспечивают большую экономическую эффективность использования человеческого потенциала. По данным Аналитического вестника Совета Федерации, число посещений сельским населением врачей в 2016 г. выросло на 2,5 %. В результате реформирования сельского здравоохранения сеть лечебно-профилактических учреждений в сельской местности, являющихся самостоятельными юридическими лицами, резко сократилась. В процессе укрупнения учреждений многие больницы, амбулатории потеряли статус юридического лица и стали структурными подразделениями более крупных учреждений. Потери в сети сельских учреждений здравоохранения частично связаны с закрытием неэкономичных малых медицинских учреждений, что ухудшает доступ жителей к медицинским услугам.

Сокращение сети медицинских учреждений привело к снижению обеспеченности ими сельских жителей в расчете на 10 тыс. населения и увеличению разрыва по этим показателям с горожанами. В условиях сокращения сети учреждений здравоохранения в сельской местности и, следовательно, снижения их территориальной доступности рост указанного индикатора свидетельствует об ухудшении состояния здоровья жителей села.

Наблюдается негативная тенденция снижения качества оказания медицинских услуг в сельской местности Красноярского края, большинство местных поликлиник находится в районных центрах, удаленные сельские территории не имеют возможности быстро и качественно получить медицинскую помощь.

Расчет индекса полноты охвата сельского населения начальным, средним, высшим образованием основывается на формуле (представлен в таблице 7)

$$X_2 = (X_j - m_j) / (M_j - m_j), \quad (3)$$

где  $X_j$  – фактический уровень образования жителей сельских территорий;

$m_j$  – 0 %;

$M_j$  – 100 %.

Анализируя данные, определяющие уровень развития человеческого капитала, можно сделать вывод, что рост индекса уровня образования обусловлен стабилизацией благосостояния населения, увеличением инвестиций в образование. Положительная тенденция обеспечивается за

счет того, что в Красноярском крае большое количество образовательных учреждений высшего и среднего образования. Получение образования молодежью рассматривается ими как возможность сменить место жительства и закрепиться в городе, редко возвращаясь в сельскую местность после окончания образовательного учреждения.

$$X_3 = (X_j - m_j) / m_j, \quad (4)$$

где  $X_j$  – средняя заработная плата в отрасли сельского хозяйства, руб.;  
 $m_j$  – величина прожиточного минимума, руб.

В качестве оценочного индикатора уровня развития человеческого капитала авторами разработан индекс «уровень предпринимательской инициативы»:

$$X_4 = (X_j - m_j) / (M_j - m_j), \quad (5)$$

где  $X_j$  – количество организованных предприятий;  
 $m_j$  – 30 % от числа безработных, занятых различными видами предпринимательской деятельности;  
 $M_j$  – количество безработных в трудоспособном возрасте.

Таблица 7

**Результаты количественной оценки уровня человеческого капитала сельских территорий Красноярского края**

Оценочный индикатор	Год	$X_j$ (фактическое значение)	$m_j$ (минимальное значение)	$M_j$ (максимальное значение)	Значение показателя
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения при рождении	2014	63,9	25	85	0,64
	2015	64,4	25	85	0,69
	2016	66,7	25	85	0,69
Полнота охвата образованием населения района	2014	70,3	0	100	0,70
	2015	70,5	0	100	0,70
	2016	77,6	0	100	0,77
Имеющиеся денежные доходы	2014	8 593,4	5 191	-	0,65
	2015	9 606,2	5 841	-	0,64
	2016	10 428	6 557	-	0,59
Уровень предпринимательской инициативы	2014	28,53	4 913,95	16 375	0,44
	2015	35,1	4 719,7	15 732,3	0,43
	2016	44,8	4 672	15 573	0,43

По результатам количественной и качественной оценки уровня человеческого капитала были проранжированы муниципальные образования сельской местности, и на основе полученного рейтинга были вы-

делены типы сельских территорий с высоким, средним и низким уровнем человеческого капитала.

Разработка механизма развития человеческого капитала сельских территорий предполагает предварительный отбор альтернатив, учитывающий тип сельских территорий. Для формирования экономического механизма авторами предлагается использовать инструментальный морфологического анализа, суть которого заключается в построении матрицы, заполнении ее возможными альтернативными вариантами по формированию устойчивого развития сельских территорий Красноярского края (табл. 8).

Таблица 8

**Морфологическая матрица в разрезе типов сельских территорий**

Тип сельских территорий по уровню человеческого капитала	Тип сельских территорий по устойчивому развитию		
	Неустойчивые	Среднеустойчивые	Устойчивые
Низкий	Повышение доступности медицинских услуг. Диспансеризация населения удаленных от районных центров поселений	Развитие программы, направленной на получение жителями высшего и среднего профессионального образования по заочной и дистанционной форме обучения	Развитие кооперативных форм; диверсификация сельской экономики
Средний	Развитие инфраструктуры территориально обособленных лечебно-профилактических учреждений	Повышение квалификации руководителей сельскохозяйственных организаций в области профессиональных знаний по экономике и агробизнесу	Организация помощи при разработке и внедрении инноваций; развитие логистических центров сельскохозяйственной продукции
Высокий	Мероприятия по поддержанию и сохранению здоровья	Сотрудничество сельскохозяйственных организаций с учреждениями высшего и среднего образования	Формирование интегрированных предпринимательских структур

Для группы сельских территорий, характеризующихся устойчивым развитием, необходимо обеспечить доступность квалифицированной медицинской помощи; создать программу «Здоровье», направленную на профилактику заболеваний, а также «электронные больницы» в районных центрах, включающие запись и электронное консультирование.

Мероприятия для сельских территорий с неустойчивым уровнем развития должны включать в себя увеличение доли располагаемых денежных доходов сельского домохозяйства посредством стимулирования предпринимательских инициатив сельских жителей.

Комплекс мероприятий для территорий, характеризующихся средним уровнем развития, должен содержать направления на повышение уровня образования сельских жителей. С этой целью необходимо внедрение дополнительных программ по профессиональной подготовке и переподготовке, направленных на получение высшего и среднего образования по заочной и дистанционной форме обучения. Необходимы меры по формированию кадрового потенциала и внедрению современного менеджмента в аграрное производство.

### **Литература**

1. Коваленко Е.Г., Полушкина Т.М., Якимова О.Ю. и др. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий. – М.: Академия Естествознания, 2014. – 210 с.
2. Меньщикова В.И., Колесниченко Е.А. Государственная политика устойчивого развития сельских территорий: содержание, оценка результативности, ключевые направления совершенствования // Вестн. ТГУ. – 2013. – № 9. – С. 34–43.
3. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Мичурин С.Б. Устойчивое развитие сельских территорий: учеб. пособие / под ред. Ф.З. Мичуриной; Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова. – Пермь: Прокрость, 2016. – 293 с.
4. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. – М., 2015.

