

6. *Лебедев Н.К.* Енисейский район // Экономико-географические очерки СССР. Районы Северной Азии. – М.: Плановое хозяйство, 1929. – Вып. 2б. – 68 с.
7. ГАКК. Ф. Р-1380. Оп. 2. Д. 16. Красноярский подотдел Русского Географического общества. Программы работ. 1932 г. Л. 48–57 об.
8. ГАКК. Ф. 1332. Оп. 1. Д. 55. Докладная записка о гидроэнергетическом значении реки Енисей. 1934. 38 л.
9. *Мальшев В.М.* Проблема Ангары. Гипотеза решения Ангарской проблемы. – Иркутск: Восточносиб. краев. изд-во, 1935. – 193 с.



УДК 4414

А.В. Беляев

ИСТОРИОГРАФИЯ АГРАРНЫХ РЕФОРМ В РОССИИ В XX ВЕКЕ

A.V. Belyaev

THE HISTORIOGRAPHY OF AGRARIAN REFORMS IN RUSSIA IN THE XX CENTURY

В настоящее время в историко-правовой науке остается незавершенным научное обобщение результатов аграрных реформ. В юридической литературе отсутствует научное обоснование аграрных реформ, которые бы не носили оттенок идеологизированности. Во многих изданиях наблюдается самобичевание недостатков проводимых аграрных реформ, что не позволяет дать однозначный ответ о их качестве и успешности. Функционирование государства в современных условиях зависит от условия развития права, правовых установлений. Аграрная сфера экономики представляет собой стержень экономической системы государства, от развития которой во многом зависит уровень жизни населения. По существу аграрная сфера предопределяет будущее российского государства. Поэтому решение проблем в аграрном секторе экономики – одна из первостепенных задач государственно-властных органов. Аграрный вопрос исторически всегда был значим для России и российского общества. Необходимо выделить три периода. Первый – имперский период досоветской историографии, формирование которого началось с середины XIX столетия и продолжалось вплоть до 20-х годов XX века. В этот период происходит собственно зарождение историографии аграрных реформ. Представляют интерес труды авторов: А.Д. Градовского, И.А. Ефрона, Ф.А. Брокгауза, М.И. Козыря, И.Д. Беляева, Б.Д. Бруцкуса, А.А. Ни-

конова, А.Г. Зурабова и других. Второй период – советский – 1917–1991 годы. В этой части следует обратить внимание на работы авторов: В.П. Данилова, И.Ф. Казьмина, С.Н. Братуся, С.П. Каверина, Б.М. Вольфа, О.А. Хауке, И.Е. Германа, А.А. Ржаницина, Н.Л. Рогалина и других. Их работы сопряжены с переменами жизни села. Третий период – постсоветский, современный, с 1992 года по настоящее время. В этот период впервые формируется понятие аграрного законодательства, закрепляются принципы, направления развития аграрной государственной политики. Привлекают внимание работы авторов: А.П. Анисимова, М.М. Бринчука, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Г.А. Волкова, А.К. Матвеева, А.К. Голиченко, О.М. Козырь, С.А. Боголюбова и других исследователей.

Ключевые слова: историография, аграрный вопрос, аграрные реформы, развитие государства.

Now in historical and legal science there is incomplete scientific generalization of the results of agrarian reforms. In legal literature there is no scientific justification of agrarian reforms which would not carry ideological bias shade. In many editions self-flagellation of shortcomings of carried-out agrarian reforms not allowing giving a definite answer about their quality and success is observed. The functioning of the state in modern environment depends on the condition of the development of the law and legal establishments. Agrarian sphere of economy represents the core of economic system of the state on which development the standard of living of the population depends in many respects. In the essence agrarian sphere predetermines the future of the Russian state. Therefore the solution of problems in agrarian sector of economy is one of paramount tasks of state and power bodies. Agrarian question has always been historically significant for Russia and Russian society. It is necessary to allocate three periods. The first was imperial period of pre-Soviet historiography which formation began from the middle of the XIX century and proceeded up to the 20-ies of the XX century. The period was actually the origin of historiography of agrarian reforms. The works of the following authors are of interest: A.D. Gradovsky, I.A. Efron, F.A. Brockhaus, M. I. Kozyr, I.D. Belyaev, B.D. Brutskus, A.A. Nikonov, A.G. Zurabov and others. The second period was Soviet – 1917–1991. In this part it is necessary to pay attention to the activities of the authors: V.P. Danilov, I.F. Kazmin, S.N. Bratus, S.P. Kaverin, B.M. Wolf, O.A. Hauke, I.E. Hermann, A.A. Rzhantsin, N.L. Rogalin and others. Their works interfaced the changes in the life of the village. The third period is Post-Soviet, modern, since 1992 up to nowadays. During this period the concept of agrarian legislation is for the first time formed, the principles, the directions of agrarian state policy development are consolidated. The works of such authors as A.P. Anisimov, M.M. Brinchuk, M.I. Braginsky, V.V.

Vitryansky, G.A. Volkov, A.K. Matveev, A.K. Golichenko, O.M. Kozyr, S.A. Bogolyubov and others attract attention.

Keywords: *historiography, agrarian question, agrarian reforms, state development.*



Функционирование государства в современных условиях зависит от условия развития права, правовых установлений.

Аграрная сфера экономики представляет собой стержень экономической системы государства, от развития которой во многом зависит уровень жизни населения. По существу аграрная сфера предопределяет будущее российского государства. Поэтому решение проблем в аграрном секторе экономики – одна из первостепенных задач государственно-властных органов.

Аграрный вопрос исторически всегда был значим для России и российского общества. Исследуя вопрос историографии аграрных реформ, необходимо выделить три периода.

Первый – имперский период досоветской историографии, формирование которого началось с середины XIX столетия и продолжалось вплоть до 20-х годов XX века. В этот период происходит собственно зарождение историографии аграрных реформ. Представляют интерес труды авторов: А.Д. Градовского, И.А. Ефрона, Ф.А. Брокгауза, М.И. Козыря, И.Д. Беляева, Б.Д. Бруцкуса, А.А. Никонова, А.Г. Зурабова и др.

Второй период – советский, 1917–1991 годы. В этой части следует обратить внимание на работы авторов: В.П. Данилова, И.Ф. Казьмина, С.Н. Братуся, С.П. Каверина, Б.М. Вольфа, О.А. Хауке, И.Е. Германа, А.А. Ржаницина, Н.Л. Рогалина и других. Их работы сопряжены с переменами жизни села.

Третий период – постсоветский, современный, с 1992 года по настоящее время.

В этот период впервые формируется понятие аграрного законодательства, закрепляются принципы, направления развития аграрной государственной политики.

Привлекают внимание работы авторов: А.П. Анисимова, М.М. Бринчука, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Г.А. Волкова, А.К. Матвеева, А.К. Голиченко, О.М. Козырь, С.А. Боголюбова и других исследователей.

Рассмотрим содержание указанных периодов. Историография аграрных реформ на рубеже XIX–XX вв. вызывает интерес, прежде всего в силу специфики предмета, значимости аграрных реформ в обеспечении аграрно-правовых отношений.

По мнению С.В. Навального: «Мы исходим из того, что общественно-исторический процесс это прежде всего эволюция, развитие и отрицание старого, разрыв с прошлым и творение нового, перенос всего жизнеспособного из прошлого в настоящее..» [1].

Известно, что основу аграрных реформ составляет законодательство. Именно законодательство является по существу действующей силой, обеспечивающей поступательный механизм аграрных реформ. Подготовка законодательных актов, их применение, анализ ситуации в аграрных правоотношениях и составляют объем историографических исследований. Прежде всего необходимо обратить внимание на введение в научный оборот понятия «закон» в России. Несмотря на то что высказываний относительно понятия «закон» в дореволюционный период имелось достаточное множество, определенный интерес представляет мнение А.Д. Градовского, который одним из первых определяет закон как «общее правило, устанавливаемое верховной властью, определяющее ряд однородных отношений и служащее основанием для разрешения конкретных случаев в судебной и административной практике» [2]. Автором детально рассмотрено содержание понятия «закон» в материальном смысле как акта законодательной власти. Именно им основан принцип «закон обратной силы не имеет», что впоследствии стало руководящим началом в законодательной сфере.

М.И. Козырь в работе «Аграрное право России: состояние, проблемы и тенденции развития» обращает внимание, что «важнейшими вехами в развитии аграрного законодательства Российской империи явились отмена крепостного права, крестьянская реформа в 1861 г. и последующие годы, а затем Столыпинская аграрная реформа в 1906–1911 гг.» [3].

Как и многие другие, М.И. Козырь считает, что развитие аграрного законодательства следует отнести к рубежу XIX–XX вв. На наш взгляд, более предпочтительным следует считать мнение И.Д. Беляева, автора учебника для вузов «История русского законодательства» [4]. Он в своих исследованиях объединил значительный объем ценных сведений по законодательству допетровской эпохи, тем самым выражая исторически сложившуюся русскую жизнь сельской общины. Он сделал выводы в части использования в аграрной сфере прежде всего обыденного права, указов императора и других актов.

Особое место в истории аграрных реформ принадлежит П.А. Столыпину. Основная идея его преобразований заключалась в решении существующей на тот момент аграрной проблемы общинного пользования землей и в целом укрепления государственного экономического развития России. Им написаны многочисленные статьи по организации аграрной реформы.

Выдающийся публицист и критик Б.Д. Бруцкус поддержал реформу П.А. Столыпина, характеризуя ее «как благо для народного хозяйства и

миллионов трудового крестьянства» [5]. Занимаясь исследованием проблем народного хозяйства страны, в своей работе он указывает на особую роль кредитования, полагая, что только кредиты способны обеспечить колонистов орудиями для производства.

В начале XX века огромный труд проделали Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон, подготовив «Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» [6], в котором содержится достаточное количество статистических данных, касающихся крестьянского населения, обеспечения их земель, описываются виды деятельности и т.д.

В послереволюционные годы материалы исследований по аграрным вопросам по различным аспектам публиковали А.В. Чайнов и И.В. Чернышев» [7]. Ученые обращали особое внимание на изучение Столыпинской аграрной реформы.

Раскрывая содержание аграрных правоотношений в начале XX века, отметим позицию А.И. Шингарева в отношении к общине (а это один из ключевых вопросов реформы): «Мы вовсе не желаем какого-нибудь нового принуждения; мы говорим: пускай идет этот выдел, пускай это делается, пускай община подвергается исторической эволюции; мы же желаем предоставить народу, самому народу, разрешать этот вопрос на местах так, как он разрешался историей. Мы хотим, чтобы этот выдел был обставлен разумными мерами, закономерно, чтобы этот институт проводился не так, как горячие блины, а долгой, трудной, кропотливой работой» [8].

С.В. Навальный в своей работе «Правовая культура общества в процессе легитимации государственной власти (философско-правовой аспект)» отмечает, что «... в России в целом сложилась специфическая социальная организация общества, в основе которой: а) первичная хозяйственно-социальная ячейка (община); б) государство как стеновой хребет общества; в) опора государственности строится на корпорации служилой знати; г) государство, общество, личность не разделены, а взаимопроницаемы, целостны, соборны» [9].

Необходимо также отметить работу О.Ф. Гордеева «Аграрная политика временных государственных образований в Сибири в период гражданской войны (1918–1920 гг.)» [10], в которой проводится комплексное исследование аграрной политики в годы гражданской войны на территории Сибири различными антибольшевистскими правительствами. В этой работе исследован генезис аграрных программ и эволюция аграрного курса временных государственных образований, действующих в Сибири в период с июня 1918 г. по февраль 1920 г., выявлены их достоинства и недостатки, а также рассмотрены альтернативные пути решения аграрных проблем Сибири в данный период.

Советский период историографии характеризуется наличием трудов В.П. Данилова. В.В. Кондрашин отмечал: «В.П. Данилов – подлинный лидер историков-аграрников России последних десятилетий, один

из ярких представителей советской и российской исторической науки XX – начала XXI века» [11]. В.П. Данилов занимался изучением законодательства как досоветского периода, так и советского. Его работы вызывают несомненный интерес, большинство из них представлены в Российской политической энциклопедии «История крестьянства России в XX веке» [12].

Автором сформулирована «концепция ретроспективной возможности поступательного развития крестьянского хозяйства на базе НЭПа» [12], а также отмечено особое мнение о предоктябрьском периоде крестьянства. «Впервые в отечественной историографии высказано мнение о том, что в предоктябрьский период крестьянство не только не было готово к социалистическому преобразованию, но даже к его движению к буржуазному обществу находилось еще далеко не на развитой стадии» [12].

После октября 1917 года в среде крестьянства постепенно формируется земельное направление.

В.П. Данилов в своих трудах рассматривал вопросы крестьянской реформы и прежде всего особенности коллективизации сельского хозяйства СССР.

Л.В. Данилова рассматривала общинную собственность в работе «Сельская община в средневековой Руси» [13]. Автор раскрыла основные проблемы сельской общины, а также содержание таких понятий, как земельная собственность. Автор полагала, что «не только отношения собственности в их реальности, но и само понятие частной собственности на землю появляется не вдруг, а проходит стадии становления и развития соответственно стадиям процесса образования сословий, классов и государства» [13].

В дальнейшем труды из вышеуказанного сборника, а также статьи В.П. Данилова перешли в Российскую политическую энциклопедию «История крестьянства России в XX веке» [12].

Несомненный интерес для историографии имеют работы В.И. Ленина. В.И. Ленин признавал, что Столыпинская аграрная реформа «несомненно, прогрессивна в научно-экономическом смысле», данный путь является единственным возможным путем для капиталистической России, если не победит крестьянская аграрная революция» [14].

Национализацию земли В.И. Ленин считал необходимым условием успешного строительства социализма. В ликвидации помещичьего землевладения, в отмене частной собственности на землю, в передаче земли трудящимся крестьянам на правах трудового пользования В.И. Ленин усматривал путь радикального разрешения земельного вопроса.

Вышеуказанные ленинские идеи воплотились в политике партии большевиков, в законодательстве Советского государства, в частности, в одном из исторически значимых документов эпохи пролетарской революции – ленинском декрете «О земле» закреплен переход права собст-

венности, означающий, что «право частной собственности на землю отменяется навсегда, вся земля отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и поступает в общенародный земельный фонд» [15].

Определенный интерес представляет монография Н.Л. Рогалиной «Коллективизация: уроки пройденного пути», в которой автор отмечает идеализацию деревни, представлений о ней, как о крестьянском «рае». Вышеуказанная работа раскрывает идею коллективизации. Автор акцентирует внимание, что к концу 20-х годов «нерентабельное и неэффективное по своей природе бедняцкое-средняцкое производство вплотную подходило к переделам благосостояния, возможного в противоречивой хозяйственной обстановке НЭПа» [16]. В работе Н.Л. Рогалиной охарактеризована и рассмотрена аграрная реформа П.А. Столыпина с точки зрения законодателя, а также этапы, направления и методы ее осуществления. Следует согласиться с точкой зрения В.А. Бондарева и А.П. Скорика, что «Н.Л. Рогалиной был проведен фундаментальный анализ трактовок данной реформы, имеющих в историографии. Данный подход прослеживается во всей вышеуказанной работе. В научном исследовании по традиции обоснование авторской позиции следует после обзора историографии, чтобы опереться на мнения предшественников или подчеркнуть новизну выводов. Не имея возможности подробно остановиться на дискуссиях относительно методов и результатов реформ П.А. Столыпина, подчеркнем лишь свою солидарность с мнением Н.Л. Рогалиной о принципиальной неприемлемости абсолютизации достижений или, напротив, неудач отмеченного этапа аграрного реформирования. Действительно, можно говорить лишь об относительном успехе (или, напротив, неуспехе) столыпинских инициатив, на реализацию которых судьбе было угодно отпустить слишком мало времени» [17].

Также данные авторы при рассмотрении раздела аграрной реформы в деревне в условиях НЭПа считают: «Н.Л. Рогалина убедительно освещает аграрные преобразования посредством коллективных форм хозяйствования и не менее известный факт провала таких попыток. Весьма подробно описано формирование законодательной базы сельхозпроизводства и жизнедеятельности крестьянства 1920-х гг., особенности аграрной политики Советского правительства в российской деревне. Автор совершенно справедливо отмечает, что в эпоху НЭПа получили второй шанс на реализацию столыпинские меры по переводу инициативных хозяйев на хутора и отруба, причем в таких хозяйствах, как подтверждают данные, росли товарность и производительность» [17].

Рассматривая вопрос изучения коллективизации сельского хозяйства, необходимо отметить сложность и неоднозначность, которая приводит к дополнительным разногласиям среди авторов, занимающихся исследованием данной проблемы.

Так, с одной стороны, крестьянин представляется как закоренелый индивидуалист, которому свойственны любые проявления коллективного труда. Г.И. Успенский в своем очерке «Крестьянин и крестьянский труд» одним из первых характеризовал идею «артельного» земледельческого труда. По мнению автора: «Все они (крестьяне) изнывают и нищают потому, что им и мысли не приходит о том, чтобы работать товариществом; напротив, живя старыми земледельческими идеалами, каждый полагает, что в возне на собственном дворе и должна быть сосредоточена вся жизнь и все интересы» [18].

«В конце 1950-х гг. по поручению директора Института истории А.Л. Сидорова Данилову и руководимой им аграрной группе – М.И. Богденко, М.А. Вылцану, И.Е. Зеленину и Н.А. Ивницкому – было поручено написать двухтомное исследование «Коллективизация сельского хозяйства в СССР»» [12].

В первом томе невышедшего труда В.П. Данилов подчеркивал: «Сплошная коллективизация в нашей стране развернулась, когда промышленность едва только восстановила довоенный уровень и делала самые первые шаги в индустриализации, которая должна была предоставить деревне необходимую для сельского хозяйства технику. В этих условиях крестьянству предстояло выделить материальными средствами рабочие силы для создающейся тяжелой промышленности, но, конечно, поборы с деревни не должны были превышать ее реальные возможности. Тем не менее не только накануне коллективизации, но и после ее проведения поставки сельскому хозяйству новой техники были крайне недостаточны. Реальный рост снабжения сельского хозяйства тракторами, машинами и орудиями не поспевал за темпами коллективизации. Техническая реконструкция сельского хозяйства стала одной из главных задач второй половины пятилетки» [19]. В вышеуказанной работе отмечается, что «форсирование коллективизации, проводившейся под нажимом сверху, вело к нарушениям ленинского принципа кооперирования крестьянства» [12], направленного на восхождение от низших кооперирования форм к высшим производствам.

В вопросе развития аграрного законодательства, как основы всех реформ, интересная позиция у И.Ф. Казьмина, который отмечал: «В России в качестве самостоятельной отрасли законодательства, а также области научных исследований аграрное право и законодательство выделялись примерно с 70-х гг. прошлого века» [18].

В настоящее время подготовлено множество работ, рассматривающих данный период. По мнению В.В. Казарезова, «в различных публичных дискуссиях всегда удивляет и возмущает закамуфлированная безграмотность, абсолютное незнание истории обсуждаемого вопроса» [19].

Рассматривая вопросы систематизации советского законодательства, советский и российский юрист С.Н. Братусь подготовил ряд работ: «Теоретические вопросы систематизации советского законодательства»

(1962), «Систематизация хозяйственного законодательства» (1975). Эти работы заслуживают особого внимания, так как на их основании сформулированы многие правовые конструкции аграрного права.

Современный период отмечается новой моделью экономического развития аграрных правоотношений. Все еще существуют нерешенные проблемы: инвестирования, открытой активной политики сельскохозяйственных субъектов и т.д.

Прежде всего, обратим внимание на исследования А.К. Голиниченко и О.М. Козырь. Данными авторами в 1992–1993 гг. было разработано несколько проектов Основ земельного законодательства РФ, которые по тем или иным причинам не были утверждены, а также сформулирована концепция закона о земле.

Особый интерес представляют работы С.А. Боголюбова. В своих работах он отстаивает концепцию развития экологического законодательства, полагая, что оно составляет основу будущих аграрных реформ. Так, к основным проблемам аграрного и земельного законодательства автор отнес: «соотношение “ярусов” экологического законодательства – международных норм, федерального, регионального законодательства, муниципальных и локальных нормативных правовых актов; инвентаризацию и уяснение иерархии действующих актов; аккуратное, цивилизованное включение в природоохранное законодательство гражданско-правовых норм, регулирующих имущественные отношения при владении и пользовании участками природных ресурсов. Рассмотрение и ликвидация этих и иных пробелов и противоречий в экологическом законодательстве будет способствовать его развитию и повышению его эффективности».

Г.Ф. Ручкина и Н.А. Матвеева в работах отмечают: «Учитывая значение сельского хозяйства для социально-экономического развития страны, необходимо на законодательном уровне точно определить правовой статус субъектов, непосредственно являющихся сельскохозяйственными товаропроизводителями» [20].

По мнению М.М. Бринчука: «... принцип устойчивого развития села проявляется как в виде методологического подхода – при планировании социально-экономического развития необходим учет экологических требований законодательства, он представляет собой инструментарий: решение о развитии может быть принято лишь при условии учета данного требования в интересах нынешнего и будущих поколений».

Существуют две точки зрения относительно принципов устойчивого развития сельского хозяйства: в первом случае под принципом принято понимать основное положение теории, это основа, на которой она строится, руководящая идея, которая определяет деятельность общества в той или иной сфере (Агафонов Н., Исляев Р., Бартлетт А., Урсул А., Романович А.).

При этом под принципами подразумевают направления и стратегические способы реализации устойчивого развития сельского хозяйства (Данилов-Данильян В., Гранберг А., Розенберг Г., Краснощеков Г.).

Следует обратить внимание на работу Г.А. Волкова «Проблемы совершенствования земельного законодательства» [21], в которой автор дал характеристику готовящимся изменениям законодательства, отметил недостатки существующих законопроектов и отметил условия для концептуального изменения деления земель на категории по их целевому назначению.

Определенный интерес представляют работы М.И. Палладиной, которая выявила серьезные недоработки правового регулирования сельского хозяйства. Она отмечает: «Складывается парадоксальная ситуация: по одному закону организация является сельскохозяйственной, а по другой – нет. На серьезные недостатки законодателя применительно к юридической аграрно-правовой конструкции “сельскохозяйственный товаропроизводитель” неоднократно обращали внимание специалисты в области аграрного права» [22].

В свою очередь, А.А. Никонов констатирует, что «... важно не только иметь хорошие законы, но и преодолеть имеющий место правовой нигилизм, обеспечить выполнение законов» [23]. Автор прослеживает точную взаимосвязь между законом, человеческими потребностями и верховной властью, и это замечание справедливо. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию правовым государством, а это предполагает налаживание системы по повышению уровня правосознания и правовой культуры населения, в том числе сельского населения.

Активизация исследований аграрных реформ в России произошла в конце XX века. Появились многочисленные работы: монографии, учебные пособия, словари. Это свидетельствует о том, что осуществленные в стране реформы будут продолжены.

Определенный интерес представляют материалы круглого стола с международным участием на тему «Государственная аграрно-правовая политика в современной России», где были рассмотрены «новые подходы в реализации государственной аграрно-правовой политики» [24, 25].

Таким образом, в результате анализа работ, связанных с осуществлением аграрных реформ, нами выявлены различные научные концепции по вопросу их реализации. Однако отсутствуют общетеоретические работы юристов, посвященные вопросам аграрных реформ в России, в которых исследовались бы вопросы, выходящие за пределы предмета отраслевых (специальных) дисциплин: истории, философии, социологии. В этой связи предложенное нами представляет интерес с точки зрения анализа аграрных реформ, основных правовых институтов, посредством которых осуществлялись аграрные реформы, анализа вопросов преемственности в рамках проводимых аграрных реформ. Выявление историко-правовых проблем осуществления аграрной реформы будет

способствовать выработке эффективности правового регулирования аграрных правовых отношений, отразится на правотворчестве, правоприменительной практике.

Литература

1. *Навальный С.В.* Проблемы методологии исследования правовой культуры в процессе обеспечения легитимности и ротации государственной власти // Юрист-правовед. – Ростов-н/Д, 2010. – № 5. – С. 73–77.
2. *Градовский А.Д.* Собрание сочинений. – СПб., 1899–1908. – Т. 1–9.
3. *Козырь М.И.* Аграрное право России: состояние, проблемы и тенденции развития. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.
4. *Беляев И.Д.* История русского законодательства. – СПб.: Лань, 1999. – 640 с. (Серия «Мир культуры, истории и философии».)
5. *Бруцкус Б.Д.* Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта. – М.: Стрелец, 1999. – С. 96.
6. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона: в 86 т. Т. 1 / под ред. *И.Е. Андреевского*. – СПб.: Семеновская тип. (И.А. Ефрона), 1890. – С. 480.
7. *Чаянов А.В.* Что такое крестьянский вопрос. – М., 1917.
8. *Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н.* Выступления в Государственной Думе 19 марта 1906 г., 26 мая 1907 г. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 1995. – С. 168.
9. *Навальный С.В.* Правовая культура общества в процессе легитимации государственной власти (философско-правовой аспект) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2009. – С. 117–118.
10. *Гордеев О.Ф.* Аграрная политика временных государственных образований в Сибири в годы гражданской войны (1918–1920 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Красноярск, 2003. – 60 с.
11. *Кондрашин В.В.* Рецензия на книгу В.П. Данилова «История крестьянства в России в XX веке // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 27. – С. 1164.
12. *Данилов В.П.* История крестьянства в России в XX веке: избр. тр.: в 2 ч. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – Ч. 1. – С. 863.
13. *Данилова Л.В.* Сельская община в средневековой Руси. – М.: Наука, 1994. – С. 318.
14. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 16. – С. 219, 266.
15. Декрет 11 Всероссийского съезда Советов (о земле) // СУ РСФСР. – 1917. – № 1. – Ст. 3.
16. *Рогалина Н.Л.* Коллективизация: уроки пройденного пути. – М., 1989. – С. 56.

17. *Бондарев В.А., Скорик А.П.* Аграрная Россия в модернизационных сетях XX столетия. – СПб.: Клио, 2011. – № 5(56). – С. 167–169.
18. *Казьмин И.Ф.* Сельскохозяйственное законодательство (проблемы и перспективы). – М.: Юрид. лит., 1980.
19. *Казарезов В.В.* Крестьянский вопрос в России (конец XIX – первая четверть XX в.). – М.: Колос, 2000. – Т. 1. – С. 472.
20. *Ручкина Г.Ф., Матвеева Н.А.* О некоторых проблемах правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации (опыт сопредельных государств) // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 5. – С. 38–43.
21. *Волков Г.А.* Проблемы совершенствования земельного законодательства // Экологическое право. – 2012. – № 1. – С. 41–45.
22. *Палладина М.И.* О юридических критериях и категориях в аграрном праве // Государство и право. – 2000. – № 7. – С. 42–48.
23. *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII–XX вв.). – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – С. 574.
24. Государственная аграрно-правовая политика в современной России: мат-лы круглого стола / под ред. *А.В. Малько, С.В. Навального*; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2017. – С. 372.
25. *Навальный С.В., Пыжикова Н.И.* Государственная аграрная политика: понятие и пути реализации // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 2. – С. 79–83.

