

## СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ФЕРМЕРСТВА В РОССИИ

T.S. Lebedeva

### THE FORMATION OF THE INSTITUTE OF FARMING IN RUSSIA

*В статье проанализированы этапы становления институтов фермерства в России. Установлено, что фермерские хозяйства прошли три этапа развития: дореволюционный, советский и современный. Дореволюционный этап – связан с общинным укладом жизни крестьян, характеризуется коллективным владением средствами производства, отсутствием частной собственности; связан также с аграрной реформой П.А. Столыпина, оказавшей значительное влияние на развитие института фермерства. Обозначены ключевые позиции реформирования: ликвидация общины, наделение крестьянина землей, кредитование через Крестьянский поземельный банк, образование хуторов и отрубов, развитие потребительской, производственной, кредитной кооперации. Дан анализ мнений ученых экономистов-аграриев на Столыпинскую реформу. Выявлены положительные стороны реформирования (увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции; рост размера посевных площадей; рост товарности и доходности хозяйств; рост экспортных поставок; совершенствование материально-технической базы фермеров; совершенствование системы землепользования; развитие кооперации) и отрицательные (принудительное разрушение общины, расслоение крестьян, голод, образование класса кулаков). Советский этап характеризуется коллективными формами ведения хозяйства и ликвидацией зарождающегося класса фермеров. Современный этап связан с возрождением института фермерства, увеличением роли государства, заключающейся в финансовой поддержке фермеров.*

**Ключевые слова:** *крестьянские (фермерские) хозяйства, община, реформа Столыпина, фермер, коллективизация.*

*In the study the formation stages of institute of farming in Russia are analyzed. It is established that farms have passed three stages of the development: pre-revolutionary, Soviet and modern. The pre-revolutionary stage is connected with communal tenor of life of peasants, is characterized by collective possession of means of production, lack of private property; it is also connected with P.A. Stolypin's agrarian reform which had considerable impact on the development of the institute of farming. Key positions of reforming are designated: the elimination of community, giving peasants the land, crediting through Country land bank, formation of farms and junctures, the*

*development of consumer, production, credit cooperation. The analysis of opinions of scientists in economics on Stolypin reform is given. Positive sides of reforming (the increase in making agricultural production are revealed; the growth of the size of cultivated areas; growth of marketability and profitability of farms; growth of export deliveries; improvement of material base of farmers; improvement of the system of land use; cooperation development) and negative (compulsory destruction of a community, stratification of peasants, hunger, formation of the class of kulaks). Soviet stage is characterized by collective forms of economy and elimination of the arising class of farmers. The present stage is connected with revival of institute of farming, increase in the role of the state consisting in financial support of farmers.*

**Keywords:** *peasant farming, community, Stolypin's reform, farmer, collectivization.*



**Введение.** Многоукладная экономика современной России предполагает функционирование в отрасли сельского хозяйства сельскохозяйственных организаций, личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – фермерские хозяйства, КФХ). На сегодняшний день наиболее динамично развивающимися хозяйствующими субъектами в АПК России являются фермерские хозяйства, ежегодно наращивающие объемы производства сельскохозяйственной продукции за счет активной государственной политики по финансовой поддержке фермеров.

Однако так было не всегда. История становления фермерства в России многоэтапна и является предметом многочисленных исследований отечественных экономистов-аграриев (Плотников В.Н., Шанин Т., Тюкавкин В.Г., Чайанов А.В., Башмачников В.Ф., Данилов В.П., Валеев И.И., Бруцкус Б.Д., Литошенко Л.Н., Макаров Н.П., Челинцев А.Н. и др.), чьи взгляды на оценку экономических преобразований в аграрном секторе экономики порой неоднозначны и противоречивы. В связи с чем представляется актуальным провести сравнительный анализ различных подходов к оценке становления института фермерства в нашей стране.

**Цель работы.** Анализ исторических этапов становления института фермерства в России.

**Результаты и их обсуждение.** Анализ исторической научной литературы показал, что в аграрной науке принято выделять следующие этапы, оказавшие влияние на развитие фермерства в России: дореволюционный, советский и современный. Каждый период аграрных преобразований накладывал отпечаток на развитие и функционирование института фермерства и связан с принятием ряда нормативно-правовых актов.

*Дореволюционный этап.* В дореволюционной России имел место общинный уклад жизни крестьян, характеризующийся ведением хозяйства, основанного на совместном (коллективном) владении и/или распоряжении средствами производства, коллективистских принципах солидарности и взаимопомощи, отсутствии частной собственности на землю. Крестьянская реформа 1861 года упразднила крепостное право в Российской империи и оказала непосредственное влияние на формирование крестьянской общины в XIX веке. Так, крестьяне, принадлежавшие ранее одному помещику, после проведения реформы образовывали одну общину, в пользование которой помещики передавали придомовой участок и полевой надел, которые, в свою очередь, распределялись между крестьянами.

В Большой советской энциклопедии дается следующее определение общины: «...это соседское объединение крестьян единоличников по совместному пользованию землей» [10, с. 255].

Община в России являлась предметом острых политических и научных дискуссий, а оценка ее роли и перспектив – ключевым элементом различных идеологий.

И.И. Валеев [11, с. 18] связывает существование в России общины со сложными природно-климатическими условиями для сельскохозяйственного производства, что в течение столетий способствовало появлению и укреплению у русского крестьянства менталитета коллективиста. Автор подробно описывает смысл общинного коллективного производства, присущего российской деревне XIX века. По его мнению, в трудах К.П. Победоносцева 1892 года отражены ключевые моменты общинного уклада: «...только общинное хозяйство может сберечь крестьянина от нищеты и бездомности или в самой нищете, составляющей обыкновенное у нас явление, – отдалить опасность голодной смерти... при общинном хозяйстве есть возможность обрабатывать поле без затраты капитала... пробавляться топливом из общего леса, держать скотину на общем выгоне; разделить землю по участкам – эта возможность пропадает, и разбросанные единицы, сами по себе хозяйственно бессильные, утратив сознание общего угодья и возможность общего пользования, во многих местах потеряют скоро и возможность считать что-либо своим, а сами себя поддерживать... Земля такой товар, который опасно бросить на рынок подобно всякому иному товару» [11, с. 19–20].

С.Г. Кара-Мурза вспоминает речь историка В.В. Кондрашина на большом международном семинаре 1995 года, посвященном проблемам голода: «Страх перед голодом был одной из причин консолидации российского крестьянства в рамках традиционной поземельной общины. В течение столетий в условиях налогового гнета государства, помещичьей кабалы община обеспечивала минимальное приложение сил трудовых своих членов, удерживала массу крестьянских хозяйств от разорения» [16, с. 63–64].

В XIX веке община была фундаментом общественного устройства и объединяла большинство русских крестьян европейской части России, Северного Кавказа, Сибири, украинских, белорусских, татарских, башкирских, марийских крестьян, немецких колонистов [9, с. 580].

Противниками общины выступали Н.А. Милютин, П.А. Лавров, П.А. Столыпин. Замысел, на котором стояла аграрная программа П.А. Столыпина, – это европейский путь развития капитализма в деревне, формирование из крестьянина фермера.

Главное содержание аграрной реформы Столыпина 1906–1911 годов составляло разрушение общины как коллективного собственника земель и введение частной крестьянской земельной собственности. В результате каждый земледелец получал в собственность причитающуюся ему часть общинного надела. Продавать полученную землю можно было только лицам, приписанным к сельскому обществу. Таким образом, земля от крестьян слабых, пропивающих свой надел, должна была переходить к кулакам и мироедам – людям стойким, крепким, трудолюбивым. По мнению И.И. Валеева: «...правительство поставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных, которые и явятся преградой для развития революционного движения» [11, с. 35]. На земле должен был работать эффективный хозяин. Деревни подлежали расслоению за счет перераспределения неэффективных собственников в города для того, чтобы создать рынок труда зарождающейся индустриальной экономики. Закладывать землю можно было только в Крестьянском поземельном банке, который выдавал льготные ссуды на покупку земли, инвентаря, удобрений, строительство. Завещать землю можно было только ближайшим наследникам. Создавались сельскохозяйственные потребительские, производственные и кредитные кооперативы. Предполагалось, что параллельно должны были создаваться условия для достижения всеобщей грамотности – важнейшего условия применения высокоэффективных технологий.

Ключевое значение в Столыпинских реформах отводилось реформированию землеустройства, связанного с выходом из общины крестьян и образованием ими хуторов и отрубов. Сложные комбинации по распределению участков заканчивались тем, что лучшие хутора и отруба попадали к богачам, а худшие – к бедноте. Таким образом, происходило перераспределение земель в пользу крестьянских хозяйств и образовывался зажиточный слой крестьян.

Однако реформирование не достигло ожидаемого результата в полной мере. Оно не вывело российское крестьянство на европейский уровень качественного развития. Расслоение крестьян на зажиточных и нищих привело к тому, что последние, продав свои наделы, переезжали в города, образовав класс недовольных, выступающих за национализацию земель и уничтожение класса помещиков, то есть создавали базу для распространения большевизма. За 1907–1915 гг. свыше 1,2 млн дво-

ров, вышедших из общины, продали наделную землю (4,1 млн десятин) [12, с. 317]. Вместе с тем те зажиточные крестьяне, на которых ставил ставку П.А. Столыпин, так и не смогли стать опорой в сохранении царского самодержавия.

А.В. Чаянов, являясь современником аграрной реформы Столыпина, считает ее первым шагом к возрождению русского села: «...наша родина переживает сейчас такое же возрождение села, какое несколько десятилетий назад переживали датские, итальянские, бельгийские и другие европейские крестьяне... крестьянская Россия сдвинулась с мертвой точки векового застоя, голодовок и темноты народной и делает первые шаги к общенародному благополучию» [19, с. 3].

Взгляды современных российских ученых (Тюкавкин В.Г. [17], Жибинова К.В. [13, 14], Башмачников В.Ф. [8]) на аграрную реформу сводятся к суждению о том, что история не отвела «стольпинским фермерам» достаточно времени для того, чтобы размножиться и стать основным типом российских крестьян, этому помешали убийство П.А. Столыпина, мировая война и пролетарская революция. Но в целом они положительно оценивают результаты реформирования. К.В. Жибинова [14] ссылается на следующие данные: выросли размеры посевных площадей; увеличилась продукция животноводства; возросли товарность и доходность хозяйств; возросли экспортные поставки (с 1905 по 1913 год экспорт зерна увеличился на 133 %, продукции животноводства – на 124 %); Россия обеспечила 30 % мирового экспорта зерна и заняла на этом рынке первое место (США – третье место); произошло совершенствование материально-технической базы фермеров, архаичная общинная форма землепользования заменялась более рациональными формами, появились стальные плуга и усовершенствованные орудия труда. «Эти 42 процента стольпинских хуторян позволили к началу Первой мировой войны иметь в стране запас 900 миллионов пудов хлеба, на которых Россия жила всю Первую мировую войну и почти всю гражданскую войну» [14].

В.Г. Тюкавкин считает: «...начавшееся обновление крестьянского социально-экономического строя дало существенный положительный сдвиг в развитии сельского хозяйства и улучшении положения крестьянства» [17, с. 301], и выделяет следующие положительные результаты аграрной реформы [17, с. 298–303]: увеличение с 1906 года темпов создания кредитных, потребительских, производственных кооперативов; увеличение посевной площади за счет покупки крестьянами частновладельческой земли; изменение землепользования; подъем крестьянского хозяйства на более высокий производственный, организационный и культурный уровень; увеличение темпов роста сельскохозяйственного производства.

Неудачи аграрной реформы, по мнению таких ученых, как И.И. Валеев [11], А.Я. Аврех [6], А.М. Анфимов [7], В.П. Данилов [12], связаны с сохранением царского режима и помещичьего землевладения, форсиро-

ванным ходом реформирования, расслоением крестьян. Авторы критически оценивают попытки Столыпина сформировать частно-крестьянский уклад функционирования сельского хозяйства.

Так, И.А. Валеев считает, что «нашествие» на общинный, коллективный способ жизнедеятельности российского крестьянства, организованное П.А. Столыпиным, окончилось провалом. «Расслоение среди новых собственников в хуторах и отрубках шло быстрее, чем в общинах...Преуспевало и обогащалось меньшинство, остальные же бились на хуторах, как рыба об лед, разоряясь или находясь на грани разорения» [11, с. 42]. По мнению автора [11], действительно, торговля зерном шла довольно интенсивно, автор приводит высказывание министра финансов: «Сами недоедим, а вывезем и продадим!». Однако зерно вывозилось не от избытка на столе крестьян. Большинство крестьянских семей жили впроголодь. Еще один факт, свидетельствующий о провальности Столыпинских реформ, на который ссылается И.А. Валеев, – это средняя продолжительность жизни человека. В 1913 году, после семи лет реформ, она составляла в среднем всего 32 года, в том числе мужчин – 31, женщин – 33. Это свидетельствует о том, что реформы не привели крестьян к лучшей жизни.

Хроническое недоедание крестьян после Столыпинских реформ создавало в России социальную базу для большевизма и распространения уравнилельных коммунистических идей. Тогда как главные ценности буржуазного общества – индивидуализм и конкуренция – в среде крестьян не находили отклика, а значит, и институты буржуазного государства и нормы буржуазного права для подавляющего большинства народа привлекательными не были [16, с. 63–64].

Следует отметить, что зарождающийся в России капитализм полностью не успел разрушить общину. Накануне 1917 года [10, с. 255] общинными оставались почти 2/3 крестьянских хозяйств и 4/5 наделных земель. В конце 1920-х годов определенная хозяйственная и административная автономия общинной организации вошла в противоречие с курсом ВКП (б) на коллективизацию, что привело к упразднению общин и ее институтов к середине 1930-х годов [9, с. 585].

Социально-экономическое положение крестьян в начале 1917 года привело к стихийному голодному бунту в столице 23 февраля 1917 года. Эта дата стала началом Февральской революции в России.

Таким образом, реформа П.А. Столыпина была первым шагом на пути к формированию класса фермеров – «хозяинов» земли, по замыслу, являвшихся основой для развития сельского хозяйства России.

Однако события Великой Октябрьской социалистической революции и принятие II Всероссийским съездом Советов 26 октября (8 ноября) 1917 года ленинского Декрета о земле привели к ограничению власти крестьян-единоличников и более чем на 70 лет сдвинули развитие част-

но-крестьянских форм ведения хозяйства, на которые так возлагал надежды П.А. Столыпин.

*Советский период.* Советский период (1917–1991 гг.) связан с процессами *всеобщей коллективизации*: мелкие единоличные крестьянские хозяйства преобразовывались в крупные общественные социалистические (колхозы), а на базе национализированных помещичьих хозяйств создавались крупные государственные сельскохозяйственные предприятия (совхозы); *национализации земли*: земля обращалась во всенародное достояние, то есть переходила в пользование всех трудящихся на ней, и не могла быть ни покупаема, ни продаваема, ни сдаваемая в аренду или залог; *раскулачивания*: лишение имущества и высылка зажиточных крестьян.

Советский режим предполагал, что заниматься сельскохозяйственным производством эффективнее в рамках крупных хозяйств, при безусловной собственности государства на землю.

В целом по стране к осени 1931 года было коллективизировано 61 % крестьянских хозяйств, объединено 75 % посевных площадей. К началу 1933 года в стране насчитывалось 211,7 тыс. колхозов, объединивших 14,7 млн (61,5 %) крестьянских хозяйств. Наряду с ними работало 4532 совхоза. Колхозы и совхозы вместе обрабатывали 78,1 % посевных площадей. Крупное социалистическое производство стало господствующим в сельском хозяйстве Советского Союза [11, с. 109].

Советская доктрина, основанная на коллективных формах производства сельскохозяйственной продукции, господствовала в нашей стране вплоть до 1991 года; нарождающийся класс фермеров был уничтожен.

В конце 80-х годов интересы сельских тружеников вошли в конфликт с интересами государства. Вся прибыль колхозов, совхозов оставалась в государственных структурах, что не всегда позволяло конкретным хозяйствам решать задачи в своих интересах и не заинтересовывало работников в результатах своего труда. «Ликвидировав сельских хозяев, государство постоянно боролось с бесхозяйностью, пока не осознало, что единственный способ решения этой проблемы – вернуть хозяев» [18, с. 12].

Тогда политические деятели стали говорить о необходимости развития разнообразных форм собственности. Таким образом, вопрос о переходе к многоукладной экономике в агропромышленном секторе был разрешен в результате государственного переворота 1991 года, распада административно-командной системы и перехода от плановой экономики к рыночным отношениям.

*Современный этап.* В постсоветской России одним из направлений аграрных преобразований 1990-х годов явилось возрождение института фермерства на селе, которое связано с принятием II Съездом народных депутатов России 2 декабря 1990 года Программы возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса и Закона

РСФСР от 22 ноября 1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [4].

В это время многие ученые и научные работники стали уделять большое внимание аграрной реформе Столыпина как первой попытке формирования класса фермеров. Считалось, что фермерство способно решить проблему продовольственной безопасности, укрепить позиции крестьянина, как хозяина фермерского хозяйства и оказать положительное влияние на развитие сельских территорий.

Согласно Закону о крестьянском (фермерском) хозяйстве 1990 года [4], члены колхоза и работники совхоза имели право выйти из его состава и создать крестьянское хозяйство без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия. Фермерское хозяйство могло быть организовано в результате выдела пая из земельных угодий, принадлежащих совхозу или колхозу, либо за счет земельных акций, предоставляемых колхозникам и работникам совхоза и удостоверяющих их долю в стоимости сельскохозяйственных угодий. Крестьянскому хозяйству, по решению районного (городского) Совета народных депутатов, предоставлялся земельный участок, размер которого определялся паем или стоимостью акций, принадлежащих его членам. При этом земельный участок выделялся, по возможности, ближе к дому гражданина, образующего фермерское хозяйство, без нарушения целостности других хозяйств и подразделений колхоза (совхоза). Крестьянское хозяйство регистрировалось районным (городским) Советом народных депутатов и приобретало статус юридического лица, что накладывало обязанность разрабатывать и утверждать устав, открывать расчетный счет, включая валютный, иметь печать.

В это время на появление в России фермеров возлагали необыкновенные надежды. Считалось, что если фермеры заменят собой колхозы и совхозы, то производительность труда в сельском хозяйстве поднимется в разы, и фермеры обеспечат страну экологически чистыми продуктами. К.В. Жибинова считает, что в принятых в 90-х годах законодательных актах была предпринята попытка вернуть сельское хозяйство на тот путь развития, по которому оно начинало успешно идти в эпоху Столыпина [13, с. 51].

Реформаторы, предлагавшие путь создания фермерских хозяйств на базе экономически слабых колхозов и совхозов, не учитывали, что в умирающих хозяйствах слабая социальная и экономическая база фермерства, поэтому потребуются большая государственная поддержка новых хозяйственных структур [14].

На сегодняшний день развитие и эффективное функционирование фермерских хозяйств обеспечены рядом нормативных правовых актов, а также механизмом государственной поддержки деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, основанным на программно-целевом принципе, что позволяет фермерским хозяйствам эффективно функци-



онировать, ежегодно наращивая объемы производства сельхозпродукции.

Современное правовое положение крестьянских (фермерских) хозяйств регламентировано Гражданским кодексом Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (далее – Гражданский кодекс РФ) (ст. 23, 86.1) [1], а также Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 № 74-ФЗ (далее – Закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве) [3]. Согласно нормам данных правовых актов, вести предпринимательскую деятельность участники КФХ могут как в статусе индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 23 Гражданского кодекса РФ и Законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве, так и путем создания юридического лица в соответствии со статьей 86.1 Гражданского кодекса РФ. Существенные юридические дополнения содержатся также в федеральных законах от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [2] и от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации». Правовые основы владения, пользования и распоряжения земельными участками, как основным средством производства в деятельности КФХ, изложены в Земельном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Вместе с тем истинный интерес государства к такой форме ведения хозяйствования в АПК как крестьянские (фермерские) хозяйства, в нашей стране значительно возрос лишь в последние пять-шесть лет. Государство признало значимость малых форм хозяйствования в сельских поселениях, где отсутствуют сельскохозяйственные организации или расположены нерентабельные сельскохозяйственные организации, и необходимость активного развития фермерских хозяйств. Государственный интерес на этом этапе выражается в стимулировании развития фермерских хозяйств за счет государственной поддержки, одним из принципов которой является программно-целевой характер ее предоставления. Так, на сегодняшний день на федеральном уровне разработана и действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717, в соответствии с которой государственная поддержка фермерских хозяйств реализуется по следующим основным направлениям:

- 1) поддержка начинающих фермеров;
- 2) развитие семейных животноводческих ферм;
- 3) развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности;
- 4) развитие сельскохозяйственной кооперации.

**Выводы.** Таким образом, можно заключить, что предпосылки развития частных фермерских хозяйств стали появляться в начале XX века в период проведения П.А. Столыпиным аграрной реформы. Однако с приходом советской административно-командной системы, основанной на всеобщей коллективизации, класс фермеров был ликвидирован. Сегодняшние попытки ученых, политиков, общественных деятелей обеспечить развитие и эффективное функционирование фермерских хозяйств заслуживают внимания и должны быть сосредоточены на развитии механизмов государственного регулирования института фермерства.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Ч. 1 // Правовая система «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
2. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ // Правовая система «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 № 74 // Правовая система «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
4. О крестьянских фермерских хозяйствах: Закон РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 (ред. от 21.03.2002) // Правовая система «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 года № 717 // Правовая система «Консультант-Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.
6. *Аврех А.Я.* П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. – М.: Политиздат, 1991. – 286 с.
7. *Анфимов А.М.* Российская деревня в ходе Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 г.). – М.: Соцэкгиз, 1962. – 383 с.
8. *Башмачников В.Ф.* Возрождение фермерства в России. – Казань: Престиж-пресс, 2010. – 623 с.
9. Большая Российская энциклопедия: в 35 т. / отв. ред. *С.Л. Кравец*. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2007. – Т. 23. – 767 с.
10. Большая Советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. *А.М. Прохоров*. – М.: Советская энциклопедия, 1974. – Т. 18. – 632 с.
11. *Валеев И.И.* Российская деревня в XX столетии. – Уфа: Гилем, 2006. – 312 с.
12. *Данилов В.П.* Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире // Хрестоматия / сост. *Т. Шанин*. – М.: Прогресс, 1992. – 431 с.

13. Жибинова К.В. Приватизация и земельно-аграрная реформа в России / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2008. – 127 с.
14. Жибинова К.В. Фермерское хозяйство в России. – URL: [http://www.kgau.ru/distance/ес\\_05/zhibinova/fermerstvo/soderz.html](http://www.kgau.ru/distance/ес_05/zhibinova/fermerstvo/soderz.html).
15. Ильин И.Е. Аграрная реформа в России на рубеже XX–XXI вв. – Чебоксары, 2005. – 344 с.
16. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. – М.: Алгоритм-Книга, 2011. – 1198 с.
17. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа. – М.: Памятники ист. мысли, 2001. – 304 с.
18. Узун В.Я. Сага о фермерстве // Возрождение фермерства в России. – Казань: Престиж-пресс, 2010. – 623 с.
19. Чаянов А.В. Война и крестьянское хозяйство / Историч. комис. ОРТЗ. – М.: Т-во И.Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1914. – 16 с.

### Literatura

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.11.1994 № 51-FZ. CH. 1 // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus». – URL: <http://www.consultant.ru>.
2. O razvitiu sel'skogo hozyajstva: Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 № 264-FZ // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus». – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. O krest'yanskom (fermerskom) hozyajstve: federal'nyj zakon ot 11.06.2003 № 74 // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus». – URL: <http://www.consultant.ru>.
4. O krest'yanskikh fermerskikh hozyajstvah: Zakon RSFSR ot 22.11.1990 № 348-1 (red. ot 21.03.2002) // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus». – URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 14.07.2012 goda № 717 // Pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus». – URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Avrekh A.Ya. P.A. Stolypin i sud'by reform v Rossii. – М.: Politizdat, 1991. – 286 с.
7. Anfimov A.M. Rossijskaya derevnya v hode Pervoj mirovoj vojny (1914 – fevral' 1917 g.). – М.: Socehgiz, 1962. – 383 с.
8. Bashmachnikov V.F. Vozrozhdenie fermerstva v Rossii. – Kazan': Prestizh-press, 2010. – 623 с.
9. Bol'shaya Rossijskaya ehnciklopediya: v 35 t. / otv. red. S.L. Kravec. – М.: Bol'shaya Rossijskaya ehnciklopediya, 2007. – Т. 23. – 767 с.
10. Bol'shaya Sovetskaya ehnciklopediya: v 30 t. / gl. red. A.M. Prohorov. – М.: Sovetskaya ehnciklopediya, 1974. – Т. 18. – 632 с.

11. *Valeev I.I.* Rossijskaya derevnya v XX stoletii. – Ufa: Gilem, 2006. – 312 s.
12. *Danilov V.P.* Velikij neznakomec. Krest'yane i fermery v sovremennom mire // Hrestomatiya / sost. T. Shanin. – M.: Progress, 1992. – 431 s.
13. *Zhibinova K.V.* Privatizaciya i zemel'no-agrarnaya reforma v Rossii; Krasnoyar. gos. agrar. un-t. – Krasnoyarsk, 2008. – 127 s.
14. *Zhibinova K.V.* Fermerskoe hozyajstvo v Rossii. – URL: [http://www.kgau.ru/distance/ec\\_05/zhibinova/fermerstvo/soderz.html](http://www.kgau.ru/distance/ec_05/zhibinova/fermerstvo/soderz.html).
15. *Il'in I.E.* Agrarnaya reforma v Rossii na rubezhe XX–XXI vv. – Cheboksary, 2005. – 344 s.
16. *Kara-Murza S.G.* Sovetskaya civilizaciya. – M.: Algoritm-Kniga, 2011. – 1198 s.
17. *Tyukavkin V.G.* Velikorusskoe krest'yanstvo i Stolypinskaya agrarnaya reforma. – M.: Pamyatniki ist. mysli, 2001. – 304 s.
18. *Uzun V.Ya.* Saga o fermerstve // Vozrozhdenie fermerstva v Rossii. – Kazan': Prestizh-press, 2010. – 623 s.
19. *Chayanov A.V.* Vojna i krest'yanskoe hozyajstvo / Istorich. komis. ORTZ. – M.: T-vo I.N. Kushnerev i K<sup>o</sup>, 1914. – 16 s.

