

УДК 343

Ерахтина Е.А.

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

Erakhtina E.A.

**THE ABUSE OF PERSONAL AUTHORITIES: CRIMINAL AND
LEGAL CHARACTERISTICS**

В статье обсуждаются уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями; низкая раскрываемость данной категории преступлений; пробелы в нормативно-правовом регулировании вопросов, связанных с определением базовых понятий состава злоупотребления должностными полномочиями, которые влияют на формирование различных правовых позиций в решениях судов. Происходящий ежегодно рост количества обращений граждан в различные федеральные, региональные и муниципальные государственные органы остро ставит вопрос об обеспечении защиты самих граждан от проявлений коррупции, совершенной должностными лицами по службе. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2013 г. было зарегистрировано 3084 преступлений по ст. 285 УК РФ, в 2014 г. – 2280 преступлений, в 2015 г. – 2331 преступление, в 2016 г. – 2352 преступления, 2017 г. – 2237 преступлений, 2018 г. – 2182 преступления. Кризис, длящийся в экономике России уже несколько лет, разбалансированность хозяйственного сектора экономики создали условия для проявления разнообразных форм злоупотребления служебным положением, которые требуют от следственных органов четких и скоординированных действий, направленных на их выявление и предупреждение. Расследование злоупотребления должностными полномочиями имеет специфику, которая обусловлена особенностями субъекта преступления, сферой, в которой совершается противоправное деяние, уровнем противодействия следствию. Учитывая, что злоупотребление должностными полномочиями имеет свои типичные особенности, устойчиво и обладает способностью повторяться, то представляется разумным акцентировать внимание на рассмотрении данного состава с уголовно-правовой точки зрения.

Ключевые слова: злоупотребление должностными полномочиями, уголовно-правовая характеристика, существенные нарушения прав граждан или организаций, корыстная заинтересованность.

In the study criminal and legal characteristic of the abuse of official power are discussed; low solvability of this category of crimes; the gaps in standard and legal regulation of the questions connected with the definition of basic concepts of the structure of abuse of powers of official authorities influencing the formation of various legal positions in courts decisions. The growth of the number of appeals of citizens to various federal, regional and municipal government bodies happening annually sharply raises the question of ensuring the protection of citizens against the manifestations of corruption made by officials on service. According to the Prosecutor General's Office of the Russian Federation in 2013 3084 crimes were committed according to Art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation, in 2014 2280 crimes were registered, 2331 crimes were observed in 2015, and in 2016 there were 2352 crimes, 2017 – 2237 crimes, in 2018 – 2182 crimes. The crisis lasting in the economy of Russia for some years, the unbalance of economic sector of economy created conditions for the manifestation of various forms of abuse of official position which demands from investigating authorities accurate and coordinated actions directed to their identification and prevention. The investigation of abuse of powers of office has specifics caused by the features of the subject of the crime, the sphere in which illegal act is made by the level of counteraction to the consequence. Considering that abuse of powers of office has steadily typical features and possesses the ability to be repeated is reasonable to focus the attention on the consideration of this structure from criminal and legal point of view.

Keywords: *abuse power, criminal law characteristics, significant violations of the rights of citizens or organizations, mercenary interest.*



Преступления, совершенные должностными лицами, это не только локальная проблема, они распространяются как в крупных городах Российской Федерации, так и в небольших муниципальных образованиях. Данные обстоятельства вызывают обеспокоенность граждан и сотрудников правоохранительных органов.

Коррупционированность должностных лиц в России сдерживает социально-экономические преобразования в стране. При этом, как правильно отмечал П.С. Яни: «...стоит ли обсуждать пути наиболее действенного применения закона, если общество буквально пронизано, а может быть, и связано прочными нитями коррупции? Разорви, думаешь порой, эти нити, и оно – наше общество – в своем нынешнем виде распадется, разрушится»¹.

¹Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление. – М.: Интел-Синтез, 2002. – С. 4.

Злоупотребление должностными полномочиями относится к числу преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2013 г. было зарегистрировано 3084 преступления по ст. 285 УК РФ, в 2014 г. – 2280, в 2015 г. – 2331, в 2016 г. – 2352, 2017 г. – 2237, 2018 г. – 2182. Динамика преступности приведена на рисунке 1.

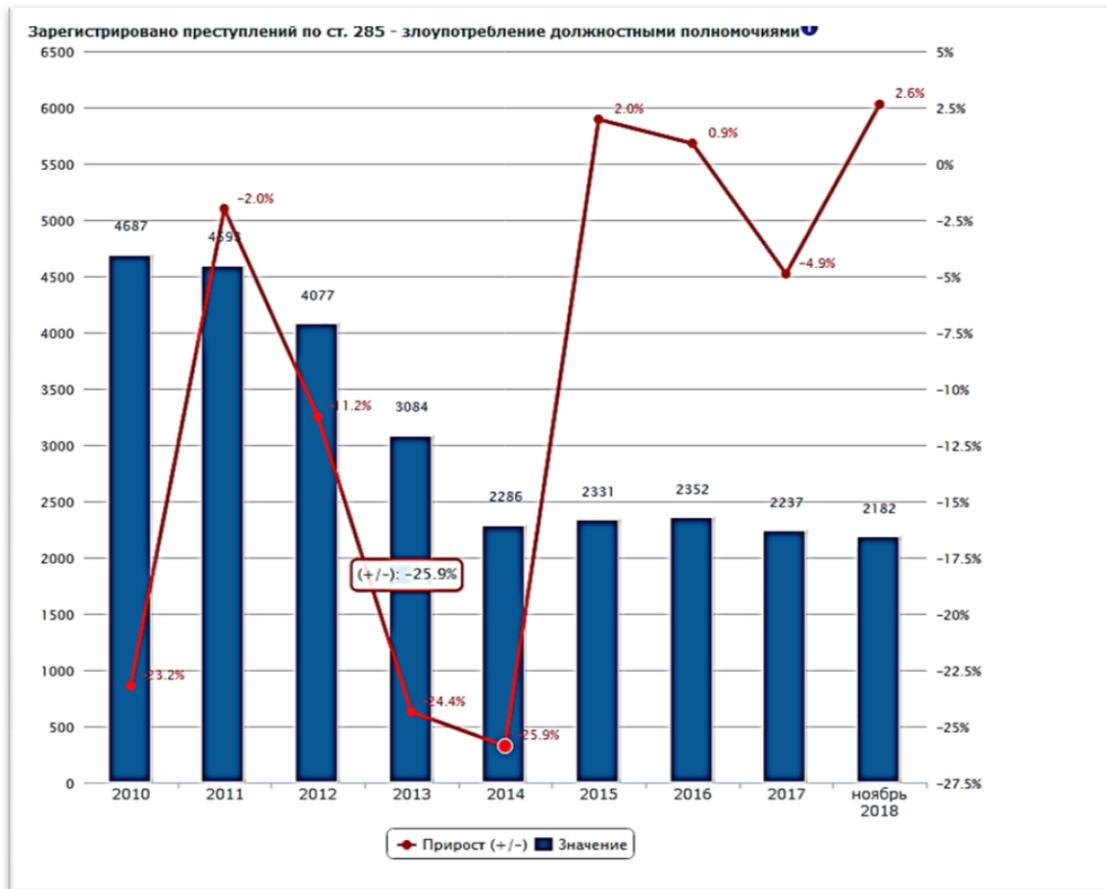


Рис. 1. Динамика зарегистрированных преступлений по ст. 285 УКРФ

Кризис, длящийся в экономике России уже несколько лет, разбалансированность хозяйственного сектора экономики создали условия для проявления разнообразных форм злоупотребления служебным положением, которые требуют от следственных органов четких и скоординированных действий, направленных на их выявление и предупреждение.

При таких обстоятельствах мы имеем крайне неэффективную правоприменительную практику, что и демонстрируют показатели статистики на рисунке 2.

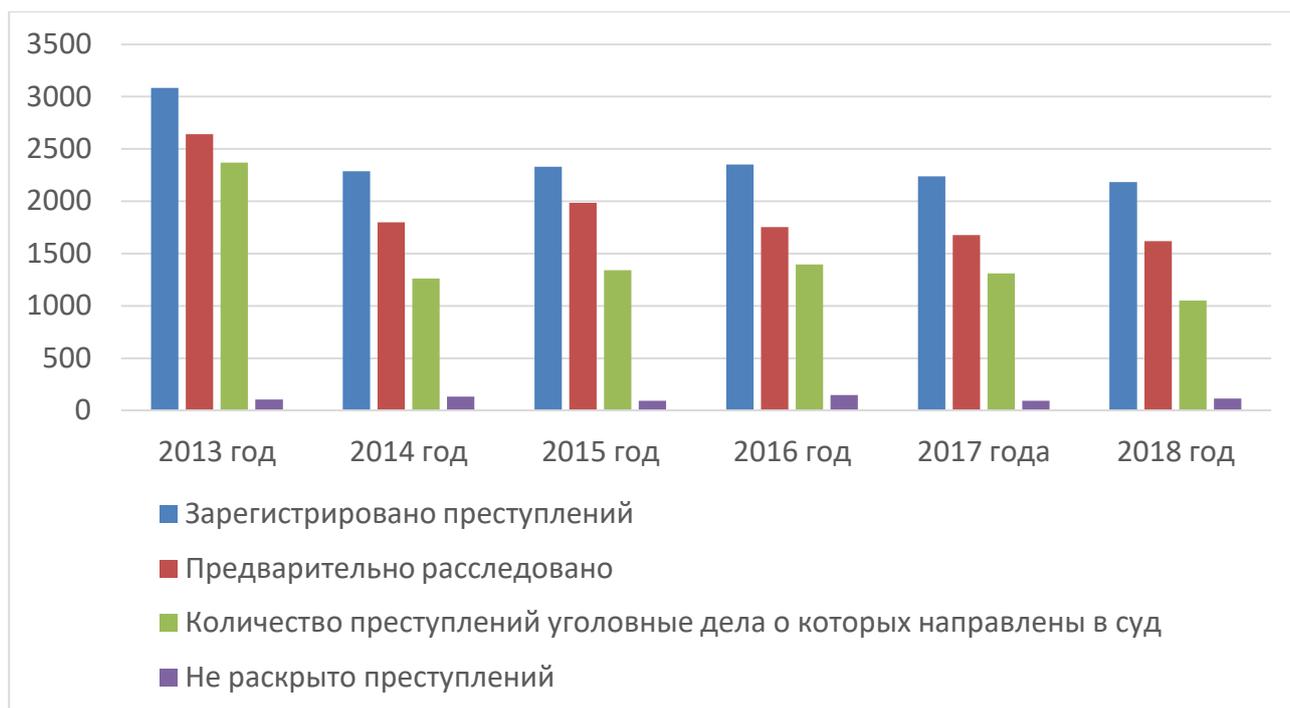


Рис. 2. Показатели по ст. 285 УК РФ

В связи с этим стоящие перед органами следствия задачи по расследованию преступлений, которые связаны с злоупотреблением должностными полномочиями, представляют особую актуальность.

Расследование злоупотребления должностными полномочиями имеет специфику, которая обусловлена особенностями субъекта преступления, сферой, в которой совершается противоправное деяние, уровнем противодействия следствию.

Учитывая, что злоупотребление должностными полномочиями имеет свои типичные особенности, устойчиво и обладает способностью повторяться, то представляется разумным акцентировать внимание на рассмотрении данного состава с уголовно-правовой точки зрения.

Итак, уголовным кодексом Российской Федерации установлена ответственность за злоупотребление должностными полномочиями – это статья 285. Указанное преступление входит в главу 30 – преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Состав преступления ст. 285 УК РФ сконструирован таким образом, что под злоупотреблениями должностными полномочиями понимается использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение

прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства².

Рассмотрим уголовно-правовую характеристику состава 285 УК РФ, но вначале необходимо дать дефиницию доктринальному понятию «состав преступления» и «элемент состава преступления».

Как правильно указывает А.Н. Трайнин: «Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в уголовном законе, которые в сумме определяют общественно опасное деяние как преступление³. Признаки состава можно условно разделить на четыре подсистемы: признаки объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны преступления⁴.

Объект преступления – это охраняемые уголовным правом общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство, которым причиняется (может быть причинен) вред в результате совершения общественно опасного деяния. Рассмотрим общий, родовой, видовой и непосредственный объект на рисунке 3.

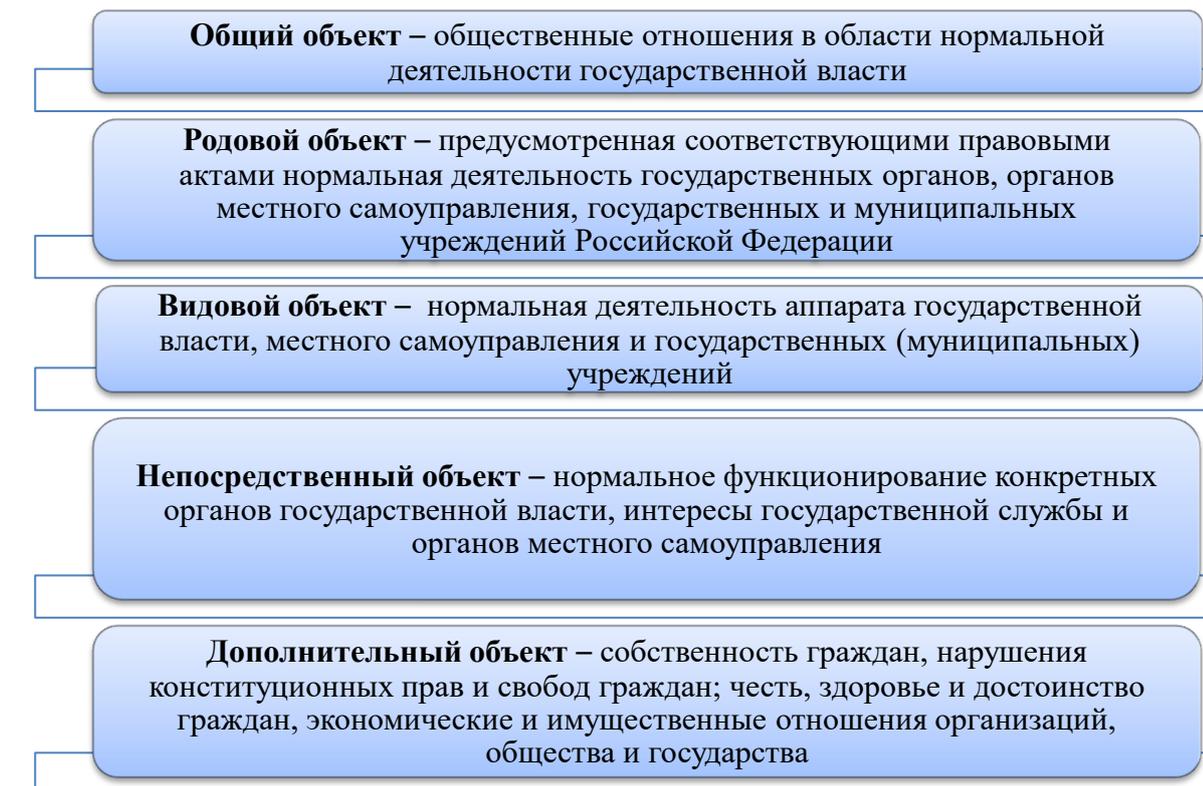


Рис. 3. Объект преступления

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Консультант плюс: Законодательство. – URL: www.consultant.ru.

³Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. – М., 1951. – С. 75.

⁴Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2002. – С. 164.

Как видим из приведенного выше рисунка 3, ущерб от преступления всегда причиняется непосредственному объекту. Вместе с тем при злоупотреблении должностными полномочиями посягательство осуществляется на два непосредственных объекта – основной и дополнительный, так как нарушаются и иные общественные отношения, содержанием которых является здоровье, честь, достоинство, личная свобода граждан, собственность.

Как правильно отмечает В.Н. Кудрявцев: «Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявление преступления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения». Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»⁵. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями состоит из трех обязательных признаков:



⁵Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. – С. 9.

Под понятием «вопреки интересам службы» понимается то, что должностное лицо использует служебные полномочия, совершая действия, которые не являются служебной необходимостью и по сути своей противоречат задачам, для достижения коих данное лицо было наделено соответствующими полномочиями.

Более того, как злоупотребление должностными полномочиями могут квалифицироваться действия должностного лица, входящие в круг его полномочий, но условия или основания самих действий при этом отсутствуют. Это может быть выдача удостоверения на вождение маломерного судна лицам, не сдавшим обязательный экзамен; трудоустройство на работу лица, которое фактически трудовые обязанности не исполняет; освобождение начальником подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением их для выполнения различной работы в личном домовладении, оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного.

Уголовно наказуемо также бездействие. В данном случае должностное лицо умышленно не исполняет свои обязанности из корыстной или иной личной заинтересованности, что объективно противоречит целям и задачам, для достижения которых оно было наделено соответствующими полномочиями.

Исключения составляют действия, совершенные во исполнение обязательного для должностного лица приказа или распоряжения (ст. 42 УК), но если должностное лицо исполняет заведомо незаконный приказ (распоряжение), то уголовная ответственность наступает на общих основаниях. Действия же вышестоящего должностного лица, издавшего заведомо незаконный приказ (распоряжение), следует рассматривать как организацию этого преступления либо подстрекательство к совершению преступления.

Рассмотрим пример из практики.

В Ленинском районном суде г. Красноярска было рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина Марусич Е.И. Подсудимому было предъявлено обвинение по ст. 285 УК РФ⁶. Марусич Е.И. совершил злоупотребление должностными полномочиями – использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Преступление совершено в городе Красноярске при следующих обстоятельствах.

Приказом УФССП по Красноярскому краю № 52-к от 25.01.2011 Марусич Е.И. был назначен на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленин-

⁶Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 06.02.2013 г. // Архив Ленинского районного суда г. Красноярска. – URL: Lenins.krk.sudrf.ru.

скому району г. Красноярска. В период исполнения Марусич Е.И. своих обязанностей должностного лица, т. е. обязанностей судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району г. Красноярска, а именно в период с 25.01.2011 г. по 13.09.2011 г., на принудительном исполнении находились следующие исполнительные производства:

– исполнительное производство № 6471/09/10/24, возбужденное 10.06.2009, о взыскании с должника Тримасовой (Улитенко) М.А. в пользу взыскателя Филиал ОАО «УралСиб» задолженности по кредитному договору в виде денежных средств в сумме 672 234 руб. 35 коп.;

– исполнительное производство № 8096/09/10/24, возбужденное 16.07.2009, о взыскании с должника Тримасовой (Улитенко) М.А. в пользу взыскателя ОАО АКБ «Енисей» задолженности по кредитному договору в виде денежных средств в сумме 273 504 руб. 34 коп.;

– исполнительное производство № 9302/09/10/24, возбужденное 25.08.2009, о взыскании с должника Тримасовой (Улитенко) М.А. в пользу взыскателя ЗАО КБ «Кедр» задолженности по кредитному договору в виде денежных средств в сумме 520 329 руб. 66 коп.

10.06.2011 г. в ОСП по Ленинскому району г. Красноярска, расположенном по адресу г. Красноярск, ул. Волгоградская, 18, к Марусич Е.И. обратилась Тримасова (Улитенко) М.А., которая передала ему в качестве погашения задолженности по своим кредитным обязательствам денежные средства, в сумме 40 000 руб. Приняв от нее данные денежные средства в соответствии со своими должностными обязанностями, Марусич Е.И. заполнил по данному факту вверенную ему квитанцию № 615939, копию которой передал Тримасовой (Улитенко) М.А. в подтверждение факта получения от нее денежных средств.

06.07.2011 г. в ОСП по Ленинскому району г. Красноярска, расположенном по адресу г. Красноярск, ул. Волгоградская, 18, к Марусич Е.И. вновь обратилась Тримасова (Улитенко) М.А., которая передала ему в качестве погашения задолженности по своим кредитным обязательствам денежные средства в сумме 40 000 рублей. Приняв от нее данные денежные средства в соответствии со своими должностными обязанностями, Марусич Е.И. заполнил по данному факту вверенную ему квитанцию № 615947, оригинал которой передал Тримасовой (Улитенко) М.А. в подтверждение факта получения от нее денежных средств.

В нарушении пп. 4, 5 «Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов», утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 25.01.2008 №11/15-н, полученные от Тримасовой (Улитенко) М.А. денежные средства в общей сумме 80 000 рублей Марусич Е.И. на депозитный счет ОСП по Ленинскому району г. Красноярска не внес и взыскателям не перечислил, поскольку 06.07.2011 г. полученные от

Тримасовой (Улитенко) М.А. денежные средства в сумме 80 000 руб. были Марусич Е.И. утрачены при неустановленном следствием обстоятельствах.

13.09.2011 г. у Марусич Е.И., являвшегося должностным лицом, желавшего создать видимость окончания исполнительных производств № 6471/09/10/24, № 8096/09/10/24, № 9302/09/10/24 с целью сокрытия факта ранее имевшего место ненадлежащего отношения к исполнению своих служебных обязанностей в части утраты денежных средств, полученных им от Тримасовой (Улитенко) М.А., то есть из иной личной заинтересованности, возник преступный умысел, направленный на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы путем внесения в автоматизированную базу данных ОСП по Ленинскому району г. Красноярска (далее регистрационная программа «Феникс») заведомо ложных сведений о том, что исполнительные производства № 6471/09/10/24, № 8096/09/10/24, № 9302/09/10/24 были окончены в связи с их фактическим исполнением. При этом Марусич Е.И. осознавал, что данные его действия повлекут существенное нарушение прав и законных интересов Тримасовой (Улитенко) М.А. в части воспрепятствования возможности исполнения последней долговых обязательств, возложенных на нее решением Центрального районного суда г. Красноярска от 21.01.2009 г. по делу № 2-368/2009, решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 06.04.2009 г. по делу № 2-1200/09, решением постоянной сессии «Северная» Советского районного суда г. Красноярска от 25.06.2009 г. по делу № 2-2088/09.

Реализуя свой преступный умысел, 13.09.2011 г. в период времени с 12 часов 18 минут до 12 часов 23 минут Марусич Е.И., находясь в ОСП по Ленинскому району г. Красноярска, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Волгоградская, 18, являясь должностным лицом, действуя из иной личной заинтересованности, используя имеющиеся у него ввиду занимаемой должности полномочия в виде доступа к регистрационной программе «Феникс», вопреки интересам службы, а именно в нарушении п. 2 ст. 15, п. 1 ст. 18 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 №79-ФЗ, а также в нарушении п. 3.2.1, п. 3.3.14 «Должностного регламента федерального государственного гражданского служащего, замещающего должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя территориального отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю», утвержденным Приказом УФССП от 23.09.2009 № 762, внес в регистрационную программу «Феникс» заведомо ложные сведения о том, что 13.06.2011 г. исполнительные производства № 6471/09/10/24, № 8096/09/10/24, № 9302/09/10/24 были окончены в связи с их фактическим исполнением другим судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Красноярска, а именно Данильян В.В.

Тем самым Марусич Е.И. совершил действия, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Тримасовой (Ули-

тенко) М.А. в части воспрепятствования возможности исполнения последней долговых обязательств, возложенных на нее решением Центрального районного суда г. Красноярска от 21.01.2009 г. по делу № 2-368/2009, решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 06.04.2009 г. по делу № 2-1200/09, решением постоянной сессии «Северная» Советского районного суда г. Красноярска от 25.06.2009 г. по делу № 2-2088/09.

Действия Марусич Е.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 285 УК РФ в ред. ФЗ от 08.12.2003 №162-ФЗ, как злоупотребление должностными полномочиями – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Как мы видим на приведенном выше примере, под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, понимается нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных Конституцией, а также нормами международного права. Это может быть нарушение права:

- на уважение личной и семейной жизни граждан;
- чести и достоинства личности;
- неприкосновенность жилища;
- тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- судебную защиту и доступ к правосудию;
- правовую защиту в государственном органе;
- компенсацию ущерба, причиненного преступлением и др.

Оценивая вред, необходимо учитывать степень негативного воздействия преступного деяния на нормальную работу организации, размер и характер понесенного организацией материального ущерба, количество потерпевших граждан и тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Нарушение законных интересов граждан или организаций, как правило, выражается в создании препятствий в удовлетворении потребностей (например, ограничить выбор организации для сотрудничества).

Важно отметить, что злоупотребление должностными полномочиями является преступлением с материальным составом.

В отличие от признаков объективной стороны преступления, доступных для непосредственного восприятия другими лицами, признаки субъективной стороны недоступны для непосредственного наблюдения и устанавливаются на основании показаний, данных лицом, а также на основании анализа и оценки объективных признаков преступления⁷.

Субъективная сторона злоупотребления служебным положением характеризуется умыслом. Он может быть как прямой, так и косвенный

⁷Уголовное право России. Части общая и особенная / под ред. А.И. Рарога. – М., 2004. – С. 87.

в силу того, что все совершается должностным лицом из корыстной или личной заинтересованности.

«Корыстная заинтересованность» – это стремление получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т. п.).

«Иная личная заинтересованность» – это желание извлечь выгоду неимущественного характера – карьеризм, семейственность, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п.

Злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности следует отличать от хищения чужого имущества с использованием служебного положения. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в фактическом изъятии чужого имущества, тогда следует квалифицировать по ч. 3 ст. 159 или ч. 3 ст. 160 УК и дополнительной квалификации ст. 285 УК не требуется.

Однако, когда должностное лицо одновременно с хищением чужого имущества совершает незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, тогда содеянное необходимо квалифицировать по совокупности.

Субъект преступления – должностное лицо (примечание к ст. 285 УК приведено понятие должностного лица).

Должностное лицо – это совпадающая в одном человеке совокупность признаков, которые в свою очередь могут быть разбиты на 3 группы:

1. Наделенность полномочиями

1.1. Лицо наделено полномочиями на постоянной основе – выполнение полномочий является его работой (даже при заключении срочного трудового договора).

1.2. Лицо наделяется функциями на временном основании (например, временно исполняет обязанности на момент замещения вакантной должности).

1.3. Лицо наделяется функциями по специальному полномочию:

1.3.1. Указание вышестоящего должностного лица (подразумевает совмещение функций с основной деятельностью).

1.3.2. Профессиональная деятельность (присяжные заседатели – судьи по специальному полномочию).

2. Полномочия

2.1. Представитель власти – эти лица наделены распорядительными полномочиями и вправе принимать решения для всех без исключения (представители судебной, законодательной и исполнительной власти: судьи всех уровней, сотрудники МВД, прокуратуры, Федеральной службы войск национальной гвардии, МЧС, Росфинмониторинг, министры, депутаты и т. д.).

2.2. Организационно-распорядительные полномочия, т. е. полномочия по управлению трудовым коллективом: прием на работу, увольнение, определение рабочего времени, графика отпусков, командировочных, дежурств (организация труда вверенного коллектива).

2.3. Административно-хозяйственные полномочия – это полномочия по управлению имуществом и денежными средствами организации. Это решение вопросов, связанных с движением денежных средств: приход, расход, выплата заработной платы, премий, командировочных (финансовый директор, завхоз, материально ответственные лица).

3. Место работы

3.1. Государственные органы.

3.2. Органы местного самоуправления.

3.3. Государственные и муниципальные учреждения.

3.4. Вооруженные силы РФ, другие войска и воинские формирования РФ;

3.5. Государственные корпорации.

3.6. Государственные и муниципальные унитарные предприятия.

3.7. Акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям АО с контрольным пакетом акций от государства.

Рассмотрим пример из практики. 20 июня 2011 г. Енисейским районным судом Красноярского края было рассмотрено дело в отношении гражданина Астафьева, который 23.03.2010 г., находясь в здании администрации, являясь главой органа местного самоуправления, реализуя свой преступный умысел, направленный на злоупотребление должностными полномочиями, из корыстной заинтересованности, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, подписал распоряжение № 20-к об оплате ему за работу в выходные и праздничные дни, в которые было организовано дежурство согласно графикам, в соответствии со ст. 153, 126 ТК РФ, т. е. в двойном размере. На основании этого распоряжения Астафьеву В.Ф. в качестве расчета за работу в выходные и праздничные дни были начислены денежные средства в сумме 227 409,05 руб., а также единовременное денежное пособие в размере денежного вознаграждения и денежного поощрения в сумме 56 588,40 руб., компенсация отпуска при увольнении за отработанный период с 16.05.2009 по 24.04.2010 в количестве 56,6 календарных дней и отработанных 16 дней по табелю учета рабочего времени. Указанные денежные средства частями были перечислены: 23.03.2010 г. на его лицевой счет в ОАО АИКБ «Енисейский объединенный банк» в сумме 150 000 руб., 23.03.2010 г. – на его счет Красноярского филиала ОАО «Промсвязьбанк» в сумме 196 118,30 руб., 24.03.2010 года на счет индивидуального предпринимателя ФИО12 <данные изъяты> ОСБ 8597 в сумме 7500 руб., а также в части получены им по расходному кассовому ордеру № Моооооо87 от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 44 758,35 рублей. В результате незаконных действий Астафьева В.Ф. бюджету администрации города <адрес> причинен существенный ущерб в сумме 227 409,05 руб., что более

чем на 25 % превышает годовые ассигнования на содержание главы города, утвержденные в размере 887 800 руб.⁸

Использование служебных полномочий – своеобразная форма реализации предоставленных прав и возложенных обязанностей – предполагает, прежде всего, активную форму поведения в соблюдении прав и свобод граждан. Именно об этом всегда должны помнить те, кому государство доверило право на государственное управление.

Литература

1. *Монтескье Ш.* Избранные произведения. – М.: Госполитиздат, 1955. – С. 289.
2. *Яни П.С.* Взятничество и должностное злоупотребление. – М., 2002. – С. 4.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Консультант плюс: Законодательство.
4. *Трайнин А.Н.* Состав преступления по советскому уголовному праву. – М., 1951. – С. 75.
5. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении / под ред. *Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой.* – М., 2002. – С. 164.
6. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края от 20.06.2011 по делу № 1-100/2011 // URL:RosPravosudie.com.

Literatura

1. *Montesk'e Sh.* Izbrannye proizvedenija. – M.: Gospolizdat, 1955. – S. 289.
2. *Jani P.S.* Vzjatochnichestvo i dolzhnostnoe zloupotreblenie. – M., 2002. – S. 4.
3. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ // Konsul'tant pljus: Zakonodatel'stvo.
4. *Trajnin A.N.* Sostav prestuplenija po sovetskomu ugovnomu pravu. – M., 1951. – S. 75.
5. Kurs ugovnogo prava. Obshhaja chast'. T. 1. Uchenie o prestuplenii / pod red. *N.F. Kuznecovoj, I.M. Tjazhkovoj.* – M., 2002. – S. 164.
6. Prigovor Enisejskogo rajonnogo suda Krasnojarskogo kraja ot 20.06.2011 po delu № 1-100/2011 // URL:RosPravosudie.com.



⁸Приговор Енисейского районного суда Красноярского края от 20.06.2011 по делу № 1-100/2011// URL:RosPravosudie.com.