

го происхождения), материальность услуги (стоимость и материальное выражение затрат по удовлетворению потребителя), документальность услуги (фиксированная долговременная исчерпывающая информация, дающая представление о количественной и качественной стороне выполненной услуги).

По структуре ветеринарные услуги можно разделить на:

ветеринарное обслуживание животных,
диагностические исследования,
профилактическая вакцинация,
ветеринарно-санитарные работы,
лечение животных от болезней,
ветеринарно-санитарная экспертиза.

Результаты проведенных исследований в ветеринарных службах базовых районов показали, что наибольшую долю в структуре ветеринарных услуг занимает ветеринарное обслуживание 67,0%, меньшую – ветеринарно-санитарная экспертиза (1,8%).

Под направлением ветеринарной услуги необходимо понимать ее пассивный или активный характер. Так, пассивная услуга реализуется при наличии на нее спроса. В то же время активная ветеринарная услуга осуществляется по схеме «отсутствие спроса – удовлетворение».

В структуру ветеринарной услуги входят: ядро (свойства, в которых услуга выступает в качестве товара), оболочка (вспомогательные функции и материальные свойства, отсутствие которых делает невозможным качественное предоставление услуги).

Кроме того, к потребительским свойствам ветеринарной услуги необходимо отнести: цель, своевременность, оперативность, оснащенность, экономичность.

Таким образом, с учетом вышеизложенных структурно-функциональных особенностей ветеринарная услуга – это комплекс элементов, существующих и развивающихся во времени и пространстве, обладающих определенной стоимостью, включающий все виды работ, связанных с сохранением, внедрением и практической реализацией ветеринарного обслуживания.

Литература

1. *Бережкова Е.П.* Сфера услуг в условиях рыночной экономики // *Экономические науки*. – 2007. – №5. – С. 254–257.
2. *Прокофьева Т.Ю.* Социальные рыночные услуги в России: тенденции развития // *Финансы и кредит*. – 2005. – №22. – С.68–72.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. – М. – Т.23. – С.203–204.
4. *Никитин И.Н., Апалькин В.А.* Организация и экономика ветеринарного дела. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: КолосС, 2006. – 368 с.
5. *Стукач В.Ф., Степанова Т.Ю., Храмцова Н.А.* Развитие регионального рынка производственных услуг в АПК: моногр. – Омск: ООО «Сфера», 2004. – 180 с.
6. *Бернар И., Колли Ж.* Толковый экономический и финансовый словарь. – М., 1994. – Т.2. – С.553–554.



УДК 332.1

А.А. Кисуркин

СИСТЕМА КРИТЕРИАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты управления региональным инновационным развитием с позиции реализации возможностей в сфере хозяйственного воспроизводства субъектов управления при распределении полномочий управления региональными ресурсами.

Предложена схема осуществления целенаправленных преобразований.

Ключевые слова: регион, развитие, инновации, программа, реализация, система критериев.

CRITERIAL INDICATOR SYSTEM FOR REALIZATION OF THE INNOVATIVE PROGRAMS FOR THE REGION SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

The theoretical and practical aspects for the regional innovative development management from the perspective of the possibility realization in the sphere of management subject economic reprocessing when distributing the powers of the regional resource management are considered in the article.

The scheme for the purposeful transformation realization is offered.

Key words: region, development, innovations, program, realization, system of criteria.

Долгосрочный устойчивый социально-экономический рост России требует разработки и реализации инновационных программ развития. В решении поставленного вопроса необходимо учитывать роль и место государственного регионального управления инновационными ресурсами, что воплощается в жизнь через программные механизмы модернизации регионального хозяйственного комплекса, а также повышения прозрачности и грамотности управления процессом инновационного развития со стороны законодательных и исполнительных органов федеральной, региональной и муниципальной власти. От успешности совместных действий субъектов управления (федеральных, региональных, муниципальных) напрямую зависит эффективность принимаемых решений и, соответственно, динамика инновационного развития каждого конкретного территориального образования [1].

Особенностью управления инновационным территориальным развитием являются вопросы согласованности управляющего воздействия на всех уровнях субъектов управления: федеральном, региональном, муниципальном.

Учитывая, что инновационные процессы определяются реформированием российского и регионального образования, необходимо разработать такие схемы распределения полномочий между субъектами управления.

Отсутствие комплексного механизма перераспределения уровней ответственности между управляющими структурами при изменении внутренних и внешних условий инновационного развития региона; недостаточность исследований по эффективности управления региональными ресурсами в зависимости от полномочий субъектов управления и учета глобальных и локальных региональных и муниципальных социально-экономических факторов развития; отсутствие методики устойчивого развития территории при разграничении, распределении и перераспределении полномочий субъектов управления являются основными проблемами.

Для решения перечисленных проблем необходимо исследовать теоретические и практические аспекты управления региональным инновационным развитием с позиции реализации возможностей в сфере хозяйственного воспроизводства субъектов управления при распределении полномочий управления региональными ресурсами. Вопрос о распределении полномочий по управлению экономическими ресурсами между федеральными, региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления закреплен в Федеральном законе № 199 (ред. от 18.07.11 г.). Изменения, внесенные данным законом, позволяют приобрести относительную независимость в принятии управленческих решений федеральных, региональных и муниципальных субъектов управления, что, несомненно, является генератором возможностей, открывающихся перед ними.

Изучение особенностей влияния существующих полномочий государственного и муниципального управления на показатели инновационного территориального развития позволит выявить наиболее значимые направления управленческого воздействия (экономические ресурсы) и принять такие управленческие решения, которые дают возможность в согласовании действий субъектов управления [2]. Все это позволяет говорить о необходимости совершенствования инструментов распределения полномочий по уровням государственного и муниципального управления.

Несмотря на то, что исследованию социально-экономических процессов в последнее время уделяется большое внимание, данная проблема по-прежнему остается актуальной и недостаточно изученной. До сих пор дискуссионными остаются вопросы, связанные с оценкой степени влияния региональных инновационных факторов на социально-экономическое развитие регионов, и практически не изучен вопрос о распределении полномочий субъектов управления по уровням управления.

Сочетание рассмотренных проблем определяет актуальность разработки критериев оценки иннова-

ционного состояния региона с учетом распределения полномочий субъектов управления.

Все многообразие инновационных критериев делает задачу достижения определенных результатов трудно определенной. Появляется необходимость в четко сформулированной системе оценочных показателей инновационного развития региона, которая позволит не только строить стратегические прогнозы, но и оперативно решать вопросы управления региональными ресурсами.

Оценивать уровень социально-экономического развития следует, опираясь на концепцию распределения полномочий управления. За последние 30 лет разработано достаточно много концепций оценки экономического роста. Основной упор сделан на выявление механизма обеспечения экономического роста и его отдельных факторов [3]. Однако часто эффективность инновационного развития регионов рассматривается лишь с позиции тенденций изменения вышеперечисленных показателей. Подход отслеживания и мониторинга только динамики социально-экономических процессов не может служить инструментарием управления региональным развитием.

Основное воздействие на регулируемую экономику оказывает уровень и динамика социально-экономических показателей регионального хозяйства. Критерий их оценки должен выражать конечную цель – обеспечение эффективного инновационного развития, радикального изменения качества жизни населения, развития человеческого капитала, повышения инновационного и инвестиционного потенциала при соответствующем управлении экономическими ресурсами на государственном и муниципальном уровнях.

Под инновационным развитием можно понимать целенаправленное, прогрессивное изменение состава, взаиморасположения и взаимодействия инновационных факторов функционирования социально-экономических систем региона, повышающих их эффективность, поэтому критерием уровня развития и характера изменений в социально-экономических системах должен быть универсальный интегральный показатель, объединяющий в себе влияние всех факторов [4].

Критериальные показатели включают ключевые параметры, используемые для определения объективного состояния социально-экономического развития региона. Критерии оценки должны быть различными: оценка производится по количественным и качественным параметрам, по территориальным и временным показателям. Поэтому необходимо учитывать следующие факторы:

- фактор времени (временной лаг);
- динамичность показателей социально-экономического развития;
- неравноценность результатов;
- сопоставимость показателей регионального развития;
- неопределенность и риски, возникающие вследствие долговременного периода критериальной оценки.

Критериальную оценку регионального развития можно осуществлять, используя два подхода.

Первый подход основывается на оценке отдельных индикаторов, которые численно характеризуют отдельные направления в экономике и социальной сфере.

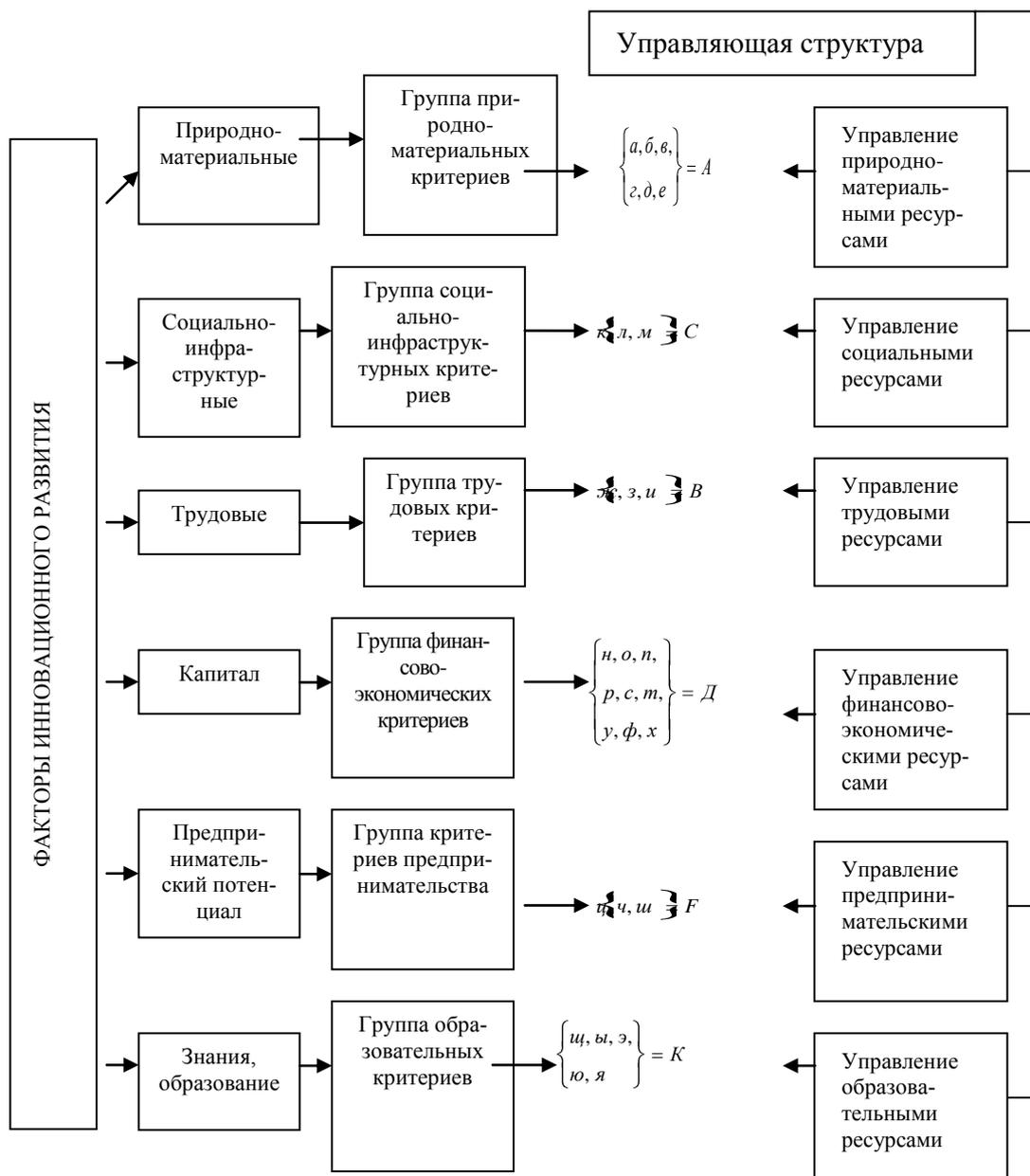
Второй подход основывается на оценке степени достижения поставленных перед регионом целей развития в виде плановых показателей (среднесрочного и долгосрочного стратегического планирования). Но, учитывая тот факт, что плановые показатели могут отражать общую тенденцию развития региональной экономики, либо являться следствием экзогенных факторов, целесообразно проводить компаративный анализ, то есть сравнение с другими регионами и общероссийскими показателями.

Эффективность инновационной деятельности региона и народного хозяйства в целом в значительной степени зависит от эффективности системы управления. На практике всегда стоит задача выбора наиболее эффективного варианта реализации управленческих решений. Поэтому эффективность проектов регионального развития связана с созданием такой системы показателей (критериев), которые наиболее полно отражают результаты и необходимые затраты в виде набора факторов. Следовательно, необходимость построения системы критериев, учитывающих разграничение полномочий субъектов управления по соответствующим уровням (федеральный, региональный, муниципальный), является первостепенной задачей в современном региональном управлении [5].

На текущий момент в России представленные классификации слишком разнообразны и также не учитывают характер влияния соответствующих полномочий субъектов управления.

При выделении системы критериальных показателей в работе использована концепция теории стадий роста Д. Белла. Согласно данной концепции, каждой стадии развития соответствует своя движущая сила в виде управляющего воздействия, а следовательно, и особый, типичный только для этой стадии набор критериев. Предлагается выделить систему частных критериев и на их основе построить интегральный критерий оценки социально-экономического развития региональных систем при выборе соответствующих полномочий по уровням управления.

Классификация частных критериев построена в виде индикаторов факторных признаков (рис.).



Система критериев оценки факторов инновационного развития:

A – интегральный показатель «природно-материальный критерий» включает: а – уровень ресурсов добывающей промышленности на душу населения; б – доля посевных земель в общей площади региона; в – основные производственные фонды; г – инвестиции в основной капитал на душу населения; д – удельный вес природных ископаемых на душу населения; е – индекс промышленного производства

B – интегральный показатель «трудовой критерий» включает: ж – численность экономически активного населения; з – коэффициент нагрузки (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособного возраста); и – коэффициент рождаемости.

C – интегральный показатель «информационно-инфраструктурный критерий» включает: к – общая протяженность автомобильных дорог; л – затраты организаций на информационные и коммуникационные технологии; м – доля доходов бюджета от информационных услуг.

D – интегральный показатель «финансово-экономический критерий» включает: н – отношение государственного долга к доходам бюджета; о – отношение заемных средств к доходам бюджета; п – ВРП, приходящийся на душу населения; р – денежные доходы населения в расчете на одного жителя; с – доля прибыльных предприятий в общем количестве, зарегистрированных на территории региона; т – сальдо прибыли и

убытков предприятий на одного жителя; y – уровень потребления населением материальных благ; ϕ – доля инвестиций в структуре ВРП; x – доля инвестиционной продукции в общем объеме производства.

F – интегральный показатель «предпринимательский критерий» включает: ζ – число местных предприятий в общей численности предприятий; χ – доля объема продукции малых и средних предприятий в ВРП; ψ – доля занятых в предпринимательском секторе к общей численности населения.

K – интегральный показатель «образовательный критерий» включает: ω – уровень образования населения; γ_1 – число студентов высших учебных заведений на 10000 человек населения; ε – доля населения с высшим образованием в общей численности населения; η – численность учащихся дневных образовательных учреждений; ρ – доля кандидатов и докторов наук в общей численности населения.

В качестве интегрального критерия оценки инновационного развития региональных социально-экономических систем (интегральный критерий ожидаемого уровня инновационного развития) предлагается обобщающий измеритель социально-экономического положения региона, рассчитанный как суммарная величина частных критериев при определенном оптимальном сочетании экономических факторов, соответствующих стадии развития регионов (табл.).

Компоненты интегрального критерия оценки реакций инновационного развития региональных систем

Частный критерий	Характеристика с позиции функционирования экономических факторов
Природно-материальный K_1 (группа А)	Отражает состояние природных ресурсов, биологических, климатических и репродуктивно-биологических
Трудовой, K_2 (группа В)	Способность производить товары и услуги
Социально-инфраструктурный K_3 (группа С)	Формирование социально-экономического пространства
Финансово-экономический K_4 (группа Д)	Движение капитала
Предпринимательский K_5 (группа F)	Способность к организации производства товаров и услуг
Образовательный K_6 (группа К)	Необходимые знания и потенциальные, необходимые для производства товаров и услуг
Интегральный критерий оценки инновационного развития региональных систем	$ИКР = \sum_{i=1}^6 K_i d_i$ где d_i – степень важности критерия

Экономическая сущность интегрального критерия (ИКР) заключается в комплексной оценке готовности региональных социально-экономических систем реагировать на изменение параметров экономических ресурсов региона в зависимости от полномочий, закрепленных за соответствующими субъектами управления.

Национальные интересы связаны, прежде всего, с решающей ролью регионального развития в преодолении депрессивных явлений. В этих условиях важным является тезис о поиске критериальных показателей социально-экономического развития региона. Признание исключительной роли регионов в развитии экономики стало общепризнанным постулатом современной экономической науки. Однако до превращения региональной идеи в эффективно действующий инструмент и механизм экономической практики необходимо разработать общие принципы и критерии оценки с целью сравнения результатов. В научном отношении можно говорить об отсутствии единых критериев регионального развития по характеру управляющего воздействия со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов управления.

Из-за отсутствия ясного механизма оценки управляющего воздействия происходят нескоординированные между собой процессы с высокими издержками. В качестве основных инструментов оптимизации таких процессов могут выступать масштабные преобразования в законодательстве, преобразования в финансовой системе в виде перераспределения полномочий субъектов управления. Сдвиги в отношениях собственности стали главной движущей силой таких преобразований, в результате которых закладывается фундамент регионального развития.

Все вышеизложенное предполагает необходимость выработки критериальных показателей, схемы и алгоритма действий в рамках концепции регионального социально-экономического развития. Уже при принятии решений по формированию тех или иных программ развития целесообразно знать критерии оценки и механизмы достижения поставленных целей, позволяющих преодолевать финансово-экономическую нестабиль-

ность, обеспечить реструктуризацию, диверсификацию, рост и развитие региональной экономики, решение определенных социальных задач, повысить качество жизни людей и т.д.

Отсутствие такого подхода в нынешних концепциях развития существенно тормозит решение многих социально-экономических задач. На основе проведенных исследований, изложенных выше, можно предложить следующую схему осуществления целенаправленных региональных преобразований:

1. При осуществлении функций управления региональной экономикой следует изучить особенности влияния существующих полномочий государственного и муниципального управления на показатели эффективности региона.

2. На стадии выбора методов управления региональным развитием необходимо разработать систему критериев оценки факторов социально-экономического развития регионов.

3. С целью повышения эффективности управляющего воздействия следует использовать интегральный критерий оценки реакций социально-экономического развития.

С помощью интегрального критерия необходимо оценивать и эффективность деятельности субъектов управления и долю их участия в реализации программ регионального развития.

В контексте вышеизложенного можно говорить о необходимости использования критериальных показателей развития. Процесс создания новых институтов оценки должен включать анализ и прогнозирование степени влияния органов управления различного уровня на конечные результаты функционирования региона.

Особое внимание должно быть уделено формированию инструментов распределения полномочий субъектов управления, которые могут изменить принципы организации и работы федеральных, региональных и муниципальных органов управления.

Литература

1. Инвестиционные проекты, финансируемые из федерального бюджета: методы оценки эффективности / А. Водянов [и др.] // Рос. экон. журн. – 2006. – № 1.
2. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – С. 357.
3. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. – М.: Наука, 2004. – С. 89
4. Регион: проблемы планирования и управления / под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002. – С. 240
5. Семенова Т.Ю. Оценка эффективности региональных целевых программ и проектов // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 4.

