

**ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ:
МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ И СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР**

В статье рассмотрены проблемы оценки ликвидности и платежеспособности. Приведен краткий статистический обзор состояния ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций России.

Ключевые слова: ликвидность, платежеспособность, сельскохозяйственные предприятия, финансовый анализ, финансовое состояние.

T.A. Tsyrkunova, N.F. Demina

**ESTIMATION OF LIQUIDITY AND CREDITWORTHINESS OF THE AGRICULTURAL ENTERPRISES:
SYSTEMATIC SET OF INSTRUMENTS AND STATISTICAL SURVEY**

The issues of liquidity and creditworthiness estimation are considered in the article. The short statistical survey of condition of the agricultural enterprise liquidity and creditworthiness in Russia is given.

Key words: liquidity, creditworthiness, agricultural enterprises, financial analysis, financial state.

Платежеспособность и ликвидность коммерческих организаций, в т.ч. сельскохозяйственного сектора, выступают важнейшим фактором, определяющим возможности поступательного развития и влияющим на принятие целого комплекса экономических решений (не только финансовых) как менеджментом самой организации, так и ее контрагентами, причем не только в ходе операционной деятельности, но и при осуществлении инвестиций. Кроме того, показатели ликвидности и платежеспособности важны для органов государственного управления, в функции которых входит регулирование экономики с целью обеспечения устойчивого пополнения бюджета и эффективного развития. Указанное выше определяет важность задачи адекватного оценивания уровня платежеспособности и ликвидности. Решение данной задачи наталкивается на некоторые проблемы в области терминологии, методического инструментария и критериев оценивания значений и динамики формализованных критериев. Причем в части критериев оценивания особую значимость приобретает проблема объективной дифференциации финансовых показателей по отраслевому признаку. Цель данной статьи – исследование указанных выше проблемных аспектов оценки платежеспособности и ликвидности. В рамках достижения указанной цели актуальны задачи обобщения и систематизации теоретических аспектов применяемой терминологии, обоснования методического инструментария оценивания и собственно формирования оценки расчетных показателей с учетом отраслевых особенностей функционирования организаций. Последняя задача рассматривается в статье применительно к организациям сельского хозяйства.

Исследование терминологического аппарата позволило сделать заключение о том, что при проведении финансового анализа и формировании оценки качества финансового состояния необходимо учитывать различия понятий платежеспособности и ликвидности организации, ликвидности баланса и ликвидности активов. На рис. 1 отражена взаимосвязь между указанными понятиями (в основу схемы положена позиция Г.В. Савицкой [3] в авторской доработке).

Платежеспособность хозяйствующего субъекта при этом следует трактовать как возможность своевременно погашать свои платежные обязательства денежными средствами. Ликвидность предприятия необходимо рассматривать как способность изыскания платежных средств для погашения долговых обязательств за счет как внутренних источников (реализации активов), так и привлечения заемных средств со стороны. Ликвидность баланса предприятия – как теоретическую способность погашения краткосрочных обязательств (за счет внутренних источников), определяемую степенью покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежных обязательств. Ликвидность активов (в т.ч. оборотных) – как величину, обратную времени, необходимому для превращения их в денежные средства без существенной потери стоимости. При этом

оценки уровня ликвидности баланса и платежеспособности могут быть диаметрально противоположными: при ликвидном балансе организация может иметь просроченные обязательства (быть неплатежеспособной), и наоборот.

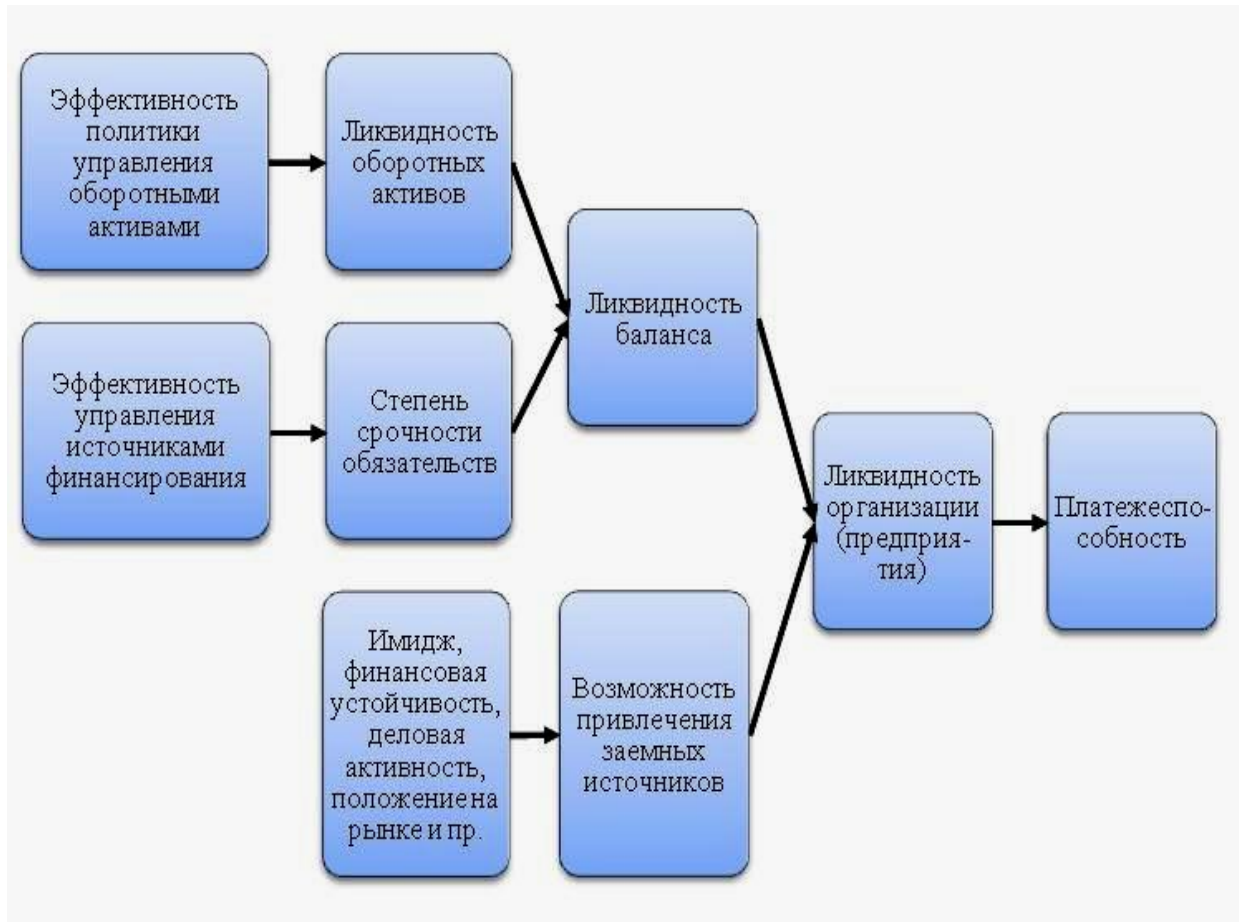


Рис. 1. Взаимосвязь между понятиями ликвидности и платежеспособности

Терминологические различия рассмотренных понятий обуславливают разный инструментарий, используемый аналитиком для формирования оценки ликвидности и платежеспособности. Например, для оценки ликвидности баланса предприятия могут использоваться широко распространенные методики выявления платежного излишка (недостатка) активов некоторой степени ликвидности для погашения обязательств определенной степени срочности, а также расчет коэффициентов ликвидности. В то же время оценка ликвидности предприятия требует дополнительного анализа возможности привлечения заемных источников (в т.ч. неформализованными приемами), а оценка платежеспособности – также анализа достаточности денежной массы, структуры денежного потока, наличия просроченных обязательств, оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. Авторская позиция в части методического инструментария, который следует использовать для формирования оценки ликвидности и платежеспособности на уровне конкретной организации, отражена на рис. 2. Методические проблемы корректного применения отдельных инструментов в данной статье не излагаются в связи с ограниченностью ее рамок. Далее более подробно рассмотрена проблема оценивания наиболее распространенного инструмента – коэффициентов ликвидности.

В целом можно выделить следующие уровни, которые могут выступать в качестве баз для сравнения значений финансовых коэффициентов:

- «нормативные» значения коэффициентов, устанавливаемые в нормативных документах, регулирующих определенные стороны деятельности хозяйствующих субъектов, либо используемые органами власти для контроля или мониторинга финансового состояния организаций в определенных целях;

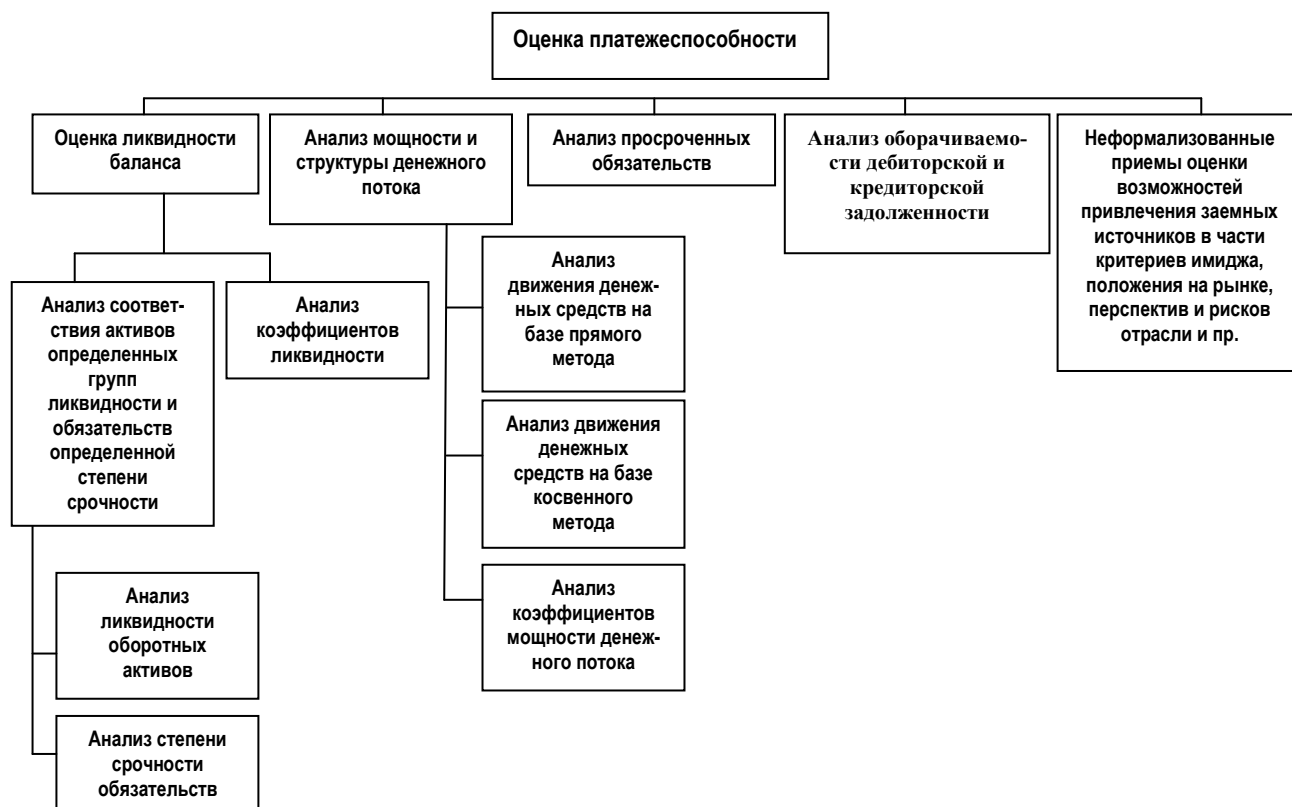


Рис. 2. Методический инструментарий оценивания платежеспособности и ликвидности

- значения (их диапазоны), утвержденные во внутренних инструкциях банков (кредитных организаций, фондов, учреждений и т.д., финансирующих инвестиционные и инновационные проекты или оказывающих финансовую поддержку субъектам хозяйствования в соответствии с целями деятельности такой финансовой организации) по методике оценки кредитоспособности юридических лиц либо инвестиционной привлекательности осуществляемых ими проектов;

- «оптимальные» значения, рекомендуемые экспертами в области финансового менеджмента и анализа (на основе западных методик, обобщения рекомендаций различных источников либо собственных исследований на базе проведения экспертных оценок, в т.ч. групповых);

- значения прошлых периодов (ретроспективные данные);

- плановые (целевые) уровни при их наличии в организации;

- значения коэффициентов организаций аналогичного вида деятельности (конкурентов);

- средние значения, фиксируемые Росстатом или определяемые на базе статистических показателей об имуществе, источниках финансирования и финансовых результатах организаций (в т.ч. по видам деятельности и размеру предприятий).

Очевидно, что чем больше баз сравнения доступны для аналитика, оценивающего значения финансовых коэффициентов конкретного предприятия, тем более обоснованную оценку он может сформировать по результатам проведенного анализа.

Обобщение российских нормативных документов, содержащих рекомендуемые значения коэффициентов ликвидности и платежеспособности (однако не учитывающих отраслевую специфику), приведено в табл. 1.

Нормативные значения финансовых коэффициентов ликвидности

Коэффициенты*	Регламентируемая методика расчета	Нормативное значение
<p>О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий: Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 (утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 15.04.2003 г. № 218)</p> <p>Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: утв. Распоряжением федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.94 г. № 31-р</p>		
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам, определяемым за минусом доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов**	Не менее 2
<p>Методические рекомендации по реформе предприятий (организаций): утв. Приказом Минэкономики России от 1 октября 1997 г. № 118</p>		
Общий коэффициент покрытия	Отношение текущих активов (оборотных средств) к текущим пассивам (краткосрочным обязательствам)	1 – 2 ***
Коэффициент срочной ликвидности	Отношение денежных средств и краткосрочных ценных бумаг плюс средства в расчетах с дебиторами к краткосрочным обязательствам	1 и выше
Коэффициент ликвидности при мобилизации средств	Отношение запасов к краткосрочным обязательствам	0,5 – 0,7
<p>Положение о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц – учредителей (участников) кредитных организаций : утв. Центробанком РФ 19.03.2003 г. № 218-П (утратило силу. В настоящее время действует Положение о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц – учредителей (участников) кредитной организации (утв. ЦБ РФ 19.06.2009 г. № 337-П), в котором нормы коэффициентов не устанавливаются)</p>		
Коэффициент покрытия	(стр. 260 + стр. 250 + стр. 240 + стр. 210 + стр. 220) / (стр. 690 - стр. 640)**	1 и более
<p>Методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: утв. Приказом Минэкономразвития России от 21.04.2006 № 104</p>		
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Отношение текущих обязательств (краткосрочных обязательств, за исключением доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов) к среднемесячной выручке по форме бухгалтерской отчетности № 2	Меньше или равна 6 месяцам
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение ликвидных активов (суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, товаров отгруженных, готовой продукции и товаров для перепродажи, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих оборотных активов) к текущим обязательствам	Больше или равен 1

Примечание. * Приведены только показатели ликвидности и платежеспособности соответствующего документа, по которым установлены нормативные значения (нормальные ограничения).

** Методика расчета дана по форме бухгалтерского баланса, утвержденной Приказом Минфина РФ от 22.07.2003 г. № 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

*** Нижняя граница обусловлена тем, что оборотных средств должно быть достаточно, чтобы покрыть свои краткосрочные обязательства. Превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами более чем в два раза считается также нежелательным, поскольку свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании.

Как видим, набор регламентируемых показателей в указанных документах различается, исключение составляет только наиболее распространенный в теории и практике оценки ликвидности и платежеспособности критерий – коэффициент текущей ликвидности (он же – общий коэффициент покрытия). Отметим отсутствие единого подхода к вопросу нормы по данному показателю, которая варьирует от «не менее 1» до «более 2». Естественно, использование разных нормативных уровней в практической ситуации оценивания значения коэффициента приводит к прямо противоположным выводам о платежеспособности организации.

Практический опыт (в т.ч. авторский) показывает, что использование уровней финансовых коэффициентов, установленных в указанных нормативных документах, далеко не всегда позволяет сформировать адекватное суждение о финансовом положении организации, прежде всего по причине отсутствия дифференциации по виду деятельности. Представляется, что для повышения качества формируемой оценки необходимо привлечение данных по аналогичным предприятиям или среднеотраслевым уровням. Примечательно, что, например, Центробанк в новом Положении о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц – учредителей (участников) кредитной организации (утв. ЦБ РФ 19.06.2009 г. № 337-П) – отказался от нормирования финансовых коэффициентов. Положением установлено, что при определении оптимального значения коэффициентов или для сравнения возможно применять их средний уровень, сложившийся среди юридических лиц данного вида экономической деятельности (отрасли), работающих в сопоставимых условиях в масштабах региона или России.

Следует указать, что, помимо приведенных в табл. 1, имеются некоторые нормативные акты отраслевого характера, устанавливающие диапазоны значений коэффициентов с разной качественной характеристикой оцениваемых аспектов, что представляется более обоснованным, нежели подход, представленный в табл. 1. В отношении сельскохозяйственных предприятий порядок подобного ранжирования регламентируется Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей [1]. В табл. 2 приведены значения коэффициентов финансового состояния (кроме коэффициентов ликвидности методика оперирует коэффициентами финансовой устойчивости) для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника (методика предназначена для выбора соответствующего варианта реструктуризации долгов межведомственной территориальной комиссией по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей).

Различные авторские методики оценивания значений финансовых показателей, излагаемые в специальной литературе, так же как и нормативные уровни, являются весьма противоречивыми, как правило, не учитывают дифференциацию организаций по видам деятельности и не носят регламентационного характера, в связи с чем использование подобных рекомендаций в практической деятельности может давать не вполне адекватные результаты оценки. Для примера рекомендуемые значения коэффициентов ликвидности в некоторых учебных изданиях обобщены в табл. 3.

Таблица 2

Методика оценки коэффициентов финансового состояния для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника

Показатель	Методика расчета	Группа										
		I		II		III		IV		V		
		Значение	Баллы	Значение	Баллы	Значение	Баллы	Значение	Баллы	Значение	Баллы	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Коэффициенты: абсолютной ликвидности	Отношение ликвидных активов (деньги, ценные бумаги со сроком погашения до одного года) к сумме краткосрочных обязательств	$K \geq 0,5$	20	$0,4 \leq K < 0,5$	16	$0,3 \leq K < 0,4$	12	$0,2 \leq K < 0,3$	8	$K < 0,2$	4	
критической оценки	Отношение суммы ликвидных активов и быстро-реализуемых активов (дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев) к сумме краткосрочных обязательств	$K \geq 1,5$	18	$1,4 \leq K < 1,5$	15	$1,3 \leq K < 1,4$	12	$1,2 \leq K < 1,3$	7,5	$K < 1,2$	3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
текущей ликвидности	Отношение оборотных средств к сумме краткосрочных обязательств	$K \geq 2$	16,5	$1,8 \leq K < 2$	13,5	$1,5 \leq K < 1,8$	9	$1,2 \leq K < 1,5$	4,5	$K < 1,2$	1,5
обеспеченности собственными средствами	Отношение разности собственного капитала и резервов должника и внеоборотных активов к его оборотным активам	$K \geq 0,5$	15	$0,4 \leq K < 0,5$	12	$0,3 \leq K < 0,4$	9	$0,2 \leq K < 0,3$	6	$K < 0,2$	3
финансовой независимости	Отношение собственного капитала и резервов должника к итогу баланса	$K \geq 0,6$	17	$0,56 \leq K < 0,6$	14,2	$0,5 \leq K < 0,56$	9,4	$0,44 \leq K < 0,5$	4,4	$K < 0,44$	1
финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	Отношение собственных капиталов и резервов должника к сумме запасов и налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	$K \geq 1$	13,5	$0,9 \leq K < 1$	11	$0,8 \leq K < 0,9$	8,5	$0,65 \leq K < 0,8$	4,8	$K < 0,65$	1
Значения границ группы, баллов			100 – 81,8		81,7 – 60		59,9 – 35,3		35,2 – 13,6		13,5 и менее

Таблица 3

Рекомендуемые значения финансовых коэффициентов ликвидности

Автор	Рекомендуемые значения коэффициентов		
	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент критической (быстрой, уточненной) ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности
Алексеева А.И. [и др.]	≥ 2 , минимум – 1	> 1	$> 0,2-0,5$
Банк В.Р. [и др.]	1-2	0,8-1	0,2-0,5
Бочаров В.В.	1-2	0,5-0,8	0,15-0,2
Ковалев В. В.	≥ 2	≥ 1	0,05-0,1
Савицкая Г.В.	> 2	0,7-1	-
Шеремет А.Д.	≥ 2	≥ 1	$\geq 0,2$

Существенно повысить объективность оценки финансовых коэффициентов позволяет использование среднеотраслевых значений. В части показателей ликвидности официальная статистика в России (данные Росстата) фиксирует среднее значение, в т.ч. по отрасли – только одного из коэффициентов – коэффициента текущей ликвидности (табл. 4).

Таблица 4

Коэффициент текущей ликвидности в среднем по видам деятельности и по организациям сельского хозяйства России (в процентах)

Вид деятельности	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
В целом по Российской Федерации (без субъектов малого предпринимательства) [4]	123,7	130,7	129,2	129,4	134,3
Сельское хозяйство [2]	158,4	185,7	164,8	167,2	179,4
Производство пищевых продуктов, включая напитки	115,5	134,8	114,2	121,3	158,6
В том числе: производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	128	134,2	113,1	124,0	139,0

Коэффициент текущей ликвидности рассчитывается Росстатом как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных активов к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, а также кредиторской задолженности, выраженное в процентной форме.

Отметим, что приведенная статистика свидетельствует о том, что уровень ликвидности сельскохозяйственных организаций превышает средний по видам деятельности. Причем четко выраженного тренда изменения коэффициента текущей ликвидности не наблюдается.

Указанные в таблице значения могут использоваться как ориентир для оценки уровня ликвидности конкретных сельскохозяйственных предприятий с учетом следующих обстоятельств. Среднеотраслевые значения нельзя рассматривать в качестве оптимального уровня, поскольку при их расчете усредняются данные не только успешных организаций, но и организаций с неустойчивым и кризисным финансовым положением. Тем не менее сравнение с данной базой позволяет сформировать более объективную оценку финансового состояния конкретной организации, позиционировав его качество среди организаций аналогичного вида деятельности в категориях «ниже», «на уровне» либо «выше», чем в среднем по отрасли, а также определив уровень существенности отклонения показателя от среднеотраслевого. С другой стороны, надо отметить, что для существенно диверсифицированных по видам деятельности организаций сравнение со среднеотраслевыми значениями является не вполне адекватным.

Уровень платежеспособности в среднем по отрасли может быть также оценен при помощи таких показателей, как число и процент организаций, имеющих просроченную задолженность по обязательствам, а также величина и доля просроченной задолженности по обязательствам.

В частности, данные табл. 5 свидетельствуют о том, что, несмотря на приемлемый уровень средне-статистического коэффициента ликвидности сельскохозяйственных организаций, число неплатежеспособных предприятий в сельском хозяйстве весьма высокое.

Таблица 5

**Число организаций, имевших просроченную задолженность (на конец года)
по организациям сельского хозяйства России [2]**

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Число организаций, имевших просроченную кредиторскую задолженность:					
всего, тыс. единиц	10	7	3	3	2
в процентах от общего числа организаций	60,0	45,8	41,6	37,0	33,0
Число организаций, имевших просроченную задолженность по кредитам и займам:					
всего, тыс. единиц	3	2	0,7	0,5	0,4
в процентах от общего числа организаций	17,7	13,0	8,3	6,9	5,8
Число организаций, имевших просроченную дебиторскую задолженность:					
всего, тыс. единиц	9	7	3	3	2
в процентах от общего числа организаций	53,1	45,8	40,4	36,6	33,2

Например, в 2010 г. 33,0% российских сельскохозяйственных предприятий имели просроченную кредиторскую задолженность (поставщикам, бюджету, персоналу и пр. контрагентам) и по 5,8% предприятий фиксировалась просроченная задолженность по кредитам и займам. Интересно, что процент организаций, имевших просроченную кредиторскую задолженность (по всем периодам, кроме 2006 г.), примерно сопоставим с процентом организаций, имевших просроченную задолженность дебиторов. Высокая корреляция указанных показателей свидетельствует о том, что платежеспособность дебиторов является высокозначимым фактором, определяющим уровень платежеспособности самой организации.

Данные табл. 5 также позволяют сделать вывод о наличии тенденции существенного улучшения платежеспособности российских сельскохозяйственных организаций в течение 2006-2010 гг., что выражено в снижении числа организаций с просроченной кредиторской задолженностью в 5 раз, а также с просроченной

задолженностью по кредитам и займам в 7,5 раз. Сокращение процентного отношения числа организаций, имеющих просроченную задолженность по обязательствам, в общем числе организаций по сельскому хозяйству также является весьма значительным, так, например, по кредиторской задолженности по данному параметру наблюдается снижение с 60,0% в 2006 г. до 33,0% в 2010 г.

Данные о динамике суммы задолженности по обязательствам (под обязательствами понимается кредиторская задолженность и задолженность по займам и кредитам) с выделением просроченной по организациям сельского хозяйства приведены в табл. 6.

Таблица 6

**Задолженность по обязательствам и дебиторская задолженность
(на конец года) по организациям сельского хозяйства России (составлено по [2])**

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Суммарная задолженность по обязательствам, млрд руб.	501,9	684,3	854,9	991,0	1113,5
В том числе просроченная	64,8	46,8	31,8	33,6	32,2
Удельный вес просроченной задолженности по обязательствам, %	12,9	6,8	3,7	3,4	2,9
Дебиторская задолженность, млрд руб.	127,5	170,8	201,1	236,3	269,2
В том числе просроченная	18,5	17,7	15,0	12,5	12,8
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности, %	14,5	10,4	7,5	5,3	4,8
Из общей суммы дебиторской задолженности, млрд руб.:					
задолженность покупателей	78,9	101,2	115,4	130,9	132,8
из нее просроченная	14,7	13,7	11,3	9,6	8,9
государственных заказчиков по оплате за поставленную продукцию	0,2	0,1	0,1	0,1	0,04
из нее просроченная	0,02	0,01	0,01	0,02	0,01

Согласно данным Росстата, суммарная задолженность по обязательствам организаций сельского хозяйства в течение 2006-2010 гг. выросла более чем в 2 раза, в то время как величина просроченной задолженности по обязательствам примерно в 2 раза снизилась. Причем удельный вес просроченной задолженности в итоговой ее величине сократился с 12,9% в 2006 г. до 2,9% в 2010 г. Указанные факты подтверждают сделанный ранее вывод о существенном улучшении платежеспособности сельскохозяйственных предприятий России за исследуемый период времени.

Согласно табл. 6, отражающей также состояние расчетов по дебиторской задолженности сельскохозяйственных организаций, период 2006-2010 гг. характеризовался значимым снижением как суммы, так и доли просроченной дебиторской задолженности, что не могло не отразиться на состоянии расчетов по обязательствам. Согласно статистическим данным, наибольшую долю в просроченной дебиторской задолженности составляют неплатежи покупателей (например, в 2010 г. просроченная задолженность покупателей – 8,9 млрд руб., что составляет 69,5% от общей просроченной дебиторской задолженности, выраженной величиной 12,8 млрд руб.). Неплатежи со стороны государственных заказчиков (по состоянию на конец года) являются при этом незначительными.

Следует отметить, что сумма просроченной задолженности по обязательствам в течение всего рассматриваемого периода существенно превышала суммарный объем просроченной дебиторской задолженности (например, в 2010 г. – в 2,5 раза). Это говорит о том, что неплатежеспособность дебиторов является значимым, но далеко не единственным фактором, определяющим неспособность сельскохозяйственных предприятий производить платежи по своим обязательствам.

Другим важнейшим фактором, определяющим ликвидность и платежеспособность организаций, является их рентабельность и уровень накопления собственных источников за счет получаемой прибыли. Статистика показывает, что доля убыточных организаций в сельском хозяйстве является довольно высокой (в 2010 г. – 25,4%), хотя и имеет тенденцию к снижению в течение 2006-2010 гг. (табл. 7). В то же время сред-

ний убыток в расчете на одну убыточную организацию перманентно растет, что дает основание предположить существенное ухудшение уровня платежеспособности в категории убыточных предприятий за рассматриваемый период времени.

Таблица 7

Число убыточных организаций сельского хозяйства и сумма полученного убытка (составлено по [2])

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Число убыточных организаций:					
всего, тыс.	5,9	3,2	1,8	2,0	1,7
в процентах от общего числа организаций	34,7	22,3	20,9	26,6	25,4
Сумма убытка, млн руб.	26581	15294	23513	34746	34689
Средняя сумма убытка на одну убыточную организацию, млн руб.	4,5	4,8	13,1	17,4	20,4

Сравнение данных табл. 5 и 7 по доле сельскохозяйственных организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность (неплатежеспособных), и доле убыточных сельскохозяйственных организаций на всем временном интервале, а также по динамике указанных показателей говорит о высокой корреляции фактора убыточности с уровнем платежеспособности организаций. Например, если в 2006 г. при 34,7%-м показателе убыточных организаций фиксировался 60%-й показатель организаций с просроченной кредиторской задолженностью, то в 2010 г. данные показатели составили соответственно 25,4 и 33,0%.

Итак, по результатам исследования можно сделать следующие основные выводы. Для адекватного формирования оценки уровня платежеспособности и ликвидности организаций следует: 1) учитывать разное содержательное наполнение указанных понятий, обуславливающее различия в применяемом методическом инструментарии; 2) подбирать релевантную базу, с которой сравниваются фактические значения финансовых показателей, поскольку это является ключевым фактором, определяющим обоснованность суждений аналитика относительно достигнутого уровня как конкретного показателя, так и платежеспособности и ликвидности организации в целом. В данной статье проведен обзор нормативных документов, регламентирующих уровни некоторых финансовых коэффициентов ликвидности и платежеспособности организаций, в том числе сельского хозяйства. Кроме того, приведен анализ статистической информации, отражающий состояние платежеспособности и ликвидности российских сельскохозяйственных организаций, результаты которого могут учитываться при проведении анализа на уровне конкретной организации.

Литература

1. Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей: утв. Постановлением Правительства РФ от 30 янв. 2003 г. № 52 (в ред. Постановления Правительства РФ от 31 дек. 2008 г. № 1092).
2. Основные показатели сельского хозяйства в России: бюл. / Росстат. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140096652250 (дата обращения: 06.10.2011).
3. *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 536 с.
4. Динамика коэффициентов платежеспособности организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации / Росстат. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinkoeff.htm (дата обращения: 06.10.2011).