

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЛАТНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Раскрываются методологические положения и подходы системы платного природопользования, содержащей основные элементы: налогообложение, процесс формирования видов плат и цены на недра.

Ключевые слова: природопользование, плата, налоги, ценообразование.

*N.V. Tsuglenok, A.V. Sharopatova,
E.P. Vasilyev, V.K. Ivchenko*

PROSPECTS OF PAID NATURE MANAGEMENT DEVELOPMENT

Methodological statements and approaches of the systematic paid nature management, which contains the basic elements such as taxation, the process of formation of the payment types and prices for mineral resources are revealed.

Keywords: nature management, payment, taxes, pricing.

В процессе развития общества постоянно возникают противоречия между возрастающими потребностями людей и ограниченными возможностями биосферы и природных ресурсов по их удовлетворению, т.е. существует зависимость между состоянием окружающей среды и темпами экономического роста. Поддержание высоких темпов экономического роста без реализации устойчивой адекватной экологической политики в конечном итоге приводит к деградации окружающей среды. С другой стороны, экономические потери, связанные с загрязнением окружающей среды и истощением природных ресурсов, означают снижение темпов уровня достигнутого национального дохода. В определенном смысле затраты на охрану окружающей среды могут приводить к торможению темпов экономического роста. Однако необходимость охраны окружающей среды предполагает создание новых видов экономической активности, способствует созданию дополнительных рабочих мест, например, за счет развития экологически ориентированной предпринимательской деятельности. И если проблема сохранения окружающей среды сочетается с экономическим ростом, то в системе экономических показателей необходимо создать новое единое параметрическое пространство, способное отразить как экономическое развитие, так и экологическое состояние [3].

В настоящее время в регулировании природопользования и охраны окружающей среды основная роль принадлежит мерам административного характера, и применяемые на практике экономические методы и инструменты не в полной мере выполняют свои функции. Декларируемые приоритеты сохранения целостности природных систем в сочетании с неэффективным использованием финансовых средств и неправильным распределением инвестиций порождают конфликт экологических и социально-экономических интересов. Отсутствие четкой научно-методической базы и эколого-экономической оценки эффективности хозяйственной деятельности приводит к повышенному уровню экологических затрат и производственных издержек. В этих условиях выбор стратегии ресурсосбережения на основе рационального природопользования позволит уменьшить остроту противоречий между производственными (организационно-технологическими) и социально-экологическими приоритетами развития [1].

На основе цены и экономических оценок природных ресурсов должна вводиться платность природопользования. Введение платного природопользования должно способствовать более адекватному учету экологического фактора в экономике, рационализировать использование природных ресурсов, а также обеспечить финансирование их воспроизводства.

Платное природопользование во многом определяет характер системы экономического стимулирования природоохранной деятельности, мероприятий по снижению загрязнения окружающей среды. В систему экономического стимулирования предлагают включить: налогообложение («зеленые» налоги), субсидирование природоохранной деятельности, ускоренную амортизацию природных фондов и другие мероприятия [4].

Что касается налогообложения, то должны применяться пониженные налоги для ресурсосберегающих и малоотходных технологий, а техногенные природоемкие производства и технологии должны облагаться повышенными налогами. Повышенные налоги должны применяться при обложении экологически опасной продукции озоноразрушающих препаратов, этилированного бензина, пестицидов, энергоемкой техники и прочего.

Действующим законодательством сформирована правовая основа для установления платы за пользование недрами, лесом, водой, землей и другими природными ресурсами на основе рентного подхода или фиксированных платежей, размер которых устанавливается законодательно. Поступающие платежи (нало-

ги) распределяются между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта Российской Федерации в пропорциях, установленных законодательством, однако прямые поступления в федеральный бюджет от платежей за пользование природными ресурсами незначительны и составляют около 3% от поступающих доходов. В основном же изъятие доходов в пользу бюджета происходит в косвенной форме: акцизы, налог на прибыль, НДС и пр. Увеличение размеров платежей за природопользование возможно только при уменьшении величины других налогов, так как суммарные налоги, взимаемые с природопользователей по отдельным природным ресурсам, находятся на предельно возможном уровне. Так, например, с выручки от продажи 1 т нефти до 70% взимается в виде налогов и платежей [5].

Прежде всего, надо отметить, что методологически плата за природные ресурсы должна включать в себя две основные существенно различающиеся между собой части. Первая: это плата за право пользования природными ресурсами, в которой экономически реализуется право государства как собственника ресурсов на получение части прибыли от эксплуатации каждого вида природных ресурсов. В этом виде платы проявляется абсолютная и другие виды ренты, которые в прошлом изымались в федеральный бюджет, совершенно не заинтересовывая территории в эксплуатации природных ресурсов. Данный вид платы должен быть не зависимым от финансово-хозяйственных показателей деятельности предприятия и формироваться исходя из стоимостной оценки природного ресурса (объекта), а также затрат на компенсацию потерь региона, вызываемых эксплуатацией природного ресурса или комплекса ресурсов, расположенных на соответствующей территории с учетом их качества, местоположения, и тех средств, которые территория выделила на создание инфраструктуры при пользовании природным ресурсом. При этом непосредственно абсолютная величина платежа может быть определена по итогам тендера (конкурса) или увязана с уровнем банковского процента [4].

В плату за право пользования природными ресурсами (на практике) входит и дифференциальная рента, т.е. стоимостная оценка различий в самих природных ресурсах, которая отражается на эффективности их эксплуатации. Например, месторождение полезных ископаемых, более благоприятное по горно-геологическим условиям и содержанию полезных компонентов, эксплуатируется с большим экономическим эффектом, чем месторождение с худшими показателями. Очевидно, что получаемый эффект не зависит от вклада предприятия и уже в силу этого должен быть изъят.

Второй составляющей платы за природные ресурсы является плата (сборы) на воспроизводство и охрану природных ресурсов, которая представляет собой оплачиваемые предприятиями расходы специализированных предприятий и организаций на изучение, оценку, учет, охрану и восстановление природных ресурсов, вовлеченных в хозяйственную деятельность. В основе этой части платы за природные ресурсы также должны лежать экономические оценки этих ресурсов, но ориентированные на расчеты затрат, необходимых для реализации мероприятий и программ по охране, восстановлению природных ресурсов (объектов) [5].

В целом платежи за природные ресурсы должны формироваться на основе экономических оценок. В прошлом экономическая оценка природных ресурсов осуществлялась по действующим оптовым ценам, а в ряде случаев – по замыкающим затратам. Существуют многочисленные разработки по экономической оценке минеральных, земельных, водных, лесных и других видов природных ресурсов, однако все они требуют пересмотра с учетом рыночных реформ, осуществляемых в стране.

В современных условиях, когда изменилась практика ценообразования, экономические оценки приобретают все более индивидуальный характер и должны строиться с учетом очень различных факторов, включающих не только затраты предприятия, но и другие показатели (эффективность освоения природного ресурса, конъюнктура рынка, наличие инвестора, банковский процент и пр). Применение платы за право пользования природными ресурсами на основе их экономических оценок может существенно повысить экономическую заинтересованность предприятий в интенсификации использования природных ресурсов, внедрении новых, в том числе безотходных технологических схем. Однако окружающая среда, природные ресурсы ни в одной стране (тем более в России) не получили не только полной, но даже сколько-нибудь существенной экономической оценки. Соответственно, налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы и окружающую среду, не поставлено в зависимость от воспроизводства природно-ресурсного потенциала территории и качества окружающей среды [1].

Основная часть российского бюджета, формируемая за счет налога на прибыль, подоходного налога с граждан, налога с оборота, акцизов, налога на добавленную стоимость, в действительности образуется благодаря поступлениям в первую очередь от горнодобывающих предприятий и почти полному отсутствию в структуре цен на продукцию, при производстве которой наносится ущерб окружающей среде, платы, «компенсирующей» это воздействие. Предприятие, имеющее несовершенную технологию и (или) недостаточно оснащенное природоохранным оборудованием, оказывает негативное воздействие на окружающую среду и природные ресурсы (объекты), при этом его издержки на природоохранную деятельность и соответственно общие издержки на производство продукции оказываются заниженными. Цена продукции, базирующаяся на неполном учете необходимых экологических издержек и затрат, необходимых на восстановление природных ресурсов, создает видимость общественно необходимых затрат на ее производство. В действительности в

общественную стоимость производства продукции, связанного с негативным воздействием на окружающую среду, должен входить и экологический ущерб, вызываемый этим воздействием [3].

В перспективе доходная часть бюджетов, особенно территорий с сырьевой ориентацией, должна будет формироваться преимущественно или даже почти исключительно за счет платежей за природные ресурсы. Переход к устойчивому развитию потребует, как минимум на порядок увеличить долю платежей за природные ресурсы в структуре доходной части государственных бюджетов. Без таких глубоких изменений любая деятельность по охране окружающей среды и рациональному использованию, охране и воспроизводству природных ресурсов не принесет успеха, если под ним понимать предотвращение глобальной экологической катастрофы и переход страны к устойчивому типу развития. Пока природно-ресурсный фактор остается недооцененным, действующий экономический механизм будет стимулировать нерациональное природопользование [5].

При существующей налоговой системе сложно ввести эффективную плату за природные ресурсы. Принятые законодательные акты, регламентирующие плату за землю, воду, недра, лес и другие природные ресурсы, не увязаны в должной мере между собой. В результате платы, определенные на основе разных методологии и методик расчета, концентрируясь на прибыли (себестоимости) реального природопользователя, не стыкуются между собой по абсолютным размерам, источникам их покрытия, направлениям использования и т.д. В этой связи важно в условиях переходной экономики сформировать эффективную систему платежей за природные ресурсы, которая, решая задачу наполнения бюджетов и обеспечения финансирования мероприятий по охране и воспроизводству природных ресурсов, являлась бы составной частью налоговой системы в целом. Для этого необходимо изменить, прежде всего, концепцию налогообложения, разработав такую стратегию его совершенствования, которая была бы направлена на постоянное (вплоть до отражения в платежах полной величины экономической оценки природных ресурсов) увеличение роли платы за природопользование в формировании доходной части бюджетов за счет изменения ставок других налогов [4].

Необходимые изменения не могут быть осуществлены одновременно, поэтому следует готовить поэтапную замену существующей в России налоговой системы на основе программы долговременной налоговой реформы. В рамках разработки программы необходимо обосновать темпы изменения пропорций различных видов налоговых поступлений, максимально возможные без существенных негативных последствий для экономики; определить перечень, структуру, а также сроки принятия законодательных актов, регулирующих вопросы изменения платы за пользование различными видами природных ресурсов, законов по другим видам налогов, которые должны снижаться или отменяться по мере увеличения платы за природопользование; разработать единую методологическую базу экономической оценки всех видов природных ресурсов и на этой основе провести такую оценку; разработать методики определения платы за пользование различными природными ресурсами с учетом поэтапного достижения уровня платы, соответствующего полной экономической оценке природных ресурсов [5].

Когда речь идет о платном природопользовании, ставится вопрос не о производственных отношениях людей по поводу справедливого распределения результатов природопользования – производства, а о рациональном использовании природных ресурсов как одного из решающих факторов производства, об оптимизации параметров природопользования с точки зрения достижения наилучших социально-эколого-экономических результатов при использовании природных ресурсов страны. В такой постановке вопроса природные условия и ресурсы не могут оставаться вне товарно-денежных отношений. Они как потребительские стоимости, как один из основных видов производственных ресурсов должны оцениваться с точки зрения повышения производительности общественного труда и эффективности производства.

Принципы платного природопользования имеют очевидные преимущества (по сравнению с бесплатным) с точки зрения повышения социально-экономической эффективности пользования природными ресурсами. Поэтому при теоретическом обосновании целесообразности применения следует исходить из теории предельной полезности и ее современных модификаций. Такой модификацией является теория ординалистической полезности, представители которой (Паретто В. и Хикс Дж.; Слуцкий и Дж. Никс) взамен понятия предельной полезности вводят категории предельной нормы эластичности, эффективности, замещения одного блага другим. Обоснованием принципов платного природопользования могут служить также теория рент, теория компенсации и другие новейшие теории современной эконометрии. Только, исходя из выше-названных неклассовых теорий, представляется возможным обосновать более или менее стройную теорию платного природопользования, оптимальные ее параметры. При этом принцип справедливого распределения результатов использования природных ресурсов выступает как один из основных факторов повышения социально-экономической эффективности производства, но не более [4].

Таким образом, опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о практической целесообразности применения принципа платного природопользования с точки зрения рачительного, экономного использования природных ресурсов страны. Очевидно то, что природные ресурсы, передаваемые природопользователю на платной основе, будут использоваться более экономно, так как нерациональное или не-

полное их использование приведет к снижению рентабельности производства готовой продукции, и, следовательно, к снижению прибыли природопользователя.

В настоящее время совершенно очевидно, что без применения научно обоснованного механизма платного природопользования, платежей за пользование природными ресурсами немыслимо рациональное использование самого главного вида производственных ресурсов – природных ресурсов [2].

Литература

1. Кавешников Н.Т., Карев В.Б., Кавешников А.И. Управление природопользованием. – М.: КолосС, 2006.
2. Каргажанов К., Баймырзаев К. М. Научное обоснование проблемы использования природных ресурсов // Вест. КазГУ. Сер. Экономическая. – Алматы, 2001. – № 2–3.
3. Карыбаева, Ч. С. Экономический механизм регулирования природопользования и охраны окружающей среды в Кыргызской Республике / Иссык-Куль. гос. ун-т им. К. Тыныстанова. – Каракол, 2011.
4. Медведева, О.С., Вакула М.А. Правовые и экономические основы применения современной методологии стоимостной оценки ущерба, причиняемого окружающей среде и природным ресурсам // Экол. вестн. России. – 2007. – №4. – С.22–25.
5. Шевчук А. В. Экономика природопользования (теория и практика). – М.: НИА-Природа, 1999.



УДК 383.43

Д.В. Ходос, Т.Г. Краснова, В.С. Потаев

МЕХАНИЗМ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Представлено содержание экономического механизма инновационного развития АПК в условиях государственно-частного партнерства и мирового опыта организации и стимулирования инновационных процессов.

Ключевые слова: АПК, экономический механизм, инновационное развитие, партнерство.

D.V. Khodos, T.G. Krasnova, V.S. Potayev

MECHANISM OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX INNOVATIVE DEVELOPMENT

The matter of the economic mechanism of agrarian and industrial complex innovation development in conditions of public-private partnership and international experience in organizing and promoting the innovative processes is given.

Keywords: agrarian and industrial complex, economic mechanism, innovative development, partnership.

В современных условиях российская экономика претерпевает изменения, направленные на повышение уровня технологического перевооружения, в рамках которых агропромышленный комплекс нуждается в переходе на инновационный путь развития. Стратегическим направлением устойчивого социально-экономического развития аграрного сектора является совершенствование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности предприятий всех сфер АПК. Развитие новой политики эффективного взаимодействия государства и бизнеса, реально способствующей активизации инновационной деятельности в сельском хозяйстве, является одной из ключевых проблем современной России.

Реализация закона «О развитии сельского хозяйства» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы положительно сказалась на развитии аграрного производства, однако, существуют определенные трудности в реализации направлений модернизации сельского хозяйств страны и ее регионов. Недостаточный уровень финансирования фундаментальной и прикладной аграрной науки, создания научно-технических разработок, частных и государственных инвестиций и их интеграции в агробизнесе, инновационной инфраструктуры в сельском хозяйстве, неотработанность механизмов развития и стимулирования инновационной деятельности сдерживают темпы роста сельскохозяйственного производства.

Современное функционирование аграрного комплекса должно осуществляться под воздействием экономического механизма, направленного на создание научно-технологических, управленческих и органи-