

плексной оценки эффективности деятельности составил менее 0,2, что свидетельствует о низком предельном уровне эффективности.

Остальные сельскохозяйственные организации свиноводческого направления Челябинской области кластера 3 имеют низкий уровень эффективности.

Изложенный подход позволяет руководителю или внешнему эксперту наилучшим образом формализовать представления о деятельности, обобщающей их значения, – комплексной оценке эффективности деятельности сельскохозяйственной организации. Если эксперт-аналитик хорошо знает предприятие изнутри, то ему не составит труда выделить именно те факторы, которые в наибольшей степени оказывают негативное влияние на результат деятельности (включая ошибки управления).

Особая значимость данной методики состоит в том, что с ее помощью руководители получают представление о направлении совершенствования управления организацией, а потенциальные инвесторы получают инструмент для сопоставления результатов деятельности, интересующих их организаций.

Таким образом, предлагаемая методика позволяет проводить комплексную оценку эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций с целью выявления имеющихся резервов и перспектив дальнейшего развития.

### Литература

1. Симчера В.М. Методы многомерного анализа статистических данных: учеб.пособие. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 400 с.
2. Фишберн П. Теория полезности для принятия решений. – М.: Наука, 1978. – 352 с.
3. Недосекин А.О. Применение теории нечетких множеств к задачам управления финансами // Аудит и финансовый анализ. – 2000. – №2.
4. Недосекин А.О., Максимов О.Б. Новый комплексный показатель оценки финансового состояния предприятия. – URL: [http://sedok.narod.ru/sc\\_group.html](http://sedok.narod.ru/sc_group.html).



УДК 341.233.1

*А.В. Бабенко, Л.Н. Абрамовских*

### ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ – ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

*В статье рассматривается финансовая безопасность, являющаяся условием эффективного использования финансовых ресурсов, обосновывается необходимость финансового контроля движения финансовых потоков и влияния на них глобальных процессов в финансовой сфере. Предлагаются меры по совершенствованию государственного регулирования и контроля в финансовом секторе.*

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, финансовые потоки, финансовый контроль, глобализация, национальные интересы иностранных активов, система учета.

*A.V. Babenko, L.N. Abramovskikh*

### THE FINANCIAL CONTROL AS THE FACTOR OF RUSSIA FINANCIAL SECURITY ENSURING

*The financial security stipulating the financial resources effective use is considered in the article; the necessity of the financial control over the financial flows and the global processes impact on financial flows in the financial sphere are substantiated. The measures to improve the state regulation and control in the financial sector are offered.*

**Key words:** financial safety, financial flows, financial control, globalization, national interests of foreign assets, accounting system.

---

Финансовая безопасность России является достаточно новой экономической категорией, разработка которой связана с угрозами, характерными для финансово-кредитной сферы государства.

Неблагополучие в этой сфере не позволяет обеспечить необходимый экономический рост, затрудняет реформирование экономики, оказывает тормозящее воздействие на торговую и внешнеэкономическую деятельность страны, создает негативный фон для совершенствования бюджетной, налоговой, страховой и других сфер финансовой системы Российской Федерации.

В связи с этим одной из актуальных проблем выступает выявление причин, научное обоснование мер, направленных на обеспечение финансовой безопасности государства и хозяйствующих субъектов, служащих залогом достижения эффективного экономического роста.

Обеспечение экономической безопасности невозможно без устойчивого состояния финансовой системы, элементами которой являются госбюджет, государственный кредит, внебюджетные фонды и другие институты. Эта система должна обеспечивать государство финансовыми средствами, достаточными для выполнения им экономических функций и достижения поставленных целей.

В свою очередь, финансовая безопасность предполагает управление финансами, то есть создание условий для развития государства, способность государственных органов обеспечивать устойчивость платежно-расчетной системы, нейтрализацию воздействия мировых финансовых кризисов и преднамеренных действий субъектов мирового хозяйства (государств, ТНК, государственных объединений), теневых структур на национальную экономику и социально-политическую систему.

Финансовая безопасность, как известно, предотвращает утечку капитала за границу, «бегство» капитала из реального сектора экономики, конфликты властей различных уровней по поводу формирования, распределения, перераспределения и использования денежных ресурсов, стимулирует привлечение и использование средств иностранных инвесторов, предотвращает преступления и правонарушения в финансовой сфере.

Таким образом, финансовая безопасность выступает условием эффективного использования финансовых ресурсов для стабильного функционирования национального хозяйства в настоящем и будущем.

Объектами управления финансами выступают различные виды финансовых отношений: государственные финансы, финансы предприятий и организаций, общественные фонды и финансы страховых организаций. Движение финансовых потоков имеет общественные последствия и предполагает ответственность собственника доходов перед обществом, которому важно иметь полную и объективную картину о финансовых потоках и финансово-экономической деятельности экономических субъектов, а для этого требуется осуществление финансового контроля. Финансовый контроль, представляющий собой систему методов и мероприятий по проверке законности, целевого использования, целесообразности и результативности, соблюдения дисциплины, служит обеспечению условий быстрой и эффективной отдачи от вложения средств.

Предметом финансового контроля выступают стоимостные показатели: доходы, прибыль, издержки, себестоимость и пр. Контроль над их формированием и динамикой изменений охватывает все стороны хозяйственной деятельности, финансово-кредитные взаимосвязи субъектов. Сфера финансового контроля охватывает практически все операции, совершаемые с использованием денег и даже бартера.

Задачей финансового контроля выступает обеспечение четкого соблюдения норм финансового права по вопросам образования, распределения и использования средств федерального и местных бюджетов, бюджетных фондов, средств государственных, муниципальных и унитарных предприятий. Система финансового контроля требует совершенствования и должна учитывать существенные изменения, которые финансово-экономическая система переживает под воздействием глобализационных процессов.

В настоящее время бесспорным является вывод о том, что глобализация мирового хозяйства – явление, охватывающее все сферы, все стороны экономических отношений, в том числе и финансовых. Финансовая глобализация является результатом открытия национальных рынков капитала, либерализации инвестиционных процессов, создания транснациональных финансовых групп.

В современных условиях, вследствие концентрации капитала, сформировались несколько основных финансовых рынков, между которыми усиливается взаимосвязь и тем самым создается единый глобальный рынок. Движение капитала обслуживает сегодня торговые операции, перемещение товаров, и по идее это должно способствовать повышению эффективности перераспределения ресурсов между государствами, усилить миграцию национального капитала. Все это происходит также с целью увеличения доходов, посредством вложения капиталов в ценные бумаги различных стран одновременно.

В силу этого нельзя отрицать, что глобализация дает определенный экономический эффект, в том числе развивающимся странам, где некоторую позитивную роль играет ввоз капитала и иностранная помощь, способствующие повышению уровня занятости. Однако финансовая глобализация – явление противоречивое, у этого процесса имеются и негативные стороны.

С одной стороны, создаваемая мировая финансовая среда дает возможность быстро получать любые объемы капитальных ресурсов. С другой стороны – глобальный финансовый рынок диктует участникам свои стандартные условия, выражающие интересы наиболее развитых стран. Поэтому выгоды от такого распределения финансовых ресурсов получают в основном крупнейшие ТНК развитых государств.

Такое положение закрепляет приоритеты развитых стран, таких как США и страны Запада, а у менее развитых государств, несмотря на более высокие темпы экономического роста, чем в развитых странах, это не свидетельствует о том, что происходит нивелирование доходов населения развитых и развивающихся государств. В последних усиливается нестабильность, создается опасность для национальной экономики, в связи с тем, что контроль над финансовыми процессами в мировом хозяйстве переходит глобальным ТНК.

Получается на деле, что в целом большинству стран глобализация не несет экономических выгод. В частности, например, у России в последние годы усилилась зависимость от экспорта зерна и топлива. Участие России в мировом хозяйстве базируется на межотраслевой специализации, при наличии богатых месторождений нефти и газа, которые преобладают в экспорте.

Однбокая структура связей ограничивает возможности в развитии наукоемких отраслей, ведет к неустойчивости экономики, ввиду узости внешних рынков сбыта, колебания конъюнктуры и цен на них, что влияет в свою очередь на эффективность занятости населения. Все это усугубляется еще и с тем, что банковский капитал не желает вкладывать деньги в производства, которые связаны с большим риском и малой прибыльностью по сравнению с сырьевыми отраслями. Следует учесть и тот факт, что в России практически отсутствует венчурный капитал, а расходы государства на НИОКР по-прежнему низки. Внешне, судя по темпам их роста, создается впечатление, что они достаточно сносны. Но дело заключается в низком исходном объеме финансирования.

Например, за последние 10 лет доля науки в инвестициях повысилась лишь на 0,19% и составила 1,24 % ВВП в 2010 году (в то время как в США –3%; в Японии – 3,39%; Китае – 2%, Израиле – 5% ВВП) [1, с.406].

Расходы на образование также отличаются низким исходным уровнем финансирования: расходы вузов на одного студента в США – 24 тыс.370 долл., а в России – 3 тыс. 421 долл. (в 7,12 раза меньше). Общие расходы США на образование – 7% ВВП, в России – 4% ВВП [3, с.46].

Существуют трудности страхования рисков национального капитала и инвестиций. Международные финансовые потоки направляются функционированием ТНК, возрастание мощи которых выступает одной из причин возникновения кризисов.

В развивающихся странах, в том числе и России, функционирование ТНК негативно влияет на интересы этих стран: создается мощная конкуренция местным компаниям, не давая развивать национальное хозяйство. Свободное перемещение транснационального капитала может подорвать стабильность национальных валют и создать угрозу безопасности.

Кроме того, возникает несоответствие реальных процессов, обеспечивающих стабильное развитие на макроуровне, классическому равенству сбережений и инвестиций, так как сбережения осуществляются в одной стране, а инвестиции – в другой, то есть происходит вывоз капитала в другие страны.

Так в 2005 году норма сбережения достигла значения 32,5%, а норма накопления 16,8% – разница в пользу сбережений почти в два раза; в 2008 году в сложной для экономики страны кризисной обстановке норма сбережения превысила норму накопления на 10,5% ВВП, чего в принципе не было в других странах. В течение 2000–2011 годов норма накопления в нашей стране не превышала 18,7–25,5%, что было явно недостаточно в условиях деиндустриализации и деградации национального хозяйства, когда страна должна минимум тратить 35–40% ВВП. Например, Китай в 2010 году довел эту норму до 42,% ВВП [2, с.9].

Вывоз капитала из России (официальный и теневой) не привел к появлению большого количества ТНК, играющих серьезную роль в экономике, за исключением сырьевых отраслей. Вывозимый капитал вкладывается в непроизводственные активы, в недвижимость, находится на счетах зарубежных банков. В то же время приток иностранных капиталов в Россию невелик, а ввозимый капитал вкладывается в основном в сырьевые, а не в наукоемкие отрасли производства, закрепляя сырьевую структуру экономики России.

В 2010 году и начале 2011 года незаконно вывезено около 5 трлн руб. По оценкам Центрального банка РФ, отток капитала официально увеличился в 2011 году в 2,5 раза к предшествующему. По данным Счетной палаты РФ, нарушения в расходовании бюджетных средств достигли суммы 718 млрд руб., превысив 10-летний период прошлых лет. Только в 2008–2010 годах объем нарушений вырос в 7 раз. Эти средства не служат достижению устойчивого экономического роста, тормозят развитие спроса и благосостояния [3, с.48].

В настоящее время значительная часть российского капитала вывезена за рубеж, работает там. Мы до сих пор финансируем развитие экономики, размещая там свои валютные резервы, стимулируя отток капитала, создаем различные резервные фонды, снижая таким образом инвестиционные возможности страны в целях развития.

Глобализация интенсифицирует процессы взаимопроникновения капиталов различных стран. Происходит активный взаимный обмен капиталами России и других стран. Россия является мировым инвесто-

ром, взаимобмен осуществляется по двум линиям: страны ближнего зарубежья (СНГ) и страны дальнего зарубежья. Общий объем инвестиций России в экономику стран СНГ в денежном выражении составил 130 млн 981 тыс. долл. (в 2000 г.) и около 7 млрд 498 млн долл. (в 2010 г.), рост составил 57,2 раза. Встречный поток инвестиций составил 22 млн 375 тыс. долл. (в 2000 г., меньше почти в 6 раз) и в 2010 году этот индикатор снизился до 1,6 раза. Сведения о сферах вложения этих инвестиций в официальной финансовой статистике отсутствуют, что не позволяет судить о рациональности и эффективности использования инвестиций в этих странах [1, с.508].

Иностранные инвестиции в экономику России продолжают поступать, несмотря на низкий рейтинг инвестиционной привлекательности страны (вторая сотня). По данным Росстата, объемы инвестиций составили около 11 млрд долл. (в 2003 г.) и около 114,8 млрд долл. (в 2010 г.), увеличившись в 10,47 раза. Основными странами-источниками инвестиций в 2010 году стали Великобритания – 35,5% от всех иностранных инвестиций (точнее многочисленные ее острова-оффшоры, где хранится капитал российского бизнеса, который поступает затем обратно в Россию как иностранные инвестиции), аналогичное положение и с Кипром – 7,8%, Нидерланды – 9,3%, Германия – 9,1%, Китай – 6,7%. «Скромнее» инвестировали в Россию Люксембург – 4,7%, Швейцария – 4,1%, Франция – 3,2%, Ирландия – 2,2% и другие страны.

Структура иностранных инвестиций по критерию типа вложения представлена следующим образом: в 2003 году доля прямых инвестиций – 40,4% всего объема; портфельные – 1,3%; прочие инвестиции – 58,3%. В 2010 году изменения представлены следующим образом: 12,1; 0,9; 87,0%.

Инвестирование по видам экономической деятельности характеризует отраслевую направленность иностранных инвестиций. Активнее всего в 2010 году поощрялась финансовая сфера – 33,1%; обрабатывающая промышленность – 28,9%, производство металлоизделий – 6,7%; торговля и ремонт – 11,6%; скромнее всего на этом фоне смотрятся инвестиции в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство – 0,4% общего уровня. Как видно из результатов распределения иностранных инвестиций – они направлены на задачи получения максимальной прибыли и не учитывают интересов российской экономической безопасности. Значительная доля поступлений в добычу полезных ископаемых – 12,1%, из них 10,4% топливно-энергетические полезные ископаемые (или 86,0%) [1, с.499–501].

Иностранный бизнес, так широко рекламируемый правительственными и чиновничьими кругами, не торопится помочь России в подъеме сельского хозяйства, производства современного оборудования и транспортных средств, в развитии научных исследования и разработок здравоохранения и образования.

При этом значительная часть российского капитала вывезена за рубеж и работает там, в то же время в России существует потребность в заемном капитале, что проявляется в величине внешнего долга, не только органов государственного управления, но и в заимствовании российских корпораций на внешних рынках. Зарубежный долг частных российских компаний и коммерческих банков увеличился до 519 млрд долл. (в 2011 г.), причем только за 2009–2011 годы долг коммерческих банков вырос на 30 млрд долл., частных компаний – на 23 млрд долл.

Внешний долг на январь 2012 года – 545150 млн долл. Использование займов не всегда приносит эффект, хотя эти структуры активно берут кредиты за рубежом и сегодня, рассчитывая на то, что государство погасит их долги, как в 2009 году. Долговая проблема обостряется: в 2011 году долг составлял 11% ВВП (или 6,6 трлн руб.); к 2014 году прогнозируется его увеличение до 17% ВВП (или 12 трлн руб.) [2, с.19].

Либерализация движения капитала содействует тому, что на едином финансовом рынке преобладают спекулятивные тенденции в ущерб развитию кредитования реального сектора национальной экономики. Разнообразие ценных бумаг расширяет возможности валютно-спекулятивных игр на повышение и понижение курсов национальных валют. Когда курс рубля повышается, доллар обесценивается, получается, что вложения ценных бумаг в долговые обязательства казначейства США приносят отрицательную доходность. Это значит, что валютные резервы Центрального банка России обесцениваются.

Глобализационные процессы, объективные и неотвратимые, протекают не спонтанно, а под воздействием влиятельных сил международных финансовых организаций (МВФ, ВБ, ВТО, ЕБ и др.) и ТНК, которые преследуют свои интересы и интересы «сильных мира сего».

Вызовы глобализации, обеспечение финансовой безопасности требуют определенной реакции, прежде всего, со стороны национального государства, которое способно своевременно и адекватно реагировать

на вызовы, предотвращать и нейтрализовывать их, регулировать финансовый сектор, обеспечивать работу рынков капитала в соответствии с их назначением.

Ключевая роль государства обусловлена реальными опасностями глобализации национальному развитию, необходимостью отстаивать национальные интересы. Государство в настоящее время воздействует на финансовые процессы только через правовые рычаги, или перераспределение собственности, что не всегда эффективно для инвестиционного климата в России.

Существующий механизм финансового контроля в России не обеспечивает создание благоприятного инвестиционного климата и реализацию национальных интересов страны. Одна из причин создавшегося положения – отсутствие в Российской Федерации до настоящего времени теоретически проработанной и законодательно оформленной концепции общегосударственного финансового контроля. Это проявляется в существовании и активном обсуждении в экономической литературе двух вариантов формирования государственного финансового контроля:

первый вариант отражает крайнюю позицию выстраивания системной вертикали, объединяющей всех контролирующих и даже надзорных органов в единый контрольный орган федерального подчинения, который либо функционирует самостоятельно, либо подчиняется Счетной палате или Генеральной прокуратуре РФ;

второй – против создания жесткоиерархической соподчиненной контрольной системы, возглавляемой единым государственным органом. Системность при этом трактуется как наиболее рациональное соотношение между элементами централизации и децентрализации органов контроля, обеспечение координации деятельности контрольных органов в части научного и методического потенциала при сохранении их самостоятельного статуса.

В соответствии с изложенными позициями структурную основу государственной системы контроля формируют на практике:

с одной стороны, из высших органов государственной власти и управления, наделенных Конституцией РФ и законодательно-нормативными актами в области государственного контроля;

с другой стороны, кроме ныне действующих органов включают в структуру и другие специальные органы государственного контроля. Например, департамент государственного финансового контроля Минфина России вновь созданный Комитет финансового мониторинга. Эти специальные органы государственного контроля осуществляют свою деятельность в конкретных областях, являясь либо самостоятельными центральными органами исполнительной власти, либо крупными специализированными подразделениями федеральных министерств. В рамках их полномочий создаются подразделения на территориях, которым делегируются соответствующие права и функции. Тем самым количество контролирующих организаций растет, а их эффективность не возрастает.

Такое положение дел с государственным финансовым контролем, когда количество структурных элементов растет, а качество работы не меняется, является следствием теоретической и методологической не разработанности такого ключевого понятия, как «механизм финансового контроля». Даже в учебной литературе для специалистов в области финансов не рассматривается эта категория, не раскрываются ее элементы, отсутствует представление, даже самое общее, о «механизме финансового контроля».

В литературе чаще всего речь идет о *механизмах регулирования* в финансовом контроле, которые подразделяются на основные (административный, экономический) и второстепенные (этический, агрессивный, самоуправляемый, семейный). Все эти представления о механизмах регулирования переносятся из разных областей знания и не дают целостной картины механизма финансового контроля, не позволяют формировать различные модели его реализации на федеральном и региональном уровнях, а также на уровне муниципалитетов, не учитывают опыт других стран и изменившиеся мировые условия жесткой конкуренции.

Из сказанного вовсе не следует, что нецелесообразно усиление механизма регулирования в государственном финансовом контроле муниципальном и внутреннем контроле хозяйствующих субъектов. Совсем наоборот. В нашей стране вообще – и в финансовом контроле, в частности, – наблюдается явный перекося сторону административного механизма регулирования, не уделяется внимание более действенному и во многих отношениях полезному усилению других механизмов регулирования в финансовом контроле, напри-

мер, общественного. Поэтому, вероятно, до сих пор и не сложилось представление о государственном финансовом контроле как целостной системе.

В специальной литературе чаще поднимается вопрос о механизме «контроля над контролем», то есть как контролировать деятельность самих проверяющих структур, но внятного ответа на этот вопрос не приводится. Немаловажным представляется то, что органы государственного финансового контроля сами нарушают финансовую дисциплину, а их работа сопровождается большим количеством недостатков. Поэтому понимание содержательных основ «механизма финансового контроля» для самих контрольных структур имеет первостепенное значение и способствует усилению его действенности в различных формах.

Как организовать систему финансового контроля – это вопрос, выходящий за рамки концепции и относящийся к методологическим проблемам функционирования механизма. По-видимому, здесь целесообразно пойти по пути сочетания периодического контроля со стороны парламентских структур с постоянным общественным контролем. Целесообразно сделать постоянным контроль за деятельностью государственных финансовых структур верхнего уровня со стороны общественных организаций, средств массовой информации (преимущественно экономической направленности). Комплекс мер для этого, конечно, нуждается в тщательной проработке, но ясно, что он должен включать в себя создание значительной прозрачности деятельности государственного финансового контроля верхнего уровня и реальную, а не декларативную обязательность его реагирования на выступления солидных общественных организаций и средств массовой информации. Каким должен быть «контроль над контролем» в общественном финансовом контроле, пока нет однозначного ответа. Ясно лишь одно – он должен иметь место и способствовать обеспечению финансовой безопасности России, для чего необходимо принять национальную стратегию финансового контроля, включающую учет иностранных активов российских резидентов и легализацию вывезенных капиталов на взаимовыгодной основе. В связи с этим следует определить основные параметры контроля, разработать специальные модели, формы и методы контроля. Прежде всего требуется решить вопросы организационных структур государственного финансового контроля, обеспечивающих финансовую безопасность. Как было уже отмечено, существует два варианта: наделить дополнительными функциями действующие органы экономической безопасности, либо создать общественно-государственную контролирующую структуру, которая будет контролировать государственные органы на предмет обеспечения финансовой безопасности страны. Идея общественного контроля позволит обеспечить реальную независимость и безопасность страны, в том числе и от бюрократическо-олигархического произвола.

В данной статье рассмотрены лишь некоторые проблемы финансового контроля и обеспечения финансовой безопасности России, обозначены отдельные элементы механизма финансового контроля, поставлены вопросы необходимости разработки методологических и теоретических основ его детального рассмотрения.

### Литература

1. Россия в цифрах. – М.: Росстат, 2011. URL:[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc\\_1135075100641](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1135075100641).
2. Ершов М. Два года после кризиса: усиление рисков второй волны // Вопросы экономики. – 2011. – № 12. – С.4–21.
3. Губанов С.С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. – 2011. – №11. – С.5–15.