

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ НРАВСТВЕННОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

В статье представлен теоретический анализ научных подходов к пониманию феномена нравственного самоопределения молодежи. Актуальность данного исследования обусловлена практическими потребностями настоящего времени и самой логикой развития научного знания.

Ключевые слова: молодежь, нравственное самоопределение, структура, компоненты, личность, научные подходы, нравственная стратегия, нравственные ценности.

I.L. Belikh

TO THE ISSUE OF THE YOUTH MORAL SELF-DETERMINATION STRUCTURE

The theoretical analysis of scientific approaches to the understanding of the youth moral self-determination phenomenon is presented in the article. The topicality of this research is determined by the present day practical needs and by the scientific knowledge development logic itself.

Key words: youth, moral self-determination, structure, components, personality, scientific approaches, moral strategy, moral values.

Актуальность исследования феномена самоопределения обусловлена как практическими потребностями настоящего времени, так и самой логикой развития научного знания. Психологические знания о закономерностях самоопределения становятся остро востребованными в переломные периоды развития общества, когда радикально изменяются системы ценностей в индивидуальном, групповом и массовом сознании населения. В концептуальных моделях и программах эмпирических исследований многих современных авторов можно отметить рост внимания к ценностно-смысловым компонентам личности и группы, усиление роли субъектных свойств (самостоятельности, активности, ответственности, рефлексивности и т.д.), а также возрастание значимости самодетерминации по сравнению с влиянием среды. Феномен самоопределения относится к категории интегральных, обобщенных психологических феноменов. Потребность в исследовании таких феноменов обостряется именно тогда, когда близкие к ним частные психологические феномены достаточно хорошо разработаны.

Как отмечает ряд авторов, на данный момент в психологической науке не существует единого подхода к определению компонентов структуры самоопределения, отсутствуют и стандартизированные методики исследования данного феномена. Не все виды самоопределения одинаково хорошо изучены (малоизученными остаются гражданское, политическое, правовое, культурное, экономическое, нравственное и др.). Определение структуры самоопределения субъекта позволит выделить базовые, а также наиболее динамичные элементы самоопределения. Результаты такого анализа позволят прогнозировать устойчивость или изменчивость самоопределения в различных ситуациях и на отдельных этапах жизни субъекта.

Концептуальные основы изучения структуры самоопределения личности. Под самоопределением автор понимает поиск субъектом своего способа жизнедеятельности в мире на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых (создаваемых) им во временной перспективе базовых отношений к миру, человеческому сообществу и самому себе, а также собственной системы жизненных смыслов и принципов, ценностей и идеалов, возможностей и ожиданий (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Существует несколько подходов к пониманию структуры феномена самоопределения. Распространенной является модель на основе структуры психологического отношения, включающей когнитивный, эмоциональный и конативный компонент. Эта 3-компонентная структура может дополняться ценностным, мотивационным, коммуникативным и другими компонентами (Басхаева, 2005; Наумова, 2005; Падалко, 1998; Сафин, Ников, 1984; Угарова, 2004). Мотивационную основу имеет структура самоопределения других авторов (Борисова, 1995; Сафин, 1985; Сафин, 2004). Наиболее полный, по нашему мнению, анализ содержания самоопределения выполнен М.Р. Гинзбургом (1996), а предложенная им структура самоопределения является детально проработанной. М.Р. Гинзбург выделяет пространственно-временные и содержательно-смысловые элементы самоопределения. Его модель включает две основные составляющие самоопределения: психологическое настоящее и психологическое будущее. Психологическое настоящее включает ценно-

стно-смысловое ядро, выполняющее функцию самопознания, и самореализацию. Элементами второй составляющей – психологического будущего – являются смысловое будущее (его функция – обеспечение смысловой перспективы) и временное будущее (функция – обеспечение временной перспективы) (Гинзбург, 1996). Необходимо отметить ряд ограничений данной модели, относящихся однако и к прочим моделям самоопределения: отсутствие нравственно-ценностного измерения, отказ от рассмотрения психологического прошлого.

Во многих современных подходах к структуре самоопределения практически отсутствуют выделение и описание его формально-динамических характеристик. Имеет место недифференцированность основных содержательных элементов самоопределения по степени их значимости для субъекта и устойчивости во времени, а также отсутствие связей между элементами самоопределения. Таким образом, в вопросе о структуре самоопределения по-прежнему существует нереализованный теоретический потенциал.

А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко был предложен вариант понимания сущности и психологической структуры самоопределения, который, по нашему мнению, подходит для анализа самоопределения развивающегося субъекта как в устойчивых, так и в изменяющихся социальных условиях (Журавлев, Купрейченко, 2007). В этом подходе выделен целый ряд содержательных (процессуальных и результативных), а также формально-динамических характеристик самоопределения. А.Б. Купрейченко и А.С. Моисеевым получены эмпирические результаты о взаимосвязи некоторых формально-динамических показателей (в частности, удовлетворенности различными аспектами жизнедеятельности и сферами жизни) с содержательными показателями социального самоопределения (социальными ценностями, отношением к разным формам социальной активности, притязаниями и т.д.) (Купрейченко, 2010).

А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко также предложена «уровневая модель» структуры самоопределения (Журавлев, Купрейченко, 2007). По мнению авторов, элементы самоопределения, составляющие ее психологическую структуру, иерархически организованы и образуют два основных уровня: первым более высоким уровнем является устойчивый «ценностно-нравственный стержень» субъекта; вторым уровнем – подчиненная ему пластичная составляющая самоопределения («оболочка»). Главными основаниями для выделения этих компонентов самоопределения послужили различная степень устойчивости во времени образующих самоопределение психологических феноменов и различные функции, которые они выполняют в жизни субъекта.

Устойчивая составляющая самоопределения – «ценностно-нравственный стержень» (он же может быть обозначен как ценностно-смысловой, смысложизненный, нравственный стержень, а так же, как мировоззренческая позиция и т.п.) объединяет в себе: представления о принципах устройства мира («картина» или «образ мира») и организации человеческого сообщества, смыслы жизни, наиболее значимые ценности и ориентации личности, ценностные идеалы ценностные табу (отвергаемые ценности и ориентации), основные жизненные способности, жизненные принципы (разрешающие – «я делаю всегда» и запрещающие – «я никогда не делаю»), а также жизненные притязания (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Динамичная и пластичная составляющая самоопределения – «оболочка» – включает представления об окружающем социально-психологическом пространстве, ценности, цели и мотивы различных этапов жизни, знания об актуальных способностях и своих возможностях на каждом жизненном этапе. Кроме того, «оболочка» включает психологическую (прежде всего мотивационную) готовность личности к определенным действиям, связанным с достижением желаемой позиции в системе социальных отношений на каждом этапе жизни (психологические феномены «предповедения»). Ее содержание динамично, поскольку отражает ценностные и мотивационные особенности текущего этапа жизнедеятельности субъекта, а кроме того пластично, так как изменяется, хотя и частично, но в соответствии с внешними условиями (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Безусловно, уровни самоопределения могут быть представлены и большим их числом или в каком-то другом виде. Развивая теоретические представления о многоуровневой структуре самоопределения, можно в качестве предположения выделить в структуре его «стержня» наиболее устойчивое образование – «ось», выполняющую системообразующую функцию по отношению к основным его элементам. В обыденном сознании – это судьба человека, предначертание или предназначение, генеральная линия его жизни и т.п. Оправданным нам кажется и допущение о существовании определенной «переходной зоны» между «стержнем» и «оболочкой». Кроме того возможно выделение некоторого «поверхностного слоя» самоопределения. Под ним понимается социально желательный или демонстрируемый образ личности (ее «маска», «личина», «роль» и т.д.), привычный образ жизни, основанный на опыте предыдущих этапов самоопределения, а также случайные, ситуативные и нетипичные свойства, которые однако могут быть проявлением в том числе и глубинных уровней самоопределения. При таком варианте структуры можно в качестве предположения вы-

делить ведущую функцию каждого структурного компонента. Так, ведущая функция «оси» – системообразование, а самого «стержня» – самосохранение личности. Основная функция «переходной зоны» между «стержнем» и «оболочкой» – обмен (приближение, включение в «стержень» и закрепление в нем новых значимых ценностей, целей и т.д. и отдаление или полное исключение других, ставших не значимыми). Можно также предположить, что ведущей функцией «оболочки» является адаптация, а «поверхностный слой» может служить для самопрезентации субъекта (Журавлев, Купрейченко, 2007).

«Стержень» не способен подстраиваться под внешние требования. Его функции – намечать главные направления преобразования этой среды (преобразовательная функция) или давать ориентиры для выбора наиболее подходящей среды жизнедеятельности (функция ориентации). Реализация же этих преобразований или адаптации в новых условиях осуществляется посредством «оболочки» – ценностей, целей и мотивов конкретных этапов жизни, знаний о своих способностях и возможностях на данном этапе. Можно также отметить, что пластичная «оболочка» защищает «стержень» – наиболее значимые принципы, ценности и смыслы – от агрессивного воздействия среды, а личность – от отторжения социальным окружением. «Оболочка» как бы «амортизирует» эти воздействия, дает время личности на осмысление, коррекцию в определении себя или даже переопределение, способствует достижению компромисса между ценностными ориентациями субъекта и ценностями социального окружения в случае, если они вступают в противоречие. Несмотря на свою меньшую устойчивость, «оболочка» ни в коей мере не является совокупностью случайных хаотично изменяющихся целей и намерений. Она выполняет очень важные функции по реализации основных смыслов и достижению основных целей жизни субъекта. «Оболочка» – это тот многофункциональный «инструмент», или средство, с помощью которого субъект и осуществляет свое главное жизненное предназначение или предопределение (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Следует отметить, что подобное разделение функций весьма условно. Некоторые названные функции в той или иной степени и в разных условиях могут выполняться и «стержнем», и «оболочкой», например, функции самопознания и отбора (селекции), разной жесткости контроля и адаптации, преобразования окружающего мира и самого себя и др. Вопрос о соотношении компонентов ценностно-нравственного «стержня» и «оболочки» является чрезвычайно сложным и требующим в дальнейшем специального глубокого анализа. Можно предположить, что «ценностно-нравственный стержень» самоопределения личности постепенно формируется за счет феноменов его «оболочки», которые проверяются временем, отбираются и интегрируются именно в «стержне». В определенные периоды развития личности и ее самоопределения возможен и обратный процесс перехода или вытеснения феноменов «стержня» на уровень «оболочки». Возможно, такое «размывание» стержня характерно для периодов экзистенциального кризиса или «переопределения» личности (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Анализируя определения стратегии жизни, предложенные К.А. Абульхановой-Славской, Г.В. Иванченко, Ю.М. Резником, Е.А. Смирновым, А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко приходят к выводу, что стратегия жизни является одним из главных результатов жизненного самоопределения личности, показателем его сформированности (Журавлев, Купрейченко, 2007). В.Ф. Сафин и Г.П. Ников утверждают, что в ситуации нравственного выбора люди «предпочитают не нравственные принципы, которыми надлежит руководствоваться, а *линию поведения*, которая, с одной стороны, адекватна ситуации, а с другой – соответствует их нравственным принципам» (Сафин, Ников, 1984, с. 72). Т.е. речь идет об использовании нравственных стратегий поведения. *Нравственная стратегия* рассматривается нами как устойчивый паттерн целей и принципов поведения субъекта в жизни и, особенно, в ситуациях нравственного выбора, основанный на нравственных ориентациях и представлениях о нравственности и морали.

Нравственные ориентации личности, учитывая существование ряда близких понятий, понимаются различными авторами как:

1) ценностная ориентация нравственного сознания (наиболее устойчивое, глубинное выражение его нормативного содержания, поддерживается всеми сегментами нравственного сознания, подкрепляется общим трафаретом нравственной оценки, связывает между собой ряд исходных ценностей, составляющих основу нормативной позиции личности) (Титаренко, 1974);

2) моральная ориентация (направленность, избирательность сознания и поведения личности, детерминируемые ее представлениями о нравственных ценностях) (Бушелева, 1988). Под *нравственными ориентациями* автор понимает приоритеты нравственных целей и очередность соблюдения нравственных норм личностью в отношении различных категорий социального окружения, (самого себя, группы членства, всех людей без различия и всего мира в целом). Данная научная проблема является актуальной и требует дальнейшей научной разработки.

Литература

1. *Басхаева И.И.* Психологические детерминанты профессионального самоопределения студентов педагогического колледжа: дис. ... канд. психол. наук. – Хабаровск, 2005.
2. *Борисова Е.М.* Профессиональное самоопределение: личностный аспект: дис. ... д-ра психол. наук. – М., 1995.
3. *Бушелева Б.В.* Моральная ориентация и ее место в структуре социальной активности // Актуальные проблемы формирования социальной активности учащихся: сб. науч. тр. / под ред. *Т.Н. Мальковской*. – М.: Изд-во АПН СССР, 1988. – С. 68–80.
4. *Гинзбург М.Р.* Психология личностного самоопределения: дис. ... д-ра психол. наук. – М., 1996.
5. *Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б.* Экономическое самоопределение: Теория и эмпирические исследования. – М.: Изд-во Института психологии РАН, 2007.
6. *Купрейченко А.Б.* Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы: дис. ... д-ра психол. наук. – М., 2010.
7. *Наумова Л.А.* Психологические закономерности динамики профессионального самоопределения студентов (на примере инженерных специальностей): дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2005.
8. *Падалко О.В.* Профессиональное самоопределение молодого специалиста с высшим образованием в современном российском обществе: дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 1998.
9. *Сафин В.Ф.* К проблеме профессионального самоопределения личности и ее активности // Вопросы самоопределения личности и ее активности. – Уфа, 1985.
10. *Сафин В.Ф.* Самоопределение личности: теоретические и эмпирические аспекты исследования. – Уфа: Гилем, 2004.
11. *Сафин В.Ф., Ников Г.П.* Психологический аспект самоопределения личности // Психологический журн. – 1984. – Т. 5. – № 4. – С. 65–73.
12. *Титаренко А.И.* Структуры нравственного сознания (Опыт этико-философского исследования). – М.: «Мысль», 1974.
13. *Угарова М.Г.* Проблема структуры профессионального самоопределения в трудах российских психологов // Социальная психология XXI столетия. Т. 2. – Ярославль: Изд-во МАПН, 2004. – С. 320–324.

