



ЭКОНОМИКА, МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА

УДК 338.43 УДК 338.43

А.А. Колесняк, И.А. Колесняк

РОЛЬ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ

Дана оценка влияния земельных преобразований на рост объемов производства сельхозпродукции и уровень продовольственного обеспечения населения.

Ключевые слова: земельная реформа, продовольственное обеспечение, потребление, сельское хозяйство, земельные отношения.

А.А. Kolesnyak, I.A. Kolesnyak

THE LAND TRANSFORMATION ROLE IN THE POPULATION FOOD SUPPLY

The assessment of the land transformation influence on the agricultural production volume growth and on the level of the population food supply is given.

Key words: land reform, food supply, consumption, agriculture, land relations.

Безопасность государства определяется не только военным, но и экономическим потенциалом, где важное место занимает способность обеспечить свое население продовольствием. Продовольствие по мере роста численности мирового населения приобретает значение стратегического и более того – политического ресурса. Исходя из этого, государства стремятся использовать имеющиеся у них возможности для увеличения производства продуктов питания на своих территориях.

Такая задача стоит и перед Российской Федерацией и ее регионами, которые не обеспечивают своему населению экономической и физической доступности продуктами питания до уровня рациональных норм.

Оценка продовольственного обеспечения населения в Красноярском крае свидетельствует о повышении его уровня в 2011 году по сравнению с 2000 годом. Общая суточная энергетическая ценность пищевого рациона увеличилась на 17,8% (с 2593 в 2000 г. до 3054 ккал в 2011 г.), т.е. превышена норма на 10,6%. Но фактическое потребление таких ценных продуктов, как молоко и молочные продукты, рыба и рыбные продукты, фрукты и ягоды, овощи и яйца ниже рациональных норм, установленных для России в целом (табл.1).

Таблица 1

Потребление продуктов питания населением Красноярского края (в год на душу населения)

Продукты	Норма рационального питания, кг	Продовольственная корзина, кг	Фактическое потребление, кг		2011 г., % к уровню	
			2000 г.	2011 г.	2000 г.	Норма
1	2	3	4	5	6	7
Мясо и мясные продукты	72,5	34,1	50,0	79,0	158,0	109,0
Молоко и молочные продукты	330,0	260,8	229,0	292,0	127,5	88,5
Рыба и рыбные продукты	20,0	15,0	12,0	19,0	158,3	95,0
Сахар	26,0	22,9	23,0	27,0	117,4	103,9
Масло растительное	11,0	11,6	8,0	11,6	145,0	105,5

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Яйца (штук)	260,0	191	196,0	251,0	128,1	96,5
Картофель	97,5	98,3	195,0	199,0	102,1	204,1
Фрукты и ягоды	95,0	32,3	24,0	57,0	237,5	60,0
Овощи и бахчевые	130,0	99,2	78,0	118,0	151,3	90,8
Хлеб, макаронные изделия (мука, крупа)	100,0	107,1	119,0	117,0	98,3	117,0
Общая суточная энергетическая ценность, ккал	2762,1	2342,8	2593,0	3054,0	117,8	110,6

Фактическое потребление несколько выше рациональной нормы по мясу и мясным продуктам, сахару, маслу растительному. По картофелю потребление превышает норму более чем в два раза, хлебу и макаронным изделиям – на 17%. Недостаток молока и молочных продуктов, фруктов и ягод компенсируется картофелем, хлебом и хлебными продуктами.

Необходимо отметить, что в последние годы рациональные нормы по мясопродуктам, молоку и молочным продуктам, яйцу значительно снижены в целом по стране. Использование этих норм создает минимую картину повышения уровня продовольственного обеспечения населения Красноярского края в целом.

Для Красноярского края – региона с экстремальными природо-климатическими условиями, нормы рационального питания должны быть повышены на 20–25%, прежде всего на белковосодержащие продукты, обеспечивающие в основном суточный калораж пищевого рациона. Комитет по вопросам пищевых продуктов и сельского хозяйства при ООН рекомендует увязывать проблему жизнеобеспечения с уровнем температуры атмосферной среды: с понижением среднемесячной температуры на каждые 10°С калорийность питания должна увеличиваться на 5%, считая за исходную температуру +10°С [3, с. 647].

По результатам многолетних наблюдений, в центральных и южных районах Красноярского края (что соответствует центральной и южной климатическим зонам Восточной Сибири) лишь 114–120 дней в году температура составляет выше плюс 10°С. В северных районах края таких дней гораздо меньше – 45–48 (северная климатическая зона), в начале же зимнего периода нередко продолжительные морозы с температурой ниже минус 30°С. Общая суточная энергетическая ценность пищевого рациона для жителей этих районов должна составлять не менее 4000 ккал в сутки в соответствии с методологическим подходом Комитета при ООН к расчету норм питания.

Фактическая структура потребления продуктов питания не соответствует рациональной. Так, в составе пищи 45,8–54,2% составляют углеводы, поступающие в основном с хлебобулочными изделиями и картофелем. Низок удельный вес молока и молочных продуктов, овощей, фруктов и ягод, рыбы и рыбных продуктов.

Потребление белка в последние годы в целом соответствует норме потребления, но его недостаток компенсируется менее ценным белком в углеводистых продуктах. Такой рацион питания является одной из причин в крае болезней органов пищеварения и эндокринной системы. Вследствие этого смертность от болезней органов пищеварения возросла, по данным Красстата, с 2000 по 2010 год на 25,9%, а смертность от болезней эндокринной системы и обмена веществ – на 21,2% соответственно.

Сырье для производства продовольствия для предприятий перерабатывающих отраслей и продовольственные товары для конечных потребителей поставляют только одна отрасль – сельское хозяйство, где главным незаменимым и невозпроизводимым потому – особым средством производства – является земля, а конкретней – сельскохозяйственные угодья, а в них пашня. Относительно небольшие площади пашни, где производится необходимая населению продукция, и постоянно растущие потребности продуктов питания обязывают беречь, рационально и эффективно использовать такие земли.

Основой стабильного развития сельского хозяйства и в целом агропромышленного производства, а значит, и продовольственного обеспечения, является не только рациональное использование плодородия сельхозугодий, но и сохранение их площадей. Плодородие почвы в совокупности с другими природными факторами лежит в основе производительной силы земли, которая предопределяет объемы и структуру производства продукции сельского хозяйства.

В 1990 году площадь сельскохозяйственных угодий в мире составляла 4725 млн га, из которых на пашню приходилось 29,1% (1375 млн га). Наиболее крупные обладатели пахотных земель – Китай (415 млн га),

США (427 млн га), Россия – 214 млн га [2, с. 36]. Но общий размер площади пашни в мире не характеризует обеспеченность ею населения отдельных стран. Так, на одного жителя в Китае, например, в тот же год приходилось пашни 0,08 га, в США – 0,54 га, в России – 0,89 га, в Австралии – 2,62 га, в Канаде – 1,47 га. На душу населения в мире приходится 0,23 га.

Земельное обеспечение по мере роста численности населения в мире сокращается. Например, в России в 2000–2010 годах – уже 0,6 га.

В Красноярском крае в 2000 году на душу населения площадь пашни составляла 1,01 га, в 2005 году – 1,01 и в 2010 году – 0,97 га. В 2010 году по сравнению с 2000 годом площадь пашни снизилась на 234,5 тыс. га при сокращении численности населения края на 128,2 тыс. человек. Аналогичная ситуация сложилась во многих регионах страны, так как задачи земельной реформы в сельском хозяйстве были реализованы односторонне – в основном в части перераспределения земли. Вопросы ее использования и защиты с повестки дня были не сняты: сокращается площадь угодий, особенно посевная, много пашни перешло в залежь.

Сокращение площади пашни заставляет землевладельцев повышать почвенное плодородие земли, зависящее от ее использования. А эффективность использования в свою очередь определяется земельными отношениями. Земельные отношения, по мнению [4, с. 4], – часть системы производственных отношений, возникающих в обществе между различными социальными группами людей и отдельными людьми по поводу распределения, использования и распоряжения землей. Другой автор [1, с. 39] определяет земельные отношения как общественные отношения, связанные с присвоением земельных участков, владением, пользованием и распоряжением ими, возникающие между гражданами, предприятиями, государственными органами и другими субъектами хозяйственной и иной деятельности.

Понятие «земельные отношения» неразрывно связано с понятием о формах земельной собственности. В земельных отношениях особое значение имеет – кому принадлежит земля, кто собственник: отдельное лицо, социальные группы или общество в целом.

При неблагоприятном положении с землей причины надо искать в сложившихся на практике земельных отношениях. Состояние земель в России до реформы 1990 года оценивалось как неудовлетворительное. А в условиях перестройки экономики усилились процессы деградации почвенного плодородия. Из 186 млн га сельхозугодий Российской Федерации 54 млн га подвержены эрозии, 40 млн га засолены, 26 млн га переувлажнены, 73 млн га являются кислыми, 12 млн га засорены камнями, 7 млн га зарастают кустарниками, около 5 млн га загрязнены радионуклеидами. Более 40% продовольствия завозится в страну из дальнего зарубежья, в основном не самого высокого качества. Страна утрачивает продовольственную безопасность. Все это вызывает необходимость изменения сложившихся земельных отношений в составе земельной реформы.

Основной целью, которую должна реализовать любая из земельных реформ, является необходимость повышения и сохранения почвенного плодородия и находящихся в сельскохозяйственном обороте земельных площадей. Земельные реформы призваны решать две основные задачи. Первая задача, учитывая, что земля является особым средством производства, указывает на необходимость работы по сохранению его материальных элементов. Вторая задача, где земля – объект хозяйствования юридических и физических лиц, направлена на отвод и учет земель по землепользователям, контроль в соответствии с принятым земельным законодательством.

Земельная реформа 1990 года – часть общей аграрной реформы, направления которой должны были осуществляться в соответствии с Законом РСФСР «О земельной реформе» и Земельным кодексом РСФСР. Эти законы должны были реализовать принципиальные положения сельского и сельскохозяйственного реформирования в стране, заложенных в таких программных документах, как Законы РСФСР «О социальном развитии села», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Постановление съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развитии агропромышленного комплекса». К сожалению, они так и не были реализованы.

В целом экономическая реформа 1991 года в составе факторов развития аграрного производства устойчивость не учитывала его земельной основы, не была сориентирована на сохранение размеров землепользований реорганизуемых колхозов и совхозов. Наоборот, как считает [5, с. 14], – положила начало массовому разделу их земель, создала условия усиления неустойчивости площадей землепользования. Указ Президента РСФСР от 27 декабря 1991 года «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» развитие крестьянского сектора решал через массовый безвозмездный раздел сельскохозяйст-

венных угодий колхозов и совхозов, а также предоставил работникам право выхода со своей земельной долей из коллективного предприятия для организации своего производства. Вследствие этого нарушилось годами сформировавшееся соотношение земельных, трудовых и производственных ресурсов. Поскольку землю делили по среднерайонной норме, то площадь земель для хозяйств определяли численностью людей, получивших земельный пай.

В результате такого реформирования особенно пострадали высокомеханизированные предприятия страны с относительно малой численностью работающих. Такие предприятия после приватизации потеряли половину своей земли.

Земельная приватизация негативно сказалась на животноводстве страны. В 1992 году в сравнении с предшествующим годом производство мяса сократилось на 26%, цельномолочной продукции – на 49%. Мощности перерабатывающей промышленности в 1991 году из-за сокращения объемов сырья были загружены в среднем на 24%, в 1992 году – на 12%. И как следствие снизилось душевое потребление яиц, мясных и молочных продуктов в России на 11–16% [5, с. 15–16].

Земельная реформа и осуществляемая в ее рамках реорганизация в сельском хозяйстве в 90-е годы кардинально изменили первоначально запланированные аграрные преобразования. Это изменило соотношение общественного и частного товарного производства, внутреннюю организацию сельскохозяйственных предприятий.

Сформировался новый хозяйственный уклад, снижались объемы производства продукции сельского хозяйства, как следствие уровень обеспеченности населения продуктами питания. Обезземеливание многих сельскохозяйственных организаций сказались прежде всего на животноводстве. Произошло падение объемов производства за счет сокращения поголовья животных и кормовых площадей, когда площади сельхозугодий определяют численностью людей, а не численностью, как это принято, скота. Это характерно для многих регионов страны, в том числе и для Красноярского края (табл. 2).

Таблица 2

Численность крупного рогатого скота и производство мяса и молока

Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.			Производство, тыс. т			
			скота и птицы		молока	
Год	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край
1990	57043,0	1302	10111,6	214,9	55715,3	739,7
2000	27519,8	660,1	4445,8	99,8	32259,0	731,0
2005	21625	475,8	4989,5	121,2	31069,9	638,9
2010	19970	434,5	7166,8	140,5	31847,3	707,4
-	-	-	19 место		11 место	

Общество должно понимать значение сельскохозяйственных земель, используемых для производства сельскохозяйственной продукции, поскольку продовольствие в настоящий период приравнивается к стратегическим ресурсам.

В России, учитывая мировой опыт, недостаточно государственного внимания к наиболее плодородной части земельного фонда – сельхозугодиям. Тем более, если учесть вступление России в ВТО: земельная политика настоящего периода определит будущее положение нашей страны на мировом рынке продовольствия.

Деградация сельскохозяйственных угодий в мире и сокращение по разным причинам их площадей при нарастающем народонаселении обостряет мировую продовольственную безопасность. В этой ситуации обеспечение продовольствием становится проблемой во многом политической. Выделение продовольствия в вопрос особого значения во всех промышленно развитых странах – прямое следствие использования в мировой практике «продовольственного оружия». Например, в связи с нефтяным кризисом (1974–1975 гг.) в США обсуждали возможность использования «продовольственного оружия» против «сырьевого оружия», а в 1980 году блокировали вывоз зерна в СССР из-за ввода советских войск в Афганистан [6, с. 86]. Сейчас США, Канада и западноевропейские страны способны в 2–3 раза увеличить производство зерна и другой

продукции и решить проблему питания третьих стран. Но не делают этого из-за сохранения на них высоких цен. В то же время вопросы использования и охраны земель сельского хозяйства правительствами этих стран все больше включаются в сферу государственного управления независимо от форм земельной собственности.

Литература

1. Волков С.Н. Землеустройство. – Т.1. Теоретические основы землеустройства. – М.: Колос, 2001.
2. Зволинский П. Правда всегда одна. – М., 1996. – С.36.
3. Казначеев В.П., Панин Л.Е. Обоснование потребности населения Сибири и Севера а некоторых компонентах пищи с учетом изменений обмена веществ и энергозатрат организма // Продовольственная база Сибири и Дальнего Востока, рационализация питания и обеспечения населения питьевой водой: тез. докл. межотрасл. науч.-практ. конф. – Ч.2. – Шушенское, 1978. – С. 3–5.
4. Панкова К.И. Собственность в аграрной реформе. – М., 1995. – 100 с.
5. Панкова К.И. Использование земель сельского хозяйства. – М.: РАКО АПК, 2009. – 30 с.
6. Продовольственная проблема в современном мире. – М.: Наука, 1983. – 226 с.



УДК 338

А.В. Лавренко, А.Н. Ковальчук, А.Ф. Крюков

ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Статья акцентирует внимание на необходимости выявления составляющих в себестоимости сельскохозяйственной продукции. Существующий диспаритет цен в отрасли вызван неоправданным их завышением на ГСМ, электроэнергию и другие ресурсы поставщиками и государством.

Ключевые слова: *рента, себестоимость, сельскохозяйственная продукция, диспаритет цен.*

A.V. Lavrenko, A.N. Kovalchuk, A.F. Kryukov

THE ENERGY CONSUMPTION PRODUCTION IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

The article focuses attention on the necessity of revealing the components in the agricultural production prime cost. The existing price disparity in the branch is caused by the unjustified overstating of petroleum product price, electric power and other resources by the suppliers and the state.

Key word: *rent, prime cost, agricultural production, price disparity.*

Сельское хозяйство России в основном использует жидкие виды топлива, которые составляют от 35 до 42 % в общей структуре потребления. А поскольку использование топлива – это основной фактор внедрения машинных технологий, то это не могло не сказаться на развитии сельскохозяйственного производства и снижении трудоемкости продукции. Как только начали снижаться объемы потребления топлива в агропредприятиях (табл. 1), так почти в тех же пропорциях начало уменьшаться производство сельскохозяйственной продукции в физических объемах [1].

Систематические изменения и рост цен на топливо-энергетические ресурсы (ТЭР), материалы и услуги не обеспечивают возможность использования современных экономических методов для объективной экономической оценки эффективности производственных процессов в агропроизводстве. Но в объективной оценке может быть использовано определение их энергетической эффективности. Для этого необходимо