

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННЫХ АКТИВОВ

В статье рассматриваются вопросы выбора методов оценки инновационных активов и объектов интеллектуальной собственности, предлагается классификация принципов оценки объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: инновации, оценка инновационных активов, оценка объектов интеллектуальной собственности.

S.V.Filko, I.V.Filko

THE ANALYSIS OF APPROACHES TO THE INNOVATIVE ASSET ASSESSMENT

The method choice issues for the innovative asset and intellectual property object assessment are considered; the classification of the principles for intellectual property object assessment is offered.

Key words: innovations, innovative asset assessment, intellectual property object assessment.

Формирование инновационной экономики России предъявляет новые критерии устойчивого конкурентоспособного развития промышленности, трансформации сложившихся отношений между наукой и экономическим сообществом, в том числе создания мер эффективной поддержки разработки и освоения инноваций. Анализ тенденций модернизации национальных промышленных предприятий и динамики уровня их инновационной активности выявил, что проблема отставания в темпах развития от промышленно развитых стран до сих пор неразрешена. По состоянию на 2012 год доля инновационных предприятий в России не превышает 10 %, что в сопоставлении с 60 % для стран ЕС не позволяет говорить о выполнении объявленного курса на модернизацию экономики [2, с.5].

Необходимость выхода России на мировой рынок высоких технологий определяет необходимость ускорения инновационных процессов во всех отраслях народного хозяйства, в том числе машиностроении, приборостроении и легкой промышленности. При этом возникает ряд сложных методических проблем, включая обоснование потребностей и поиск источников финансирования инновационных проектов, эффективное использование финансовых ресурсов с целью снижения рисков невыполнения проектов, разработку экономических механизмов содействия освоению инновационных решений промышленными предприятиями. Переход к инновационному направлению модернизации России, а также изменение финансовых и организационных условий осуществления инновационных проектов предъявляют современные требования к управлению. Изучение закономерностей инновационной деятельности должно базироваться в первую очередь на использовании общенаучных методов познания. «Без знания закономерностей познания невозможно провести теоретический и практический анализ деятельности... дать оценку экономической эффективности» [3, с. 11]. Поэтому проблема выбора методологии оценки инновационных активов и инновационной деятельности обладает высокой актуальностью.

По оценкам независимых экспертов, на сегодняшний день Россия обладает одним из лучших научно-технологических потенциалов. Однако российские научные разработки зачастую либо за бесценок уходят за рубеж, либо остаются невостребованными. В рамках российской законодательной системы, регулирующей финансово-хозяйственные отношения, сложилась экономическая среда, которая ориентирует хозяйствующие субъекты и оценщиков использовать различные способы и критерии определения стоимости объектов интеллектуальной собственности (ОИС), позволяющие завышать либо занижать истинную стоимость объектов интеллектуальной собственности исходя из конкретных коммерческих целей предпринимателей. Таким образом, использование затратного метода определения стоимости объекта интеллектуальной собственности (путем калькуляции затрат на приобретение или создание данного ОИС), в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000, позволяет занижать налогооблагаемую базу при исчислении налога на имущество. Особо следует отметить, что на сегодняшний день интеллектуальная собственность стала одним из наиболее часто используемых в заключении мнимых и притворных сделок объектом. Очень часто субъекты хозяйственных отношений необоснованно увеличивают стоимость интеллектуальной собственности для включения ее в уставный капитал, для участия в совместной деятельности (простом товариществе), для «увода» денежных средств в оффшорные компании путем заключения лицензионных соглашений и т.п. Негативную роль в указанных процессах играет также развитие рынка услуг по оценке объектов интеллектуальной собственности. В Российской Федерации в настоящее время отсутствуют общепринятые стандарты стоимостной оценки. Различные оценочные компании исполь-

зуют собственные методологии оценки, базирующиеся на субъективных коэффициентах, отражающих в последующем произвольные и необъективные результаты стоимости объектов интеллектуальной собственности. Среди перечисленных причин слабого развития рынка оценки ОИС необходимо отметить следующий фактор: цена сделки по реализации объекта интеллектуальной собственности обычно представляет собой конфиденциальную часть контракта и практически никогда не публикуется [4, с.305]. Поэтому для поиска, отбора и анализа огромного массива патентной, коммерческой и иной информации по интеллектуальным активам необходимы специальные приемы, знания, навыки и проч. В отличие от традиционных материальных объектов оценки – машин, оборудования, недвижимости и др. – в настоящее время не существует легкодоступной и объемной справочной литературы относительно цен на интеллектуальные активы в России. С точки зрения эффективности управления активами проблема определения истинной стоимости (fair value) объектов интеллектуальной собственности компании ставит задачу системного рассмотрения объектов интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала на основе соответствующих понятий и принципов и с использованием методов и критериев, излагаемых ниже. Под стоимостной оценкой объекта интеллектуальной собственности необходимо понимать научно обоснованное мнение эксперта-оценщика о стоимости оцениваемого объекта, а также сам процесс определения стоимости объекта для конкретных целей и условий его применения. Современная теория оценки базируется на таких основополагающих понятиях, как «стоимость» (value), «цена» (price) и «затраты» (cost). Под стоимостью в теории оценки понимается денежный эквивалент, который гипотетический покупатель готов обменять на какой-либо предмет или объект, или это мера того, сколько гипотетический покупатель готов заплатить за оцениваемую стоимость. Под ценой понимается исторический факт, отражающий затраченные средства на покупку сходных объектов в прошлых сделках. Затраты служат мерой издержек, необходимых для создания объекта, сходного с оцениваемым, причём эти затраты могут быть как больше, так и меньше стоимости объекта на дату оценки. Основным отличием цены от стоимости является то, что она отражает исторический факт уже состоявшейся сделки по аналогичным объектам и фиксируется в системе бухгалтерского учёта, то есть стоимость имеет вероятностную природу; стоимость отличается также и от затрат – той меры издержек, которые необходимы для создания объекта, сходного с оцениваемым. Подводя итог, среди перечисленных трёх понятий в теории оценки понятие «стоимость» определяется базовым, а понятия «цена» и «затраты» – производными [1, с.5]. В качестве эквивалента, отражающего интегральную величину стоимости независимо от уникальности или сложности оцениваемого объекта, принято считать деньги. Однако для обеспечения стоимости данного объекта он должен обладать по крайней мере двумя особенностями:

- во-первых, это должна быть полезность для потенциального покупателя;
- во-вторых, объект должен иметь ограниченный характер предложения при наличии покупательской способности населения.

Следовательно, свойства полезности и редкости объекта наделяют его в лице потенциального покупателя стоимостью. В оценочной практике различают несколько видов стоимости, разделяемых на две большие группы: стоимость использования (субъективная – value in use) и стоимость обмена (объективная – exchanged value).

Стоимость использования чаще всего отражает намерения владельца ОИС. К стоимости использования относятся следующие виды стоимости: 1) инвестиционная (investment value); 2) балансовая (book value); 3) стоимость для целей налогообложения (tax value).

Стоимость обмена служит для проведения различных операций с объектами собственности. К стоимости обмена относятся следующие виды стоимости: 1) рыночная (market value); 2) ликвидационная (liquidation value); 3) страховая (insurance value); 4) залоговая (loan value) 5) стоимость замещения (replacement value). Среди вышеперечисленных видов стоимости рыночная является доминирующей, поскольку она позволяет определить справедливую цену ОИС в случае совершения сделки.

Следует обратить внимание на следующее: определение рыночной стоимости объекта у оценщиков различных стран отличается от определения, приведённого выше. То же самое справедливо и в отношении терминологии. Американские стандарты используют понятие «справедливая рыночная стоимость» (fair market value), британские, в свою очередь, – «стоимость открытого рынка» (open market value). Данный пример наглядно показывает, что даже на уровне терминологии существуют некоторые различия. Оценщикам следует учитывать указанное обстоятельство с акцентированием внимания на том, что перенос терминологии и методологии, равно как и самого процесса оценки, из одной страны в другую должен проходить с учётом национального законодательства и уровня развития экономики той страны, в которую этот перенос осуществляется. Игнорирование этого факта впоследствии может оказать довольно значительное негативное влияние на результаты проводимых оценок. Особо следует отметить, что рыночная стоимость (fair market value) не синонимична справедливой или объективной стоимости (fair value) в том смысле, в каком она используется в стандартах бухгалтерского учёта.

Объективная стоимость – определяемая суммой денежных средств, за которую можно продать соответствующий объект (или списать задолженность) в результате добровольной коммерческой сделки между заинтересованными сторонами – собственником и покупателем – при определённых обстоятельствах, включающих в себя возможность совершения срочной сделки, когда одна из сторон находится в затруднительном положении, а также в ряде других случаев, не предусмотренных в определении рыночной стоимости. Как отмечалось ранее, в современной практике оценки, помимо рыночной, принято выделять следующие виды стоимости объектов интеллектуальной собственности: балансовая, залоговая, ликвидационная и т. д., поэтому далее кратко даются определения этих видов стоимости.

Балансовая стоимость ОИС (book value) представляет собой стоимость объекта интеллектуальной собственности при постановке его на баланс предприятия. Этот вид стоимости считается как сумма документально подтвержденных затрат на приобретение и использование конкретного ОИС в производстве.

Стоимость ОИС для целей налогообложения (tax value) – фигурирующая в качестве основы для налогообложения. Этот вид стоимости рассчитывается с учетом норм действующего налогового законодательства и, как правило, не соответствует рыночной стоимости, особенно в странах с переходной экономикой.

Ликвидационная стоимость ОИС (liquidation value) – это стоимость реализации ОИС в силу каких-либо вынужденных для его владельца причин (например, ликвидация юридического лица, возбуждение процедуры банкротства и т. д.).

Страховая стоимость ОИС (insurance value) определяется положениями договора страхования.

Залоговая стоимость ОИС (loan value) – стоимость ОИС, используемая для целей залога.

Стоимость замещения ОИС (replacement value) представляет затраты на создание ОИС, аналогичного по функциям замещаемому объекту.

Инвестиционная стоимость ОИС (investment value) является общей стоимостью капиталовложений для определенного инвестора, которая основана на его инвестиционных требованиях.

На основе данных определений можно сделать вывод: цель оценки определяется адекватными ей видами стоимости, взаимосвязь между которыми приведена в таблице.

Соответствие цели оценки инвестиционной стоимости и вида рыночной стоимости

Цель оценки	Вид стоимости
Помощь потенциальному покупателю либо продавцу в определении предполагаемой цены	Рыночная
Постановка на баланс предприятия	Балансовая
Расчет налогооблагаемой базы	Стоимость для целей налогообложения
Возможная ликвидация	Ликвидационная
Определение суммы покрытия по страховому договору	Страховая
Обеспечение заключения договора займа	Залоговая
Создание аналогичной собственности	Стоимость замещения
Определение целесообразности инвестиций	Инвестиционная

На основе принципов оценки активов строится методологическая база процесса определения их стоимости. Распространенные как в западной, так и в российской практике принципы разработаны для оценки активов вообще. Объекты интеллектуальной собственности как активы, имеющие уникальные, исключительные свойства, требуют выделения индивидуальных подходов к их оценке.

Принципы оценки активов имеют общепринятую классификацию, в которой они делятся на принципы оценки, основанные на представлениях пользователя (покупателя), или принципы использования; принципы, основанные на представлениях продавца; принципы, связанные с рыночной средой, и принципы, связанные с оценкой конкретных активов (в разных источниках эта классификация может варьироваться). Данная классификация не полностью раскрывает все принципы оценки стоимости. Формулируемые принципы оценки стоимости, относимые исключительно к объектам интеллектуальной собственности, могут дополняться и видоизменяться в зависимости от типа и внутренних уникальных характеристик исследуемых активов.

Нами предлагается несколько более полная, чем существующая, классификация принципов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности.

К основной группе системы принципов оценки относятся принципы, основанные на представлениях пользователя:

1. *Принцип рационального поведения.* Рациональное поведение экономического субъекта складывается при выполнении факторов рыночной среды, например, таких как свобода выбора при принятии решений, ограниченная законодательными нормами.

2. *Принцип полезности.* Оцениваемый объект обладает стоимостью только тогда, когда он полезен потребителю (покупателю), то есть когда он способен удовлетворить его ожидаемые потребности в течение определённого времени. В качестве общей полезности для потребителя (покупателя) в рыночной экономике можно выделить способность ОИС приносить доход, следовательно, чем выше степень полезности, тем выше денежная оценка. С позиции покупателя совершенно логичной представляется оценка ОИС по минимальной цене за аналогичный ОИС такой же степени полезности, так как неразумно платить за существующий объект больше, чем будет стоить создание нового объекта с аналогичной полезностью в приемлемые сроки. Данный принцип лежит в основе определения верхней границы цены покупателя. Необходимо отметить также и то, что потребитель оценивает при этом пределы всего многообразия возможных заменителей-эквивалентов существующему ОИС.

3. *Принцип замещения.* Из принципа полезности вытекает принцип замещения, лежащий в основе любого метода оценки. Он подразумевает, что актив, имеющий аналог, не может быть оценен рациональным (информированным) покупателем выше, чем минимальная цена адекватного аналога, т.е. верхняя граница стоимости актива равна минимальной цене аналога.

4. *Принцип восстановления.* В основе данного принципа лежит следующее правило – рациональный покупатель не будет приобретать актив на стороне, если цена покупки актива выше, чем стоимость воссоздания (восстановления) его своими силами, где под стоимостью воссоздания понимается кумулятивная величина себестоимости актива, патентной чистоты и средней прибыли.

5. *Принцип ожидания.* Интеллектуальная собственность – уникальный актив. Его отличие от материальных и денежных активов состоит в том, что он может создавать непостоянные денежные потоки, или же денежные потоки ожидаются в неопределённом периоде в будущем, а в краткосрочной перспективе отдачу от нематериальных активов трудно предсказать.

6. *Принцип объективности.* При оценке активов, в том числе интеллектуальных, должны рассматриваться и правильно учитываться все влияющие на их стоимость факторы с учетом неполноты информации о них и степени ее достоверности.

7. *Принцип соответствия.* Интеллектуальные активы, приобретаемые или создаваемые предприятием для каких-либо целей, должны соответствовать общему технологическому процессу и уровню технического оснащения данного предприятия.

Как видно, все перечисленные выше принципы взаимосвязаны. При анализе конкретного объекта не исключена возможность использования сразу нескольких принципов, но при этом следует иметь в виду, что это только схема, которая отражает тенденции экономического поведения людей, но вовсе не гарантирует такое поведение.

Подводя итог вышеизложенной классификации принципов оценки объектов интеллектуальной собственности, следует заметить, что они являются только одной из частей методологии оценки. Но при этом они служат фундаментом объективной оценки инновационных активов, обеспечивая эффективное управление инновациями.

Литература

1. *Ерьгин Ю.В., Ерьгина Л.В., Максимов С.А.* Сбалансированная система показателей – инструмент контроллинга инновационного развития предприятий ракетно-космической промышленности // Вестник СибГАУ. – 2011. – № 1. – С.167–169.
2. *Ерьгин Ю.В., Цветцых А.В.* Инструменты стратегического планирования устойчивого инновационного развития интегрированной структуры оборонно-промышленного комплекса // Проблемы машиностроения и автоматизации. – 2006. – № 4. – С.3–8.
3. *Жибинова К.В.* К вопросу о научных основах экономического анализа // Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 11. – С.10–13.
4. *Золотарева Г.И., Грязнова О.А., Захарова С.В.* Инновационное развитие предприятий ракетно-космической отрасли в условиях рынка // Вестник СибГАУ. – 2009. – № 2. – С.303–307.

