

5. Craig J., Gunn A. Higher skills and the knowledge economy: the challenge of off shoring // Higher education management and policy. – 2010. – Vol. 22/23. – P. 3–20.
6. Blinder A.S. Off shoring: The Next Industrial Revolution? // Foreign Affairs. – 2006. – Vol. 85. – № 2. – P. 27–28.
7. Губайловский В., Костинский А. Экономика высшего образования // <http://www.svoboda.org/programs/edu/2004/edu.042804.asp>.
8. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. // www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/ (дата посещения октябрь 2012 г.).
9. Четыре направления оценки эффективности деятельности вузов // http://ria.ru/edu_higher/20120730/712748694.html#ixzz2HGOrimsq.
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления имеющим государственную аккредитацию образовательным учреждениям среднего профессионального и высшего профессионального образования контрольных цифр приема граждан для обучения за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 16 ноября 2011 г. № 318-ФЗ. – М., 2011.



УДК 338.434

И.А. Астраханцева

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИРОВАННЫМ КАПИТАЛОМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (СООБЩЕНИЕ 1)

В статье рассмотрен методический аспект разработки и реализации функциональной финансовой стратегии компании, приоритетами которой являются инвестиции в инновации. Представлены рекомендации по использованию методов моделирования в формировании единого контура управленческого процесса, в том числе рекомендации по разработке финансовой модели управления.

Ключевые слова: *инвестированный капитал, операционная прибыль, финансовая модель, финансовый потенциал, инновационно-инвестиционный путь развития, ключевые факторы успеха, финансовая стратегия.*

I.A. Astrakhantseva

THE INVESTED CAPITAL MANAGEMENT: METHODOICAL ASPECT (MESSAGE 1)

The methodical aspect of the development and realization of the company functional financial strategy which priorities are investments into innovations is considered in the article. The recommendations on the modeling method use in the formation of the managerial process uniform contour, including the recommendation on the management financial model development are presented.

Key words: *investment capital, operating profit, financial model, financial potential, innovative and investment development way, key factors of success, financial strategy.*

Для современного этапа развития экономики характерны стратегические приоритеты на повышение конкурентоспособности. В этих целях менеджмент должен вносить серьезные коррективы в практику хозяйствования, принимая решение отказаться от непрерывного улучшения, совершенствования существующего положения дел в пользу кардинального его изменения по результатам инвестиций в инновации, когда осваиваются различного рода инновационные проекты, идеи, и компания переходит на качественно новый уровень коммерческого существования. В научной среде этот путь обозначается как инновационно-инвестиционное развитие экономики [5, с. 16]. Финансовая деятельность таких компаний должна следовать курсу масштабных стратегических инициатив инновационного менеджмента на экономический рост (рис. 1).



Рис. 1. Единый контур управленческого процесса при стратегическом подходе

Формирование финансовой модели составляет основу системы управления ростом бизнеса, в этом качестве рекомендуется использовать модель управления инвестированным капиталом. В выполненном исследовании под финансовой моделью понимается формализация, условное описание экономической логики взаимосвязи и взаимодействия различных элементов бизнес-модели компании во внутренней и внешней финансовой среде с помощью контролируемых финансовых показателей, отражающих причинно-следственные связи между принимаемыми различными центрами финансовой ответственности управленческими решениями и ключевыми показателями финансовой результативности.

Следует определиться с вопросом: как оценивать и формировать финансовую модель управления? Методическую помощь в этом процессе могут оказать следующие рекомендации:

- тип модели должен соответствовать стратегическим целевым финансовым установкам предприятия;
- рентабельность инвестированного капитала является целевым показателем финансовой результативности для экономически активного предприятия, выбравшего инновационно-инвестиционный путь развития;
- данный индикатор размещается на вершине дерева целей, так как наиболее точно характеризует эффективность инвестирования в компанию: насколько обоснованно был выполнен выбор проектов и грамотно разработан финансово-инвестиционный бюджет, как компания осваивает финансовые средства и достигает прогнозных (плановых) показателей;
- согласно системному процессно-ориентированному подходу (рис. 2), в финансовой модели должны принимать участие те факторы, воздействуя на которые менеджмент планирует достичь поставленных целей (на рис. 2 они обозначены как ключевые факторы успеха (КФУ));
- ключевые факторы успеха отражают сильные стороны и преимущества экономики конкретного хозяйствующего субъекта, позитивное влияние которых планируется задействовать в процессе формирования ключевых показателей результативности;
- состав КФУ должен соответствовать актуальным, приоритетным задачам финансового управления и методам их решения, составляющим содержание финансовой стратегии хозяйствующего субъекта на определенном этапе его жизненного цикла;
- приоритетность задач финансового управления капиталом основывается на ранее предложенной классификации на ресурсный инвестированный и функционирующий инвестированный капитал;
- методическими и теоретическими основами процессов формирования и оцифровки финансовой модели являются все известные специалистам методы стратегического финансового анализа и планирования.



Рис. 2. Процессно-ориентированный подход в системе управления предприятием

В исследовательской работе необходимо обеспечить гармоничное сочетание, согласованность и логичность применения данных рекомендаций. Только в этом случае будет достигнуто принятие сбалансированных управленческих решений на принятый горизонт бизнес-планирования.

В соответствии с изложенными рекомендациями рассмотрим ряд финансовых моделей, представленных в работах авторитетных ученых. Оговоримся, что цитируемый материал из соответствующих источников сохраняет авторскую редакцию.

Первая модель описана в работах Е.В. Лисициной и Г.С. Токаренко: «В случае использования в знаменателе результирующего показателя величины инвестированного капитала будет иметь место система показателей ROI (рис. 3)» [6].

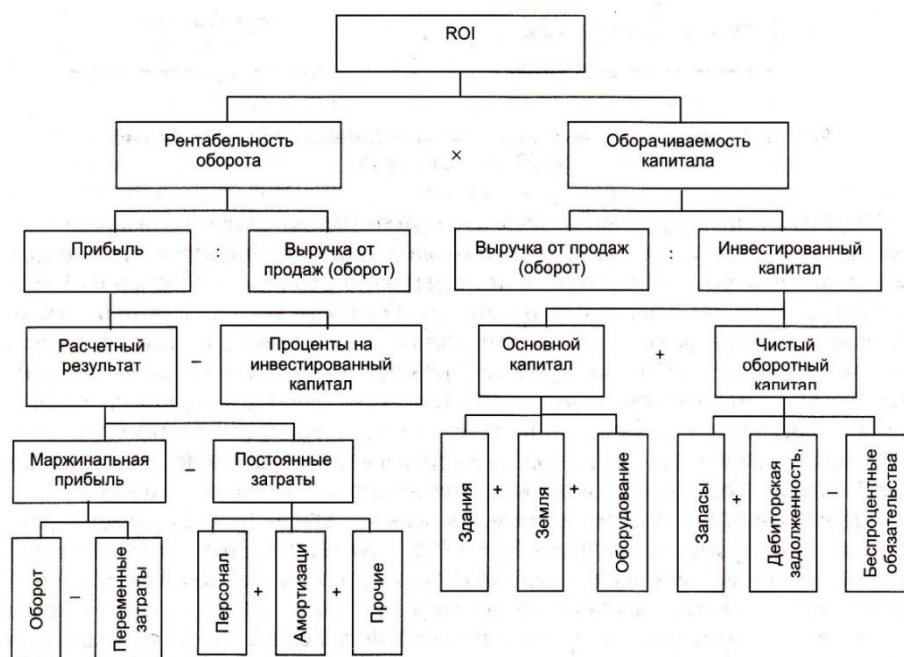


Рис. 3. Порядок формирования показателя рентабельности инвестированного капитала ROI (Return On Investment)

Изучение данной модели позволило выделить ее несомненные достоинства и отличия:

- в качестве объекта управления выступает функционирующий инвестированный капитал; такие показатели, как рентабельность продаж и оборачиваемость капитала, безусловно, являются индикаторами эффективности управления процессами использования капитала; ученые прямо указывают на данное положение в своей публикации: «Этот показатель позволяет оценить степень повышения эффективности использования инвестированного капитала (вложенный капитал в активы без учета кредиторской задолженности). Рост ROI свидетельствует о благополучном экономическом положении компании ...» [6];

- эффективность управления капиталом характеризуется уровнем отдачи, возврата от инвестирования финансовых средств, что предполагает оценку способности последних генерировать прибыль и наращивать обороты;

- состав ключевых факторов успеха может быть сформирован из базовых показателей финансового менеджмента, что является преимуществом рассматриваемой модели, так как и теоретически и методически вопросы управления ими разработаны полно, всесторонне и многократно апробированы в практической деятельности хозяйствующих субъектов;

- финансовая модель данной архитектуры не позволяет в полной мере соблюдать принцип системного подхода к управлению, так как в ней в неполном виде представлены финансовые отношения в области формирования инвестированного капитала из различных источников;

- возможности решения ряда актуальных задач финансовой деятельности, имеющих отношение к формированию финансового потенциала современных компаний (по принятой терминологии к ним можно отнести задачи управления ресурсным инвестированным капиталом), в рамках рассматриваемой модели ограничены.

Вторая модель управления инвестированным капиталом представлена в учебном пособии под редакцией В.Г. Когденко [1]: «На заключительном этапе предварительной оценки эффективности исследуется рентабельность инвестированного капитала:

$$P_{ик} = \frac{\Pi_{чо}}{K_{ин}} = \frac{\Pi_{пр}}{A} \times \frac{A}{K_{ин}} \times \frac{\Pi_{чо}}{\Pi_{пр}} = P_a \times M_{ин} \times k_э$$

где $\Pi_{чо}$ – чистая операционная прибыль;

$K_{ин}$ – инвестированный капитал;

$\Pi_{пр}$ – прибыль от продаж;

A – активы;

P_a – рентабельность активов;

$M_{ин}$ – мультипликатор инвестированного капитала;

$k_э$ – коэффициент эффективности прочих операций (за исключением финансовых расходов) [4, с. 226].

Отметим особенности данной модели финансового управления:

- в явном виде объектом управления также выступает функционирующий инвестированный капитал, эффективность использования которого выражается рентабельностью активов;

- показатель рентабельности активов рассчитывается по прибыли от продаж, которая напрямую не отождествляется со всей суммой операционной прибыли;

- ввод коэффициента эффективности прочих операций можно объяснить вниманием специалистов к особенностям бухгалтерского учета на отечественных предприятиях, что является одной из положительных характеристик рассматриваемой модели;

- архитектура финансовой модели отличается гибкостью, так как позволяет раскрыть активность инвестированного капитала через его мультипликатор в различных аспектах, в том числе или по составу совокупных активов, или по составу источников их финансирования.

В целом следует отметить, что вторая из рассмотренных моделей является расширенной и это усиливает ее универсальный характер. Автором предлагается в качестве базовой использовать модифицированную версию данной модели управления инвестированным капиталом. Аргументация этого предложения основывается на нескольких моментах.

Во-первых, необходимо обратить внимание на показатель прибыли. В двухфакторную модель введен показатель чистой операционной прибыли, относящийся к терминологии и внутрифирменной системе показателей современного финансового менеджмента. Без этого, как верно подчеркивается в авторитетных из-

даниях, исследователи не только не могут говорить на равных с иностранными партнерами, но и лишают себя возможности прибегнуть к ценнейшему опыту финансового менеджмента, накопленному западными промышленниками и банкирами [7, с. 138]. В зарубежной практике показатель обозначается NOPAT (Net Operating Profits After Taxes) или NOPLAT (Net Operating Profit Less Adjusted Taxes) – чистая операционная прибыль за вычетом скорректированных налогов, но до выплаты процентов.

Однако в процессе расширения и удлинения исходной модели данный позитивный момент был утрачен, так как в трехфакторной модели уже участвует бухгалтерская прибыль, а именно прибыль от продаж. При этом в учебном пособии отмечается, что при расчете показателей прибыли, не публикуемых в российской отчетности, принято среди других допущение: «прочий финансовый результат, не включающий проценты к уплате, рассматривать как составляющую операционной прибыли» [4, с. 222].

По существу вопроса целесообразно отметить, что в настоящее время в системе управления финансовыми результатами широко используются новые теоретические разработки ученых-финансистов и зарубежных консалтинговых фирм. Применение в практическом менеджменте данных разработок позволяет выполнять экономическое обоснование управленческих решений на таком уровне, который снимает сомнения в их достоверности и обоснованности. При этом финансовые аналитики встречаются с трудностями, вызванными работой с терминами, принятыми в зарубежной теории и практике управления корпоративными финансами. Наблюдается неоднозначная трактовка последних в традиционных финансовых показателях. Большая часть отечественных исследователей старается найти ассоциации с российской методологией в процессе переноса в практическую плоскость зарубежного опыта. Данные усилия не всегда приводят к однозначным оценкам.

Остановимся на особенностях используемой терминологии. В первую очередь следует рассмотреть термин «операционная деятельность», так как от этого зависит то, что исследователь будет понимать под операционными активами и операционной прибылью.

Включение категории операционной прибыли в технологию разработки решений по большому числу задач финансового управления представляется логичным и целесообразным. Ситуация связана с намерением исследователей разграничить процессы формирования, генерирования прибыли и процессы ее распределения и использования в соответствии с финансовой стратегией и тактикой.

После знакомства с отечественными публикациями, ряд ученых, в том числе А.А. Гусев, пришли к пониманию того, что большая часть исследователей отождествляют операционную деятельность с производственной. При этом подчеркивается, что полное отождествление терминов не всегда корректно и ставится задача «не только формального ознакомления со спецификой применения современных показателей, но и более углубленного анализа их «качеств» [2, с. 57].

В российской методологии широко используется понятие хозяйственной (также как и предпринимательской, коммерческой) деятельности, виды которой указываются в учредительных документах организаций. Традиционные приоритеты отечественной экономики на развитие производства обусловили тот факт, что в деловом общении хозяйственная деятельность часто ассоциируется с деятельностью производственной. На практике это не всегда деятельность, соединяющая технологические и трудовые процессы, что является одной из основных характеристик производства согласно постулатам теории организации. Однако, по мнению автора, это всегда уставные виды деятельности, направленные на создание текущей добавленной стоимости, т.е. являющиеся генераторами стабильных, устойчивых доходов в текущем финансовом периоде.

Проблемы российских компаний вытекают из того факта, что международные и российские нормы составления бухгалтерской отчетности расходятся в толковании различных видов деятельности. Для понимания особенностей данной категории важны малейшие нюансы. К их числу следует отнести следующие точные значимые суждения. Первое: операционная деятельность рассматривается как «основная, оперативная» для компании, которая нарабатывает операционную прибыль. Данная прибыль трактуется как «результат операционного взаимодействия», т.е. до вычета процентов. Второе: «выделение операционных активов может быть разным, это зависит от характера предпринимательской деятельности компании» [2, с. 59].

По результатам исследований сформировалась следующая трактовка заимствованного из зарубежной финансовой практики показателя прибыли. Операционная прибыль до вычета налогов и процентов по заемным средствам обозначается как EBIT (Earning before interest and taxes) и она:

- характеризует соотношение доходов и расходов по тем видам деятельности, суть которых состоит в постоянно возобновляемом кругообороте средств предприятия;

- рассматривается как результат функционирования экономических ресурсов как средств производства или средств «нарабатывания» прибыли с оборотов в текущем периоде, при этом отстраняется от вопросов их финансирования, принимая ресурсы, находящиеся в введении и распоряжении предприятия, как данность; при этом условно считается, что проблема с их финансированием решена таким образом, что на определенный период компания не обременена финансовыми обязательствами по поводу мобилизованных финансовых средств из различных источников;

- рассчитывается без учета расходов, связанных с формированием инвестированного капитала в сумме собственного из внутренних источников и процентного заемного, т.е. расходов по финансированию инвестиционных и текущих операций, оказывающих прямое влияние на показатель чистой прибыли отчетного периода;

- определяется по данным бухгалтерской отчетности как финансовый результат отчетного периода до уплаты процентов, причитающихся к оплате заимодавцу (кредитору) и текущего налога на прибыль.

Подчеркнем, что руководство, формируя показатели публичной отчетности, должно понимать их назначение, которое состоит в демонстрации достижений и преимуществ экономики конкретного предприятия. Показатели должны быть понятными для делового сообщества во всех его сферах, в том числе и для субъектов внешнеэкономической деятельности, а также они должны быть направлены на то, чтобы потенциальные партнеры сделали выбор в пользу предприятия среди большого числа прочих конкурентных предложений. Конечная стратегическая цель руководства компании – добиться и удерживать статус участника долгосрочного экономического взаимодействия в форме коммерческого партнерства.

На основании изложенного материала автором предлагается в базовую финансовую модель не вводить бухгалтерскую прибыль, чтобы не утяжелять методический материал различными оговорками и допущениями. Экономическая ситуация на конкретном предприятии всегда уникальна, специфична, что объясняет присутствие в практическом менеджменте элемента импровизации и творчества. Представляется целесообразным участие в модели показателя операционной прибыли, так как именно он задает общую финансовую логику проводимых исследований.

При этом предлагается заменить показатель чистой операционной прибыли NOPAT на показатель операционной прибыли EBIT. Такое предложение гармонично сочетается с ранее представленной трактовкой инвестированного капитала как капитала, обслуживающего сферу экономических интересов инвесторов компании. В этом качестве рассматриваются те субъекты долгосрочных партнерских отношений, для которых данный статус установлен самой компанией и которые хотя бы задействованы не только в процессах распределения операционной прибыли, но и в процессах ее формирования через участие в разработке и реализации бизнес-планов и в силу этого принимающих на себя инвестиционные риски.

В таком деловом взаимодействии, которое выстраивается в духе стратегического партнерства, необходимо соблюдать паритет экономических интересов всех его участников. Данному принципу в большей мере отвечает использование показателя операционной прибыли, в то время как показатель чистой операционной прибыли подчеркивает приоритетность экономических интересов собственников компании. Это обстоятельство не всегда приносит преференции, так как может ограничивать область экономических отношений субъекта хозяйствования, который, напротив, заинтересован в том, чтобы максимально расширить число потенциальных партнеров. Руководству необходимо добиваться, чтобы у последних сформировалась твердая убежденность в том, что только через совместную деятельность с данной компанией они смогут в полном объеме реализовать свои стратегические цели. Это обстоятельство, в свою очередь, даст возможность самому предприятию сделать выбор между сторонними организациями и финансовыми институтами в пользу тех из них, экономические отношения с которыми максимально соответствуют бизнес-модели компании.

Менеджмент организации должен поддерживать разумный баланс экономических интересов различных партнерских групп, участвующих в ее деятельности, координируя их солидарные усилия. Экономическая, инвестиционная привлекательность предприятия – основа делового партнерства, и модель финансового управления должна отражать ту область финансовых отношений, которая объединяет всех участников хозяйственных процессов. Представляется, что таким объединяющим началом должен стать показатель операционной прибыли, призванный отражать экономическую состоятельность организации не только в плане готовности к ведению хозяйственных операций, но и в плане наличия отложенного финансового механизма, функционирование которого приводит компанию, а значит, и ее деловых партнеров к успеху. Последний факт для каждого из них означает выход на их целевые показатели финансовой результативности.

Это высказывание можно считать вторым аргументом предложения о включении в финансовую модель показателя операционной прибыли.

В практической деятельности отечественных предприятий трудности с расчетом операционной прибыли чаще всего заключаются в том, какой из показателей прибыли из данных отчета о прибылях и убытках взять за основу расчета EBIT. Так, в специальной литературе можно встретить различные варианты расчета показателя:

- 1) EBIT = выручка от продаж – себестоимость, включая амортизацию, – коммерческие и управленческие расходы [6];
- 2) EBIT = прибыль до налогообложения + проценты к уплате [4];
- 3) EBIT = чистая прибыль + текущий налог на прибыль + проценты к уплате [3];
- 4) EBIT = нетто результат эксплуатации инвестиций (НРЭИ) [6];
- 5) другие.

Вариантность расчета показателя можно объяснить не только спецификой отдельных бизнес-процессов коммерческих организаций и разнообразием решаемых задач финансового управления, но и особенностью учета доходов отчетного периода в бухгалтерской отчетности (в ПБУ 9/99 выделены виды доходов, которые могут относиться либо к доходам от обычных видов деятельности, либо к прочим доходам [1]).

Рассмотренные аспекты практического менеджмента позволяют сделать вывод, что в управленческом анализе можно считать неразумным настаивать на одном варианте расчета тех или иных показателей финансовой результативности. И тот факт, что в специальной литературе можно встретить разные трактовки расчета показателя EBIT, как впрочем, и других показателей современного менеджмента, свидетельствует не о проблемах их применения, а о том, что они широко используются отечественными компаниями в своей работе, а значит, что практики оценили их полезность и преимущества для принятия грамотных обоснованных управленческих решений. Финансовый аналитик в каждом конкретном случае должен принять самостоятельное решение по версии расчета исследуемого показателя, основываясь на учете специфики предпринимательской деятельности субъекта хозяйствования, его бухгалтерской учетной политики и целевых установок решаемых задач. Например, при необходимости получения релевантной информации об участии инвесторов в распределении операционной прибыли целесообразно применять третью версию расчета показателя EBIT, которую по известной аналогии можно назвать методом расчета «снизу»: EBIT = чистая прибыль + текущий налог на прибыль + проценты к уплате. С нашей точки зрения, оценка финансовых результатов компании в последней интерпретации интересна для ее партнеров тем, что дает ответ на вопрос, в какой мере договаривающимся сторонам удастся сохранять баланс экономических интересов: чистая прибыль выражает целевые установки собственников, учредителей на возможность накопления капитала и его распределения в пользу акционеров; проценты к уплате защищают экономические интересы заимодавцев, кредиторов, финансовые средства которых работают в бизнесе через механизм объединения капиталов, а потому они получают право на участие в распределении операционной прибыли; текущий налог на прибыль отражает интересы государственных финансов.

Таким образом, предлагается следующая двухфакторная модель управления инвестированным капиталом:

_____ ,

или в условных обозначениях: _____.

При формировании трехфакторной модели будем следовать ранее приведенным рекомендациям, устанавливая для каждой из них метод, способ ее включения, «внедрения» в разрабатываемую модель.

Соответствие стратегическим целевым финансовым установкам предприятия предлагается достигать, используя матрицу финансовых стратегий (табл.) [7, с. 398–403].

Матрица финансовых стратегий

	РФД<<0	РФД = 0	РФД>>0
РХД>>0	РФХД=0 (1)	>0 (4)	>>0 (6)
РХД = 0	<0 (7)	=0 (2)	>0 (5)
РХД<<0	<<0 (9)	<0 (8)	=0 (3)

Данная матрица позволяет изучать стратегические и тактические процессы в жизни предприятия одновременно в их соотношении, взаимосвязи и взаимообусловленности, а также анализировать различные сценарии развития экономической ситуации, предупреждая возможность реализации самого негативного из них. Одно из наиболее важных достоинств матрицы – возможность генерировать понятную всем стратегическую карту целей (рис. 2) и в первую очередь в области финансов. В современном деловом общении матрицу финансовых стратегий можно назвать «дорожной картой» движения компании к успеху.

Напомним, что позиционирование предприятия в таблице матрицы выполняется на основании расчетных процедур двух аналитических показателей – результата хозяйственной деятельности (РХД) и результата финансовой деятельности (РФД).

Многолетний опыт работы с данным методическим материалом при руководстве курсовыми и дипломными работами студентов позволил автору прийти к следующему заключению. Экономическая интерпретация позиции предприятия в одном из квадратов матрицы не может быть универсальной, и импровизация здесь не поможет. Для более точных оценок и суждений первоначально необходимо установить тип базовой общекорпоративной стратегии (рис. 1) и временной этап ее реализации в отчетном периоде и только на следующем шаге переходить к оценке достигнутых результатов.

Использование матрицы позволяет получить ответы на ряд вопросов: «Насколько сбалансирована финансовая стратегия с базовой? Требуется ли пересмотреть функциональную стратегию или актуальными являются задачи совершенствования методов ее реализации?» Эти вопросы должны лечь в основу выбора приоритетных направлений финансовой политики, которые отражают целевые установки финансовой деятельности на принятый горизонт планирования. Продуктивность исследований на этом этапе достигается тем, что матрица является методом «комплексного управления всеми активами и пассивами предприятия» [7, с. 398], а значит, при ее содействии реально установить приоритетность задач управления ресурсным или функционирующим инвестированным капиталом.

Систематизация и всесторонняя характеристика задач управления капиталом организации приведена в работах И.А. Бланка [8]. На основе этого ценного теоретического материала исследователем предлагается последовательно выполнить ряд процедур, позволяющих определить тип финансовой модели:

- идентифицировать для какого вида инвестированного капитала планируется решать каждую из актуальных задач его управления: ресурсного или функционирующего;
- выбрать методы, способы решения приоритетных задач, которые конкретизируют характер и факторы планируемого управляющего воздействия;
- обеспечить участие этих факторов в формируемой модели финансового управления в качестве ключевых факторов успеха;
- найти форму выражения причинно-следственной связи между КФУ и целевым показателем финансовой результативности и отразить данную финансовую логику, используя методы удлинения и расширения двухфакторной модели управления инвестированным капиталом.

Литература

1. Агафонова М.Н., Кондратьев А.Ю. Бухгалтерский учет и отчетность: учеб.-метод. пособие. – Красноярск, 2012. – 240 с.
2. Гусев А.А. Концепция EVA и оценка эффективности деятельности компании // Финансовый менеджмент. – 2005. – № 1. – С. 57–66.
3. Зубарева В.Д., Дранишникова Д.Н. Повышение ликвидности предприятия за счет оптимизации использования денежных средств // Финансовый менеджмент. – 2008. – № 6. – С. 3–12.
4. Когденко В.Г., Мельник М.В., Быковников И.Л. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика: учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 471 с.
5. Крупина Н.Н. Матричный метод в финансовом менеджменте: методология анализа амортизации // Финансовый менеджмент. – 2008. – № 5. – С. 16–33.
6. Лисицина Е.В., Токаренко Г.С. Управление финансовыми результатами компании // Финансовый менеджмент. – 2005. – № 6. – С. 125–140.
7. Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник / под ред. Е.С. Стояновой. – М.: Перспектива, 2001. – 656 с.
8. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами. – М.: Омега-Л, 2010. – 768 с.



УДК 338 (571.51)

Е.И. Коваленко, О.Г. Дьяченко, Д.В. Ходос

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ДЕНЕЖНОЙ КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ МОЛОКА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

В статье представлены научно-методические подходы в определении механизма государственной поддержки молочного скотоводства Красноярского края, обоснован прогноз объемов субсидий на компенсацию части затрат при производстве молока и молочных продуктов в регионе.

Ключевые слова: государственная поддержка, субсидии, молочное скотоводство, Красноярский край, корреляционно-регрессионный анализ, прогноз.

E.I. Kovalenko, O.G. Dyachenko, D.V. Khodos

THE TECHNIQUE FOR THE DETERMINATION OF THE EXPENSE MONETARY COMPENSATION AMOUNT TO AGRICULTURAL DAIRY PRODUCERS IN KRASNOYARSK KRAI

The scientific-methodical approaches to determining the mechanism of state support of dairy farming in Krasnoyarsk Krai are presented; the forecast of the subsidies volumes to compensate the part of the costs in the production of milk and dairy products in the region are substantiated.

Key words: state support, subsidies, dairy cattle breeding, Krasnoyarsk Krai, correlation and regression analysis, forecast.

Прогнозирование большинства явлений и процессов осуществляется статистическими методами. Они основаны на вероятностной оценке возможностей развития процесса и величины его признаков в будущем, полученной на основе статистической закономерности, выявленной по данным прошлого периода. Выбираются наиболее значимые и лимитирующие факторы. Для этого проводится корреляционный анализ для оценки тесноты, существенности, формы связи между показателями. Выбранные факторы используются в качестве основных параметров прогноза. Они играют роль основных предикторов (предсказателей), влияющих на ожидаемую переменную величину. Регрессионный анализ позволяет установить количественную зависимость прогнозируемой переменной от величины предикторов.