

Литература

1. Гурова Т.И., Ивантер А.Е. Мы ничего не производим // Эксперт. – 2012. – URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/> (дата обращения: 26.12.2012).
2. Симчера В.М. В России в малом видно много, а в большом – мало. – М.: Изд-во РГТЭУ, 2011.
3. Каблов Е.Н. Курсом в 6-й технологический уклад // NanoWeek. – 2010. – URL: <http://www.nanonewsnet.ru/articles/2010/kursom-v-6-oi-tehnologicheskii-uklad> (дата обращения: 28.12.2012).
4. Ивантер А.Е., Обухова Е.В. Чем пахнут ремесла // Эксперт. – 2012. – URL: <http://expert.ru/expert/2012/48/chem-pahnut-remesla> (дата обращения: 08.12.2012).



УДК 631

И.А. Астраханцева

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИРОВАННЫМ КАПИТАЛОМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (СООБЩЕНИЕ 2)

В статье рассмотрен методический аспект разработки и реализации функциональной финансовой стратегии компании, приоритетами которой являются инвестиции в инновации. Представлены рекомендации по использованию методов моделирования в формировании единого контура управленческого процесса, в том числе по разработке финансовой модели управления.

Ключевые слова: инвестированный капитал, операционная прибыль, финансовая модель, финансовый потенциал, инновационно-инвестиционный путь развития, ключевые факторы успеха, финансовая стратегия.

I.A. Astrakhantseva

THE INVESTED CAPITAL MANAGEMENT: METHODOLOGICAL ASPECT (MESSAGE 2)

The methodological aspect of the company functional financial strategy development and realization which priorities are investments into innovations is considered in the article. Recommendations on the modeling method use in the formation of the managerial process uniform contour, including the recommendation on the management financial model development are presented.

Key words: invested capital, operating profit, financial model, financial potential, innovative and investment development way, success key factors, financial strategy.

Исследования с использованием матрицы финансовых стратегий рекомендуется проводить на основании следующего методического подхода:

- позиционирование предприятия в матрице выполняется в соответствии с общепринятым разделением таблицы на зоны диагональю, проходящей через первый, второй и третий квадраты [4, с.87–90]; принцип зонирования позволяет воплотить идею о подвижном контуре модели финансового управления, что отвечает поставленной задаче разработки гибкой системы управления инвестированным капиталом;

- зону под диагональю связываем со стратегией умеренного экономического роста, определив для нее абсолютную приоритетность задач управления функционирующим капиталом; с учетом многофакторности и многовариантности задач финансового управления предлагается все факторы в трехфакторной финансовой модели управления замкнуть на процессах использования инвестированного капитала; при этом тип модели предлагается обозначать как ФФФ;

- позицию предприятия на диагонали матрицы предлагается ассоциировать со стратегией равномерного экономического роста, что обеспечивается системой сбалансированных показателей управления ресурсным и функционирующим инвестированным капиталом; тип модели предлагается обозначать ФФР;

- зону над диагональю связываем со стратегией ускоренного экономического роста, для которой характерна приоритетность задач финансового обеспечения инновационных планов, при этом задачи эффек-

тивного функционирования капитала также планируется оставить в зоне финансового контроля; тип модели в этом случае – ФРР.

Базовая модель финансового управления для первых двух зон матрицы строится с использованием методов удлинения двухфакторной модели показателями выручки от продаж (BP) и среднегодовой стоимостью активов (A)

$$R_{инв} = \frac{EBIT}{K_{инв}} * \frac{BP}{BP} * \frac{A}{A}$$

Комбинирование факторов выполним в следующем виде

$$R_{инв} = \frac{EBIT}{BP} * \frac{BP}{A} * \frac{A}{K_{инв}}$$

В результате получаем трехфакторную мультипликативную модель вида

$$R_{инв} = \text{коммерческая маржа} * \text{капиталоотдача совокупного капитала} * \\ * \text{мультипликатор инвестированного капитала,}$$

или в условных обозначениях: $R_{инв} = M_{комм} * K_{сов} * M_{инв}$.

В такой интерпретации показатель рентабельности инвестированного капитала выступает в качестве комплексной характеристики эффективности его использования: коммерческая маржа по экономическому содержанию представляет собой рентабельность продаж, рассчитанную по операционной прибыли; капиталотдача совокупных активов, капитала характеризует эффективность размещения капитала организации, способность активов генерировать доход.

Отмеченные факторы являются факторами инвестиционной и операционной деятельности. Увеличение прибыли на рубль продаж и рост капиталотдачи свидетельствуют:

- о верном выборе направлений инвестирования финансовых средств;
- успешно функционирующем бизнес-процессе (бизнес-процессах);
- конкурентоспособности продукции (товаров, работ, услуг) предприятия;

- наличию платежеспособного потребительского спроса, а значит, о грамотной ценовой политике и политике управления затратами.

Отметим то обстоятельство, что эти два фактора составляют систему сбалансированных показателей. Так, в экономическом анализе им может быть дана еще одна интерпретация. Капиталоотдача – это показатель деловой активности, уровня фактической вовлеченности активов в операционную деятельность, интенсивности хозяйственных процессов, а маржа – это показатель делового риска, эффекта ценового операционного левериджа (рычага), который отражает чувствительность операционной прибыли на каждый процент изменения выручки от продаж по фактору цены. Однонаправленная динамика на рост этих показателей позволяет сделать вывод о верном выборе бизнес-модели компании, результативности ее функционирования в реальных условиях хозяйствования при нарастании предпринимательского риска. Понятно, что для более точных оценок необходимо ознакомиться с учетной политикой предприятия. Так, на показатель капиталотдачи в значительной степени влияет политика отражения активов в балансе. Занижение валюты баланса на отчетные даты может приводить к завышению финансового результата.

Для модели финансового управления типа ФФФ актуально, чтобы и третий фактор отражал задачи управления функционирующим инвестированным капиталом. С этой целью предлагается развернуть мультипликатор инвестированного капитал по составу активов (имущества), т.е. представить числитель показателя как сумму разных групп активов: $A = A_1 + A_2 + A_3 + \dots + A_i$.

На первом этапе необходимо определиться со стоимостью активов, которая по-разному трактуется в специальной литературе. В теории финансового менеджмента встречается термин скорректированных активов. В цитируемом ранее учебном пособии он используется при расчете дифференциала финансового рычага, по значению которого определяют, насколько выгодно организации привлечь капитал по рыночной процентной ставке. Скорректированные активы характеризуются как «суммарные активы за вычетом кредиторской задолженности, по пассиву они равны инвестированному капиталу» [8, с.240–241]. Данная позиция основана на классификации источников финансирования на инвестированный капитал и кредиторскую за-

долженность. Схожая рекомендация приводится и в другой работе: «При решении вопросов, связанных с получением (и предоставлением!) кредитов на тех или иных условиях с помощью формулы уровня эффекта финансового рычага, надо исключать кредиторскую задолженность из всех вычислений». При этом рекомендация касается расчета трех показателей формулы: экономической рентабельности активов, плеча рычага и средней расчетной ставки процента [12, с.158–163]. В процессе формирования модели управления инвестированы капиталом, данное авторитетное мнение требует детального изучения.

Обоснуем позицию автора по этому вопросу. Область финансовой ответственности обширна, и все принимаемые решения по вопросам управления финансовой деятельностью взаимосвязаны. Привлечение кредиторской задолженности, в определенной ее части, позволяет снизить финансовую напряженность на предприятии, связанную с дефицитом денежных средств, хотя и на короткий период времени. Это решение направлено на поддержание деловой активности, так как обеспечивает непрерывный кругооборот средств предприятия, по результатам которого генерируется и выручка от продаж, и прибыль. Участие активов, финансируемых кредиторской задолженностью, в этом процессе очевидно, и потому его нельзя исключать по формальным соображениям (действуем «зеркально» пассиву баланса). Но именно это означает логику расчета скорректированных активов. Если обратиться к ранее использованным источникам, то в них можно найти компромиссную позицию: под решение краткосрочной задачи удовлетворения текущих финансово-эксплуатационных потребностей «подстраивается кредиторская задолженность». Приведем дополнительные аргументы в обосновании положения о том, что в предлагаемой финансовой модели управления инвестированным капиталом должна участвовать стоимость суммарных, совокупных активов:

- в состав инвестированного капитала включается как долгосрочный, так и краткосрочный капитал, к которому относится и кредиторская задолженность, поэтому по продолжительности периода, в течение которого финансовые средства находятся в распоряжении предприятия, нет оснований исключать из расчета стоимость части активов;

- активы, финансируемые за счет кредиторской задолженности, работают в операционном цикле предприятия, и, как известно из комплексного экономического анализа, при расчете его длительности никаких действий вычитания не выполняется, в отличие от расчета финансового цикла;

- финансовая практика отечественных предприятий, и не только тех, основным видом деятельности которых является торговля, показывает, что значительная часть операционных оборотных активов финансируется кредиторской задолженностью за приобретенные товары, работы, услуги; задолженностью по авансам, полученным от покупателей и заказчиков; для получения объективных оценок экономической ситуации данную финансовую нагрузку на кредиторскую задолженность необходимо учитывать в соответствующих расчетах;

- современные формы финансирования инноваций, в том числе проектное финансирование, государственно-частное партнерство, предполагают, что участниками проектов могут выступать будущие потребители производимых благ, которые задают отличительные характеристики конечного продукта хозяйственной деятельности, гарантируя общественное признание в случае его полного соответствия определенным критериям полезности и качества; при этом роль этих партнеров близка статусу инвесторов, так как они предоставляют компании режим наибольшего благоприятствования в вопросах регулирования материальных, товарных и денежных потоков; в этой связи кредиторская задолженность товарного характера отражает область устойчивых, долгосрочных деловых отношений, игнорировать которую оснований нет;

- все методы управления, задействованные в одной финансовой модели, должны работать на основе согласованной, сбалансированной системы показателей; этот принцип будет нарушен, если в расчет результата хозяйственной деятельности (РХД) как параметра матрицы финансовой стратегии кредиторскую задолженность включать, а при расчете структуры активов – нет;

- кредиторская задолженность не относится к забалансовым источникам финансирования, что диктует необходимость ее использования в финансовых расчетах, в которых используется балансовая стоимость активов;

- в управленческом анализе качество финансирования определенной части активов допустимо учитывать корректировкой их стоимости, но только в сумме просроченной кредиторской задолженности; при этом финансовой логикой ситуацию можно объяснить таким образом, что при неблагоприятных условиях и невозможности реструктурировать задолженность предприятие будет вынуждено продать часть активов; однако такой сценарий развития ситуации является одним из нескольких возможных;

- к формальному завышению ряда финансовых показателей, в том числе рентабельности активов, может привести исключение из расчета стоимости активов, финансируемых за счет допустимой кредиторской задолженности; это снижает толерантность принимаемых управленческих решений ввиду незначительного отношения к финансовому риску;

- оцифровка финансовой модели управления инвестированным капиталом не ограничивается расчетом эффекта финансового рычага, в котором специалистами рекомендовано исключить кредиторскую за-

долженность; для отдельных предприятий, чья позиция – это седьмой или девятый квадраты матрицы финансовой стратегии, вопросы, связанные с получением кредитов, могут быть не актуальны в краткосрочном периоде, для них $RFD < 0$; приоритетным направлением их финансовой политики будет являться совершенствование политики управления активами, в том числе методами реструктуризации, включая возможную ликвидацию их части, но к этому решению менеджмент компании должен подойти самостоятельно;

- при расчете фактического, «подтвержденного» эффекта финансового рычага кредиторскую задолженность следует исключать из расчета двух показателей – это средняя расчетная процентная ставка по кредитам и плечо рычага, что в полной мере согласуется с базовыми концепциями финансового менеджмента [1];

- в системе управления финансовой деятельностью использование показателя скорректированных активов может иметь практическое значение, что должно детально обосновываться финансовым анализом в каждом конкретном случае; в процессе такого обоснования целесообразно использовать метод матричного баланса, позволяющего установить корреспонденцию отдельных элементов актива баланса с соответствующими элементами его пассива.

Следующий вопрос, решение которого определяет классификацию активов, заключается в том, по каким признакам должна выполняться группировка активов и как в этой работе проставить приоритеты. В этом вопросе, в рамках методического аспекта задачи разработки целевой финансовой модели, целесообразно следовать общим рекомендациям:

- классификационные группы формируются с ориентацией на то обстоятельство, что они должны работать в финансовой модели управления инвестированным капиталом организации, стратегическими приоритетами которой должны стать цели и задачи инновационного менеджмента;

- управление процессами использования капитала обуславливает целесообразность выделения группы операционных активов; необходимость уделять внимание сохранению взаимосвязи между операционными активами и результатом операционной деятельности неоднократно отмечается в научных публикациях [6, с.59]; признаком классификации в этом случае является участие активов в операционной деятельности предприятия, по которому определяют операционные и неоперационные активы; к последним могут относиться такие активы, как незавершенные капитальные вложения по различным группам объектов, основные средства, переведенные на консервацию, финансовые вложения, находящиеся в залоге, и др.;

- выполнить классификацию активов в такой постановке возможно, только гармонично сочетая данные бухгалтерского и управленческого учета;

- в работе необходимо учитывать, что активы – это объекты бухгалтерского учета, по которым в отчетности приводится наиболее важная, релевантная информация в соответствии с бухгалтерской учетной политикой, право разработки которой закреплено за организацией;

- для инновационного проекта дополнительным источником информации по характеристике активов является инновационный бизнес-план;

- второй и последующие признаки классификации должны быть выбраны из известных признаков классификации инноваций: технологические признаки, степень новизны инновации, значимость воздействия на экономику, область применения инновации, причины возникновения и характер удовлетворяемых потребностей; «чаще всего на практике рассматриваются инновации технологического характера – продукт-инновации в виде новых продуктов и процесс-инновации в виде новых технологий, оборудования, материалов» [2, с.10–14];

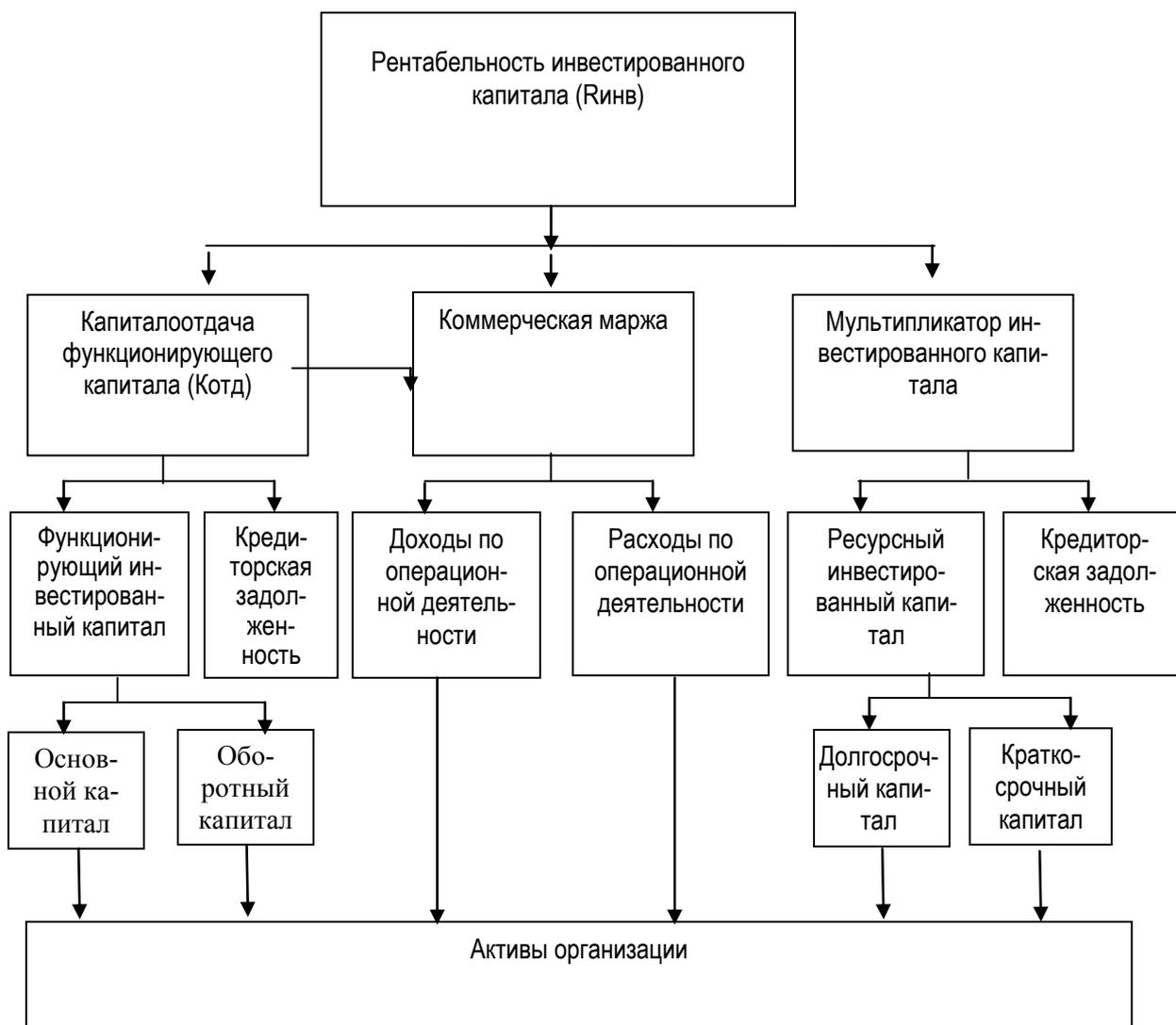
- при выборе признаков классификации инноваций необходимо учитывать, что ряд критериев используется в статистике;

- логика классификации должна гармонично сочетаться с нормативной базой инновационной деятельности предприятия, которая содержит несколько групп документов [2, с.62–78];

- приоритетное значение имеют те документы нормативно-законодательной базы инновационной деятельности, которые отражают финансовое и налоговое направления государственного регулирования.

Грамотно разработанная классификация позволит успешно решать задачи оптимизации структуры активов, которая является фактором прямого действия для двух других показателей финансовой модели – коммерческой маржи и капиталоотдачи.

Для модели финансового управления типа ФФР, модели второй зоны матрицы, необходимо, чтобы третий фактор, в отличие от первых двух, отражал задачи управления ресурсным инвестированным капиталом. С этой целью предлагается мультипликатор инвестированного капитала развернуть по составу источников финансирования суммарных, совокупных активов (рис.). Укрупненная классификация, как видно из рисунка, предполагает выделение в числителе показателя инвестированного капитала и кредиторской задолженности. В этом вопросе просматривается аналогия с известной трехфакторной моделью управления собственным капиталом, когда третий фактор сформировался в виде финансового рычага.



Финансовая модель управления инвестированным капиталом типа ФФР

В нашем случае получаем мультипликатор вида: $(1 + \text{кредиторская задолженность} / \text{инвестированный капитал})$. По своему содержанию он также отражает качество финансирования, так как кредиторскую задолженность традиционно относят к общим, а не к нормальным источникам финансовых средств, например при идентификации типа финансовой устойчивости предприятия. Окончательная оценка выполнения обеспечивающей функции финансов будет зависеть от того, на каком из этапов инновационного цикла находилась организация в анализируемом периоде и какова доля активов инновационного характера в общей сумме инвестированного капитала. В такой трактовке тренд на рост мультипликатора, выявленный по матричному балансу, может означать дестабилизацию финансовой ситуации. Предполагаем, что часть инвесторов потеряли интерес к реализуемому проекту и самостоятельно вышли из него до его завершения, компания не смогла удержать их в статусе участника коммерческого, стратегического партнерства, долгосрочные источники финансовых средств замещаются краткосрочными, что негативно отражается на финансовом состоянии. В результате предприятие существенно ограничено в возможности движения в сторону зоны ускоренного экономического роста и для него актуальна задача совершенствования системы управления финансами.

Решая поставленную задачу, менеджмент акцентирует внимание на поиске дополнительных источников финансовых средств. Приоритетным направлением экономической политики в такой ситуации должно стать повышение финансовой активности. Если поиск выполняет инновационно-ориентированное предприятие, то необходимо учитывать особенности финансирования инновационной деятельности. Поэтому традиционная классификация источников финансовых ресурсов на собственные и заемные, которую безусловно необходимо сохранять, должна быть расширена за счет использования дополнительных признаков их классификации. Представляется, что в противном случае стремление менеджмента компаний полностью соот-

ветствовать тем или иным «стандартам финансового поведения» может сдерживать стратегические инициативы потенциально эффективных субъектов хозяйствования.

В инновационном менеджменте предприятия выделяют различные формы и способы финансирования инновационной деятельности. Так, в учебном пособии А.И. Базилевич, помимо собственных внутренних, определен состав привлеченных источников финансирования, которые сгруппированы по четырем направлениям [2, с.167–175]. К первой группе отнесены: средства, полученные от продажи акций, облигаций, других ценных бумаг организации; кредиты банков и других инвестиционных организаций; финансовый лизинг. Вторая группа включает: бюджетные ассигнования, в том числе средства фондов, одним из источников формирования которых являются бюджетные средства; средства внебюджетных инновационных фондов; страховые средства, получаемые в возмещение по наступившим рискам от страховых компаний. Третья и четвертая группы источников отражают современный этап развития экономических отношений, который предоставляет большие возможности предприятию успешно решать задачу финансового обеспечения инноваций: третья группа – это иностранные инвестиции, четвертая – венчурное финансирование и бизнес-ангелы. Данную классификацию можно рекомендовать для широкого практического применения в том случае, если группы считать «открытыми», что означает не только возможность включения в их состав новых источников финансовых средств, но и увеличение числа групп.

В другой научной работе видовой состав источников финансирования инновационной деятельности представлен государственными инвестиционными и частными инвестиционными ресурсами [7, с.93–96]. В целом в теории управления финансами организаций разработаны различные виды классификации ресурсного инвестированного капитала, которые могут быть использованы в процессе формирования модели финансового управления.

Таким образом, на начальном этапе разработки системы финансирования инновационной деятельности устанавливается расширенный состав источников формирования инвестированного капитала, и те или иные предпочтения выражаются в последовательности их размещения в портфеле инвестиционных ресурсов. При этом ранжирование инструментов финансирования при всех типах финансовой политики (агрессивной, умеренной или консервативной) выполняется по нескольким критериям [4, с.63–65]. В составе последних традиционно присутствует показатель стоимости капитала, что продиктовано концепцией экономической добавленной стоимости. В разработанной автором базовой модели управления инвестированным капиталом стоимостной показатель рекомендуется использовать в виде показателя ограничения результативности, а именно – допустимого прироста предельной стоимости инвестированного капитала. В этом проявляется ответственное отношение к задаче финансового обеспечения инновационной деятельности, которая всегда является капиталоемкой. Инвестиции в инновации оправдывают себя только ожиданием значительной коммерческой выгоды, путь к которой длителен и рискован. Финансовый контроль на этом пути должен включать, помимо других аспектов, диагностику возникновения внеплановых, непредвиденных расходов, в том числе и по финансовой деятельности. Предлагаемый показатель допустимого прироста предельной стоимости инвестированного капитала позволит эффективно выполнять данную функцию финансового менеджмента. Как показал опыт преподавательской работы, методических проблем с расчетом показателя по бухгалтерской отчетности предприятий не возникает.

По нашему мнению, финансовая активность предприятия – это необходимое условие функционирования предприятия в третьей зоне матрицы финансовой стратегии – в зоне ускоренного экономического роста, для которой результат финансовой деятельности оценивается как динамично растущий ($RFD > 0$). Финансовая модель ускоренного экономического роста типа ФРП отражает приоритетность задач управления ресурсным инвестированным капиталом, при этом задачи эффективного функционирования капитала также остаются в зоне финансового контроля.

Базовую модель финансового управления данного типа предлагается формировать с использованием методов удлинения двухфакторной модели показателями собственного капитала (СК) и стоимостью совокупных активов (А) в их среднегодовых оценках

$$R_{инв} = \frac{EBIT}{K_{инв}} * \frac{СК}{СК} * \frac{А}{А}$$

Комбинирование факторов выполним в следующем виде:

$$R_{инв} = \frac{EBIT}{А} * \frac{А}{СК} * \frac{СК}{K_{инв}}$$

В результате получаем трехфакторную мультипликативную модель вида

$$R_{инв} = \text{экономическая рентабельность активов} * \text{мультипликатор собственного капитала} * \\ * \text{коэффициент самофинансирования инвестированного капитала},$$

или в условных обозначениях: $R_{инв} = Ra * Mск * K_{инв}$.

В такой интерпретации показатель рентабельности инвестированного капитала выступает в качестве комплексной характеристики эффективности управления инвестиционными, текущими и финансовыми операциями. Достоинствами данной модели является то, что это «рабочая» модель, т.е. она позволяет разработать систему сбалансированных показателей различных видов деятельности предприятия на принятый горизонт планирования, на основе которой будут выполняться все функции финансового управления, или, как принято говорить в финансовой практике, модель может быть грамотно оцифрована. Последнее обстоятельство обуславливает прикладной характер проводимых исследований:

- экономическую рентабельность активов и мультипликатор собственного капитала можно развернуть по алгоритму, аналогичному модели управления собственным капиталом, модели Du Pont [9, 10];

- коэффициент самофинансирования может быть раскрыт по нескольким признакам классификации собственного капитала, автором предлагается использовать признак по отношению к предприятию – капитал из внутренних источников, в том числе за счет перераспределения средств, и капитал, привлекаемый из внешних источников. При этом в последнюю группу, помимо средств, полученных от продажи акций, допустимо будет включать средства целевого финансирования, отдельные формы государственной помощи. Есть мнение, что «к собственным средствам могут быть отнесены также средства, полученные от заказчиков продукции, которая будет получена в результате инноваций» [2, с.167].

Повторимся, что при выборе вариантов удлинения и расширения финансовой модели, в том числе за счет включения в финансовую логику дополнительных признаков классификации, необходимо учитывать отражение образуемых групп в системе бухгалтерского учета. Обязательным условием является также их соответствие нормативной базе инновационной деятельности предприятия, и в первую очередь по вопросам финансового и налогового регулирования.

Финансовый аналитик, принимая за основу одну из рекомендованных базовых моделей, должен сформировать целевую финансовую модель управления, в которой полно будут учтены особенности экономики конкретного хозяйствующего субъекта и стратегия его развития.

На следующих этапах управленческого процесса менеджмент должен определиться с методикой расчета всех включенных в модель показателей таким образом, чтобы они составляли систему согласованных, сбалансированных показателей. Специалистам хорошо известны методы разработки финансовой стратегии и политики [3, 5, 8, 11, 12]. Данный методический инструмент используется с учетом позиции предприятия в матрице финансовой стратегии, и при планируемой смене этой позиции, согласно «дорожной карте», должны быть внесены необходимые коррективы в технологии расчета плановых показателей и в значения критериев ограничения принимаемых управленческих решений. В первую очередь, такие коррективы и уточнения касаются системы финансовых норм, нормативов и лимитов, т.е. той нормативной базы, которая используется в системе риск-менеджмента.

В заключение отметим, что использование в практическом менеджменте представленного методического подхода к разработке гибкой системы управления инвестированным капиталом будет способствовать успешной и результативной деятельности современных компаний.

Литература

1. Астраханцева И.А. Оценка финансового потенциала экономического роста организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – №15. – С.31–37.
2. Базилевич А.И. Инновационный менеджмент предприятия: учеб. пособие / под. ред. В.Я. Горфинкеля. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 231 с.
3. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами. – М.: Омега-Л, 2010. – 768 с.
4. Васильева З.А., Лихачева Т.П., Яричина Г.Ф. Управление финансами: учеб. пособие. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2006. – 172 с.
5. Глуценко И.И. Разработка политики финансирования инновационной деятельности предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №12. – С.50–57.
6. Гусев А.А. Концепция EVA и оценка эффективности деятельности компании // Финансовый менеджмент. – 2005. – №1. – С.57–66.
7. Инструменты инновационного развития / под. общ. ред. О.Н. Владимировой. – Красноярск, 2012. – 244 с.
8. Когденко В.Г., Мельник М.В., Быковников И.Л. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2010. – 471 с.
9. Лисицина Е.В., Токаренко Г.С. Управление финансовыми результатами компании // Финансовый менеджмент. – 2012. – № 4. – С.13–27.
10. Лисицина Е.В., Токаренко Г.С. Управление финансовыми результатами компании // Финансовый менеджмент. – 2005. – № 6. – С.125–140.

11. Неудачин В.В. Реализация стратегии компании: финансовый анализ и моделирование. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2012. – 168 с.
12. Финансовый менеджмент: теория и практика: учеб. / под ред. Е.С. Стояновой. – М.: Перспектива, 2001. – 656 с.



УДК 332

В.В. Лазовский, Н.В. Цугленок, Н.Н. Зайцева

**ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В СИСТЕМЕ МЕР ПО УСТОЙЧИВОСТИ И БИОЛОГИЗАЦИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(на примере ООО «АТАЛАНУ» Чувашской Республики)**

На основе проведенных исследований авторы полагают, что предложенная и уже частично реализованная система мер по устойчивости и биологизации сельскохозяйственного производства отвечает мировым правилам ведения хозяйственной деятельности и дает реальную возможность аграрной отрасли страны успешно конкурировать на глобальном рынке продовольствия.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, меры по устойчивости и биологизации, инновационные проекты.

В.В. Lazovskiy, N.V. Tsuglenok, N.N. Zaytseva

**INNOVATIVE PROJECTS IN THE SYSTEM OF MEASURES ON THE AGRICULTURAL PRODUCTION
STABILITY AND BIOLOGIZATION (ON THE EXAMPLE OF THE PUBLIC JSC "ATALANU"
IN THE CHUVASH REPUBLIC)**

On the basis of the conducted research the authors consider that the offered and already partially realized system of measures on the agricultural production stability and biologization meets the world requirements of conducting economic activity and gives real possibility for the country agrarian branch to successfully compete in the food global market.

Key words: agricultural production, measures on stability and biologization, innovative projects.

Деятельность любого сельскохозяйственного предприятия практически на всей территории России сопровождается неблагоприятными климатическими условиями. Говоря об устойчивости производства, в первую очередь необходимо учитывать реально повторяющиеся засухи разной степени проявления (от небольших до жесточайших). Наука и практика освоили ряд приемов, позволяющих снизить потери от таких явлений, но преобразовать климат нам вряд ли удастся, тем более, что негативный опыт «исправления» природы страна имеет (сталинский план преобразования природы, целина, мелиорация).

В распоряжении аграриев находится очень ограниченный набор средств и приемов, обеспечивающих частичное сглаживание неблагоприятных климатических проявлений. К ним относятся мероприятия по сохранению почвенной влаги, увеличению КПД ФАР и снижению потерь продукции на всех этапах ее производства. От степени освоения и умения использовать современные достижения науки и передового опыта, собственно, и зависит успех каждого предприятия.

Но даже при освоении всех современных приемов землепользования добиться устойчивости производства на уровне стабильности всех технологических показателей не представляется возможным, но сгладить выходные параметры полеводства и животноводства возможно, прибегая к определенной системе мер, основанных на использовании инновационных проектов различной направленности.

Восстановление продовольственной безопасности страны в первую очередь зависит от эффективности действующих предприятий, а колебание урожайности культур из года в год влечет как экономические потери самих производителей, так и меняет не в нашу пользу конъюнктуру глобального рынка продовольствия, что усугубляется еще и правилами ВТО, в которую мы необдуманно вступили.

ООО «Аталану» начало свою деятельность в 2003 году с освоения технологии производства картофеля с междурядьем в 140 см. Эта технология характеризуется двумя моментами: первый – она реализуется на базе отечественной техники с небольшими переделками под это междурядье; второй – на одинаковую, с обычной технологией (междурядье в 70 и 90 см), площадь возделывания требуется значительно меньше семян и других затрат.