

Литература

1. Политический словарь / под. ред. Б.Н. Пономарева. – М.: Госполитиздат, 1958. – 704 с.
2. Новый энциклопедический словарь. – М., 2013. – 1568 с.
3. Экономическая энциклопедия / под. ред. Л.И. Абалкина. – М.: Экономика, 1999. – 1055 с.



УДК 330.11

Г.С. Гаврильченко

ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПРИРОДА СОВРЕМЕННЫХ ДЕНЕГ (Сообщение 1)

*В статье дано теоретическое исследование определения места и значения кредита и денег в воспроизводственном процессе. Рассмотрена взаимосвязь структурных звеньев рыночной экономики.*

**Ключевые слова:** экономический рост, деньги, товар, кредит, ссудный капитал, денежно-кредитная политика.

G.S. Gavrilchenko

MODERN MONEY REPRODUCTION NATURE (Message 1)

*The theoretical research to determine the credit and money place and value in the reproduction process is given in the article. The correlation of the market economy structural links is considered.*

**Key words:** economic growth, money, goods, credit, loan capital, credit-monetary policy.

Основные направления экономического роста требуют перехода от стабилизационной экономической политики к политике управления экономическим ростом, а более конкретно – к политике управления расширенным воспроизводством.

Управлять экономическим ростом означает управлять именно системой общественного воспроизводства, которое охватывает четыре фазы: производство; распределение факторов производства и, прежде всего, рабочей силы, средств труда и предметов труда; товарно-денежное обращение и обмен; конечное потребление.

Модель движения товарной продукции – кругооборот деньги – товар деньги, т.е. «круговая модель» не нацеливает на выяснение механизма переплетения материальных и денежных потоков для достижения их материально-стоимостного соответствия как условия достижения пропорциональности народного хозяйства. В «круговой модели» отражены встречные движения товарных и денежных потоков, а переплетение материальных и денежных потоков не отражено, хотя оно содержится в ней в скрытом виде. В результате «модель» дает лишь эмпирически конкретное представление о круговом движении товарных и денежных потоков. В ней отражена эмпирическая взаимосвязь структурных звеньев рыночной экономики. Такое эмпирически конкретное представление о круговом и встречном движении товарных и денежных потоков в рыночной экономике является очевидным и поэтому никем не оспаривается.

Однако стоит только поставить вопрос об источниках денежных потоков, их переплетении с материальными потоками, о том, как проблема из эмпирической передвигается в теоретическую плоскость.

Первая из проблем выводит исследование на поиски воспроизводственной природы денег и их источника. Между тем в условиях перехода к рыночной экономике по различным причинам в отечественной литературе образовался вакуум: в тематике научных исследований почти не представлены работы по теории денег и денежного обращения. На Западе же денежные проблемы занимают приоритетное место, но лишь в теории и практике управления развитой рыночной экономикой. В связи с этим отечественные экономисты часто некритически заимствуют концепции западных экономистов, работающих в условиях развитой рыночной экономики. Известно, что экономическая реформа в России осуществлялась под сильным влиянием монетаризма, по существу меновой, а не воспроизводственной концепции денег. Однако при всей важности сферы обращения и анализа меновых пропорций (соотношение спроса и предложения), меняющихся под

влиянием спроса и предложения, отдельно взятая меновая концепция денег предельно ограничена. Она не учитывает многообразие особенностей функционирования и роли денег в процессе общественного воспроизводства в целом, в котором решающее значение имеют не меновые пропорции, а внутреннее соотношение двух сфер производства: производства предметов потребления и производства средств труда. Именно названное соотношение образует структуру общественного производства, ориентированную на обеспечение благосостояния населения.

В плановой советской экономике товарно-денежные соотношения, как известно, были глубоко деформированы. Поэтому главная задача перехода к рыночным отношениям должна была сводиться к восстановлению и формированию, прежде всего, основных пропорций народного хозяйства, образующих структуру общественного производства, ориентированную на удовлетворение потребностей населения. И решение вышеназванной задачи в принципе было невозможно средствами монетарной политики. И все же правящие круги России выбрали «шоковую терапию» как главный инструмент осуществления экономической реформы. Разрушительные последствия хода реформы до сих пор не преодолены, но самое главное, что переход к социальной рыночной экономике все еще не осуществлен.

Социальная рыночная экономика как особый тип хозяйствования отличается не только высоким уровнем благосостояния населения, но и набором «социально-экономических институтов, которые направляют функционирование всех элементов этой системы на реализацию целей социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни» [1].

Если до экономической реформы была характерна деформированная пропорция между производством средств труда и предметов потребления в связи с реализацией партийной установки на опережающее развитие производства средств производства, то в ходе реформы создана не менее однобокая рыночная экономика. Это экспортно-сырьевая направленность с тем же глубоким отставанием отраслей потребительского комплекса, с бедностью и нищетой широких слоев населения и постоянным дефицитом средств, необходимых для функционирования различных сфер жизнедеятельности (здравоохранения, образования, науки т. д.).

Некоторое оживление российской экономики, обусловленное длительной благоприятной конъюнктурой на энергоносители, несколько заслонило задачу «построения» социальной рыночной экономики. Однако поставленная правительством задача модернизации экономики и перехода на инновационную модель развития неизбежно выдвигает ее в число приоритетных.

И тогда в ее практическом решении потребуется использовать воспроизводственный подход к анализу денег и денежных потоков, цен, покупательной способности денег, инфляции, валютного курса и других элементов. Воспроизводственный подход к анализу денег и денежных потоков исходит из признания активной роли денег в экономическом росте и формировании основной макроэкономической пропорции общественного производства, определяющей социальную направленность всей экономики. Ортодоксальная монетаристская модель регулирования денежного обращения и денежных потоков исключает задачи государственного регулирования структурных преобразований в экономике, так как исходит из того, что сам рыночный механизм с помощью «невидимой руки» обеспечивает формирование надлежащей структуры народного хозяйства. В экономической литературе можно встретить оправдание монетаристской модели регулирования экономики тем, что она справедлива для высокоразвитой саморегулируемой рыночной экономики. Однако меновая концепция движения денег и денежных потоков носит ограниченный характер, так как отрицает самостоятельную (независимо от спроса и предложения) роль денег в формировании и воспроизводстве основной общественной пропорции, например, роль бюджетных и внебюджетных фондов с целевым назначением в изменении структуры общественного производства.

Внутривоспроизводственная роль денег особенно отчетливо проявляется в связи с возникновением кредитных денег и приобретением ими господствующего значения в рыночной экономике. До появления кредитных денег (векселей, банкнот, чеков) деньги стихийно возникали в рыночном обмене путем выделения из товарного мира особого товара. В результате демонетизации денежного оборота – появления бумажных денег и их замены кредитными деньгами – деньги эмитируются по трем основным каналам: кредитование хозяйства, государства и под прирост золотовалютных резервов. Эмиссия денег под те или иные активы устанавливает непосредственную связь с воспроизводственным процессом.

Таким образом, кредитная природа современных денег обусловлена порядком их эмиссии по трем каналам под активы экономики и, следовательно, их покупательная способность обеспечивается устойчивостью самого воспроизводственного процесса в целом. А устойчивость процесса воспроизводства, в свою очередь, обеспечивается воспроизводством пропорционального соотношения производства средств труда и предметов потребления. Кредитная эмиссия денег приобретает свойство непосредственно влиять на ход

общественного производства, на его структуру, на основную пропорцию народного хозяйства независимо от спроса и предложения денег, т.е. независимо от сферы обращения и меновых пропорций денежной массы.

Кредитная эмиссия денег позволяет вырабатывать и осуществлять денежно-кредитную политику, в рамках которой можно воздействовать и на структуру общественного производства. В плановой экономике кредитные отношения существовали, но они носили формальный характер, так как деньги и вообще стоимостные категории не играли существенной роли. Деньги не выступали активным экономическим средством стимулирования роста эффективности производства. Они не только не препятствовали формированию затратного характера хозяйственного механизма, а, наоборот, выступали главным средством «эффективного» функционирования именно затратной экономики.

В связи с переходом к формированию рыночной системы денежного оборота с функцией стимулирования экономического роста требуется дать характеристику роли денег как инструмента затратной экономики. Деньги как инструмент затратного хозяйственного механизма были лишены возможности эффективно выполнять присущие им функции. В плановой экономике деньги для предприятий не выполняли функции сохранения стоимости и ее накопления. Заработанные деньги не означали для предприятия существенного выигрыша, поскольку оно не имело возможности приобретать на них необходимые материальные ресурсы (рынок факторов производства отсутствовал). Даже простое воспроизводство предприятие было не в состоянии осуществлять, так как амортизация вся изымалась вышестоящими органами. Все стоимостные (денежные) категории – заработная плата, прибыль, себестоимость, премии – не выступали инструментами развития экономики, повышения ее эффективности, поскольку «слабо» воздействовали на интересы трудовых коллективов. У работников снижалась мотивация к высокополезному труду, так как на получаемый заработок невозможно было приобрести нужные товары (квартиру, машину, дом и т.д.).

Все это вело к расхождению стоимостных и натуральных показателей: стоимостные показатели планов экономического и социального развития страны, ее регионов, сфер и отраслей народного хозяйства, предприятий отрывались от материально-вещественных. В конечном счете порождалась насильственная форма товарно-денежной разбалансированности в стране. Это происходит при устранении данной формы товарно-денежной разбалансированности путем эмиссии счетных денег в форме векселей, чеков и других платежных документов, но обязательно под реальные экономические активы, а не под выполнение плановых заданий.

Кредитные деньги остаются рыночной категорией, если их покупательная способность, границы эмиссии, возникновение и исчезновение обусловлены процессом воспроизводства рыночной экономики в целом. Последнее важно отметить: если основой превращения товара в деньги считается товарный обмен, то основой появления кредитных денег – процесс общественного воспроизводства в целом. Иными словами, обеспечением устойчивости покупательной способности кредитных денег является процесс воспроизводства в целом при воспроизводстве его глобальной пропорции, т.е. при таком соотношении между производством средств труда и предметов потребления, которое обеспечивает подчинение общественного производства целям неуклонного роста благосостояния всех членов общества.

В плановой экономике государством эмитировались не кредитные, а бумажные, счетные деньги. И хотя на денежных купюрах писалось, что рубль обеспечивается всем достоянием государства, то на самом деле рубль не обладал всеобщей покупательной способностью. Практиковалась так называемая авансовая эмиссия денег вместо кредитной. *Авансовая эмиссия* означала оплату государством произведенной предприятием плановой продукции на складе или в пути.

В результате разрыва стоимостных и натуральных показателей планирование экономического и социального развития становилось нереальным, так же как и контроль выполнения планов.

Формирование рыночной системы денежного оборота страны означало преодоление существовавшего разрыва между двумя денежными оборотами – наличным и безналичным. Разрыв же обнаруживался в том, что безналичные деньги и не считались действительными деньгами и сводились к техническим средствам расчета. И только наличные деньги считались истинными деньгами. В рыночной же системе денежного оборота и безналичные и наличные деньги тождественны в том смысле, что они есть деньги Центрального банка и выпускаются в обращение в ходе обмена их на активы агентов рыночных отношений. В плановой экономике обе части денежного оборота обладали полной независимостью друг от друга, между тем как их следует рассматривать в качестве «сообщающихся сосудов».

При существовавшем разрыве наличного и безналичного оборота (а последний преобладал, поскольку составлял 90 % общего денежного оборота) государство (и его банк) не могли регулировать денежную массу  $M_0$ , так как безналичный оборот регулировался косвенно, т.е. посредством разработки пла-

нов кредитных ресурсов и правил совершения безналичных расчетов и кредитных операций через банки. Поскольку значительная доля кредитных ресурсов была нереальной, а кроме того, выдавалась предприятиям (под произведенную и отгруженную продукцию) автоматически, никто не мог иметь четких представлений относительно фактических размеров всего денежного оборота и его возможных нормативных границ.

Хотя в плановой экономике основное внимание уделялось планированию и регулированию наличного денежного оборота, все же его нельзя было обеспечить при исключении безналичного денежного оборота, так как регулироваться должен весь денежный оборот в целом как диалектическое единство двух частей. Безналичный и наличный денежные обороты есть единство в раздельности («сообщающиеся сосуды»).

Закон, регулирующий количество денег в обращении, охватывает весь денежный оборот страны, всего народного хозяйства на основе единой валюты (наличной и безналичной). Именно на основе регулирования всего денежного оборота и народного хозяйства, на основе единой (наличной и безналичной) валюты можно обеспечить взаимосвязь всех других стоимостных категорий: цены, рентабельности, кредита, налогов и др. Ядром же регулирования монетной базы является сохранение устойчивости денежной единицы, ее покупательной способности. Если это удастся сделать Центральному банку, то удастся достигнуть соответствия стоимостных и натурально-вещественных соотношений.

В плановой экономике хотя и существовали наличные и безналичные деньги, они не функционировали в единстве, не рассматривались плановыми органами в качестве единого денежного оборота. Наличный денежный оборот планировался и регулировался с ориентацией на конечные результаты производства, так как выпуск наличных денег соотносился с количеством произведенных товаров народного потребления. Безналичный оборот напрямую не устанавливался и не отвечал конечным результатам (главное – выполнить план по валу, а затраты не контролировались, поскольку экономика была затратой) и, более того, не отвечал социальной направленности, так как господствовал закон преимущественного роста средств производства. С позиции воспроизводства между первым и вторым подразделениями общественного производства имел место разрыв и другого рода. В рыночной экономике вновь созданная стоимость трудом наемных работников должна быть оплачена за счет постоянного капитала первого подразделения, а в плановой экономике ( $V + m$ ) / оплачивало государство, а не рынок.

Социальная переориентация российской экономики на рынок требует создание новой системы денежного оборота страны. Формирование рыночной системы денежного оборота страны предполагает следующее:

- природа современных денег является кредитной;
- единой валютой наличного и безналичного оборотов служат кредитные деньги Центрального банка, которые эмитируются им в обмен на активы агентов рыночных отношений (иностранная валюта, ценные бумаги, векселя, золото);
- кредитные деньги продаются и покупаются (рынок денег);
- так как монетарная база страны включает в себя наличные и безналичные деньги, то под контролем Центрального банка и правительства страны должен находиться весь денежный оборот в единстве наличных и безналичных оборотов, иными словами, объектом государственного регулирования является денежный оборот в единстве наличного и безналичного оборотов.

*Ведущим инструментом денежного оборота наряду с бюджетом, финансами отраслей и предприятий выступает кредит.* При умелом использовании именно кредит является экономической формой органического соединения денежных отношений с реальным сектором экономики, инструментом товарно-денежной сбалансированности, исходной финансовой формой, открывающей всю цепь денежных отношений, так как бюджет формируется за счет платежей юридических и физических лиц, а платежи покрываются кредитными деньгами отраслей и предприятий.

В современной рыночной экономике кредитные деньги выступают инструментом не только непрерывного и сбалансированного функционирования рыночной экономической системы, но и средством обеспечения роста совокупного общественного богатства. В связи с этим актуализируется задача выяснения природы кредитных денег.

В совокупности общесистемных категорий, характеризующих современное общество и государство, особое место занимает кредит. Применение высоких технологий, глобализация финансовых рынков ускорили динамику товарно-денежного обращения и соответственно увеличили масштабы перелива капитала. Вышеназванные экономические процессы, способствуя экономическому росту, одновременно усиливают факторы риска и неопределенности не только в сфере бизнеса, но и в государственной политике, вызывая к

жизни финансово-экономические кризисы, которые, зарождаясь в одном регионе планеты, распространяются на все страны мира.

Развернувшийся осенью 2008 г. очередной мировой финансово-экономический кризис отчетливо показал, что в его основе лежит кризис именно кредитных отношений. Так, начало финансового кризиса 2008 г. в США было связано с кризисом ипотечного кредитования. Развернувшийся вслед за этим финансовый кризис в России, по сути, также является кризисом долговых обязательств. В ходе активных мероприятий российского правительства по нейтрализации разрушительных последствий мирового кризиса обнаружилось, что наименее регулируемой сферой экономических отношений оказались кредитные отношения. Именно неконтролируемое получение кредитов за рубежом российскими банками, системообразующими корпорациями и другими предприятиями, что вывело на грань банкротства всю российскую экономику.

По мнению ряда аналитиков, Россия оказалась незащищенной перед лицом мирового финансового кризиса потому, что она не выработала конкретного механизма противодействия мировому кризису. И данное суждение особенно справедливо по отношению к кредиту. Однако, несмотря на решающую роль кредитных отношений в подготовке к разворачиванию мирового финансово-экономического кризиса, кредит как воспроизводственная категория экономической науки остается недостаточно исследованной.

Последнее утверждение может показаться по меньшей мере странным, так как экономическая литература представлена многочисленным рядом работ и учебных изданий на тему «Деньги – кредит – банки», а также специальных исследований, посвященных теории и практике денежно-кредитного регулирования. И все же остается открытым вопрос о генезисе кредита и кредитных отношений. В результате кредит как экономическая категория смешивается с традиционными ссудными операциями, а потому в специальной литературе, посвященной исследованию кредитных отношений, типичны утверждения такого рода: «История кредита, как и история денег, насчитывает тысячелетия». Однако существует мнение, согласно которому «вслед за деньгами изобретение кредита является гениальным открытием человечества». Что касается денег, то их исторический характер не вызывает у специалистов сомнения. Доказано, что деньги – это продукт исторического развития. Они возникли на определенном этапе хозяйственной жизни общества, и их появление стало огромным шагом вперед по преодолению узости бартерного обмена.

Деньги – неотъемлемый элемент нашего бытия. Однако современный человек не может представить себе рыночную экономику не только без денежного обращения, но и без кредита.

Положительное значение кредита для реального сектора экономики связывают с тем, что кредит выступает опорой современной экономики, неотъемлемым фактором экономического развития, средством сокращения времени на удовлетворение хозяйственных и личных потребностей. В такой роли кредит выступает, как и деньги, продуктом исторического развития рыночной экономики. В связи с этим возникает вопрос: начинается ли история кредита вместе с возникновением денег или она начинается на определенном этапе эволюции денег?

С точки зрения исторического развития форм денег кредитные отношения возникают в связи с появлением кредитных денег. Как известно, первоначально в качестве денег обращались товарные деньги, которые выполняли функции денег, а также продавались и покупались как обычный товар (например, раковины, какао-бобы, пушнина, ювелирные украшения и, наконец, золото и серебро). Позднее в обращении появились символические деньги, затраты на производство которых значительно уступали их покупательной способности в качестве денег (бумажные деньги, разменные монеты). Дальнейшее развитие обменной торговли привело к возникновению кредитных денег, которые представляли собой денежные обязательства вначале физических лиц, фирм, а затем и банков.

Экономисты, рассматривающие появление кредитных денег в процессе длительной эволюции форм денег, относят зарождение кредита к рабовладельческому обществу, когда деньги предоставлялись в долговладельцами.

В некоторых работах экономистов история кредита отодвигается к временам первобытнообщинного строя, в котором кредит существовал в форме так называемого покровительственного натурального кредита, когда имущество передавалось нуждающемуся лицу или группе лиц из резерва общества или конкретного лица.

Нередко возникновение кредита рассматривают вне исторической логики развития денег и полагают, что он появился раньше денег, так как денежному кредиту предшествовал натуральный, – кредитование продуктами и орудиями труда. При этом натуральному кредиту приписывают несколько признаков, якобы сходных с признаками кредитных отношений:

- 1) заемщик просит кредит из-за нехватки собственных ресурсов;

- 2) полученное в кредит имущество необходимо вернуть в срок;
- 3) объем кредита и условия его возврата закрепляют в договоре;
- 4) долговое обязательство вначале имело форму устного обещания должника, данного кредитору с глазу на глаз или при свидетелях;
- 5) отношения кредитора и должника имеют важное общественное значение и в дальнейшем регулируются законодательством [2].

Кредит как категория рыночной экономики не может быть отнесен к предшествующим капитализму способам производства, так как он есть продукт развитой рыночной экономики. Поэтому данное положение обращает внимание на широко распространенное *определение кредита*: «Кредит представляет собой движение ссудного капитала, осуществляемое на началах срочности, возвратности и платности» [3].

Связь кредита с движением ссудного капитала позволяет, во-первых, рассматривать кредит в неразрывной связи со всем процессом воспроизводства общественного капитала, так как ссудный капитал есть одна из форм кругооборота и оборота промышленного капитала; во-вторых, обнажить проблему принципиального отличия кредита от ссуды в рыночной экономике. Экономисты в качестве исходной функции называют способность кредита преодолевать границы, которые устанавливаются наличным количеством имеющегося в той или иной стране предложения денег (поначалу в форме золотых и серебряных монет). Предполагается, что именно посредством кредита осуществляется мобилизация временно свободных денежных средств общества, превращение их в ссудный капитал и направление ссудного капитала в прибыльные сферы экономики. Если свести денежное предложение в стране к величине ссудного капитала, то последний не может быть увеличен за счет его перераспределения с помощью кредита. Но тогда на основе движения ссудного капитала преодолеть узкие границы предложения денег не удастся, если не брать в расчет, что движение ссудного капитала ускоряет движение денежных потоков в стране.

Из этого следует, что кредит как экономическая категория преодолевает не только недостатки ссудного капитала, но и ограниченность самих денег за счет гипертрофирования их платежной функции и роста безналичного оборота.

Не подлежит сомнению, что кредит находится во внутренней связи с движением ссудного капитала. Однако кредит, по нашему мнению, есть форма разрешения особого рода противоречий капиталистического воспроизводства. Так, хорошо известно, что кругооборот промышленного капитала неизбежно приводит к образованию свободного денежного капитала, который вытолкнут из процесса воспроизводства и перестает временно функционировать как капитал. В результате свободный денежный капитал находится в противоречии: по природе как капитал он должен приносить доход, но не может реализовать свое природное предназначение, поскольку находится вне процесса, в котором он самовозрастает. Считается, что именно посредством кредита разрешается вышеназванное противоречие, а именно денежный капиталист, т.е. владелец высвободившегося в денежной форме капитала, отдает его в ссуду функционирующему капиталисту, который пускает его в новый кругооборот и использует его для производства добавочной стоимости. Но в этой ситуации агенты рыночных отношений имеют дело не с кредитом, а с ссудным капиталом, а потому утверждение о том, что капиталистический кредит есть движение ссудного капитала, является ошибочным [4].

### Литература

1. *Нестеров А.* Социальная рыночная экономика: основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики. – 1998. – № 8. – С. 71.
2. *Семенов С.К.* Деньги, кредит, банки: учеб. пособие. – М.: Экзамен, 2005.
3. *Курс экономической теории: учебник.* – 5-е изд. – Киров: АСА, 2006.
4. *Ананьев Д.Н.* Банковский сектор России: итоги и перспективы развития // Деньги и кредит. – 2009. – № 3. – С. 32.

