

4. Демографический ежегодник России. 2012: стат. сб./ Росстат. – М., 2012. – 535 с.
5. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года / Росстат. – М., 2012.
6. Основные показатели охраны окружающей среды: стат. бюл. / Росстат. – М., 2013. – 112с.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
8. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 319 с.
9. Горний Л.В., Захаров Р.В., Едренкина Н.М. Развитие социальной инфраструктуры на селе / Вестн. КрасГАУ. – 2013. – № 7. – С. 3–6.



УДК 368.5

М.В. Шестакова

РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Предложено два пути развития рынка агрострахования: развитие взаимного страхования, введение обязательного страхования. Одним из эффективных инструментов управления рисками в сельском хозяйстве является страхование, позволяющее обеспечить стабильные условия производственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: агрострахование, товаропроизводители, субсидии, государственная поддержка, рынок сельскохозяйственного страхования.

M.V. Shestakova

AGRICULTURAL INSURANCE MARKET IN RUSSIA AND ABROAD

Two ways of agricultural insurance market development are suggested: the development of mutual insurance, the introduction of compulsory insurance. One of the effective tools for risk management in agriculture is insurance that allows to ensure stable conditions for the business entity production activity.

Key words: agricultural insurance, commodity producers, subsidies, state support, agricultural insurance market.

Специфика сельскохозяйственного производства состоит в том, что оно напрямую зависит от климатических факторов (засух, наводнений, ураганов и др.), состояния почв, вовлеченности в производство растений и животных. В результате вероятность окупаемости капитала и получения прибыли в этой сфере связана с большими рисками. Страхование имущества сельхозпредприятий – один из наиболее верных способов минимизировать эти риски.

Объем рынка агрострахования в России меньше своего потенциала, текущая ситуация рынка характеризуется незначительной частью застрахованных и несущественным объемом договоров по данным видам страхования в портфелях основных участников страхового рынка. Она вызвана экономическим состоянием аграрного сектора в России и определенными специфическими особенностями формирования страхового продукта и страхового портфеля, которые заключаются как в определении предмета страхования, так и в определении страховой суммы и рисков наступления того или иного события, которые повлекут за собой наступление страхового случая. Через сельхозстрахование государство ожидает решения многих задач: оно должно поддерживать процесс воспроизводства, обеспечивать продовольственную безопасность страны, защищать имущественные интересы сельхозпроизводителей и способствовать решению ряда других экономических и социальных задач [4].

В соответствии с Федеральным законом № 260 от 25.07.2011 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» государственная поддержка не распространяется на страхование имущества аграрных хозяйств (соответственно, каждая компания самостоятельно определяет свою политику в этом сегменте) [1, 5].

Также необходимо отметить, что рынок агрострахования – это не только страхование с государственной поддержкой и коммерческое страхование, но и страхование в силу требований банков. Поскольку при решении вопросов о получении кредита сельскохозяйственным товаропроизводителем имущество предприятия выступает непосредственно залогом, то и залоговое имущество должно быть застраховано. В настоящее время около 90 % всех страховых сумм от сельскохозяйственного страхования приходится на залоговое страхование.

Система агрострахования с государственной поддержкой, впервые введенной в России ФЗ №260-ФЗ с 1 января 2012 года «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», существует чуть меньше 2 лет. Заложенная законом модель мультирискового страхования предполагает, что компенсируется ущерб, нанесенный аграрию, в случае гибели более 30 % посевов. Это общепринятый в мире показатель катастрофической гибели, соответствующий критериям ВТО. Объем полученного урожая оценивается по отчетности, которую сельскохозяйственные товаропроизводители предоставляют в конце года.

Так, по итогам 2012 года, рынок страхования сельскохозяйственных культур по России в целом снизился на 30 % по сравнению с 2011 годом.

Более 70 % от общего объема премий по стране пришлось на два региона: Приволжский федеральный округ, где объем рынка составил 236,9 млн рублей, или 74 % объема за аналогичный период прошлого года; и Центральный федеральный округ, где объем собранных премий – 235,7 млн рублей (рост – 8 %).

На Юге России (ЮФО и СКФО) рынок агрострахования снизился на 33 % и составил 120 млн рублей: в ЮФО объем рынка снизился до 100,5 млн рублей, в СКФО до 18,5 млн рублей. Доля Южного региона в общем объеме страхования по стране составила 18 %.

Наибольшее сокращение рынка отмечено в Сибирском федеральном округе – 92,5 % (объем рынка в регионе составил 27,9 млн рублей) и на Дальнем Востоке – 61% (5,2 млн рублей). Положительная динамика наблюдается также в Уральском (+39 %, 11 млн рублей) и Северо-Западном (+36 %, 22,4 млн рублей) федеральных округах [3].

Россия следует примеру развитых экономик мира с относительно небольшим запозданием. ФЗ № 260, принятый в 2011 г., ввел господдержку страхования животных с 1 января 2013 г., на которое в 2013 г. из федерального бюджета был выделен 1 млрд руб. По существу, система вступила в действие с 15 сентября, так как ответственные ведомства задержали согласование подзаконных нормативных актов, необходимых для практического применения закона в этой части.

Тем не менее, по данным Минсельхоза РФ, на 1 ноября 2013 г. в стране было заключено 173 договора страхования сельхозживотных на страховую сумму 6,5 млрд руб., по которым была начислена страховая премия в размере 127,9 млн руб. Более 2/3, или 68 %, премии приходится на страховые компании – члены НСА, которые заключили 48 договоров на страховую сумму 4,2 млрд руб. при премии 86,4 млн руб.

По информации К. Биждова, в 2012 г. рынок страхования сельхозживотных без господдержки достигал около 1,8 млрд рублей, при этом было застраховано не более 13–14 % имеющегося в стране поголовья скота [6].

По мнению В. Щербакова, в целях совершенствования системы страхования, повышения эффективности использования средств бюджетов всех уровней для сельскохозяйственного производства, рационального проведения модернизации системы сельскохозяйственного страхования издан Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [7, с. 11].

Большинство товаропроизводителей часто говорят о том, что в России рынок страхования развивается очень лениво, так как государство столь же лениво его поддерживает. В пример можно привести опыт зарубежных стран, где, по словам аграриев, правительство закладывает огромные деньги в правительственные программы поддержки рынка агрострахования. Одним из примеров эффективного развития агрострахования являются США.

В США в 2004 году совокупная годовая премия в рамках агрострахования составила \$4 млрд при ответственности в \$46,6 млрд. Значительно более половины премии было заплачено страховщикам за счет государства. Застраховано оказалось около двух третей от общих засеянных площадей. При этом риски частных страховщиков в США перестрахованы Федеральной корпорацией в рамках строгого регламента. После незначительной коррекции объем субсидий, которые правительство в данном случае выделяет на страхование посевов, вырос с 5 млрд долларов, или примерно 150 млрд рублей, в 2010 году до почти что 8 млрд долларов, или 240 млрд рублей, к 2012 году. Для сравнения, в России выделен всего 1 млрд долларов на агрострахование в период с 2008 по 2012 год, таким образом, объем господдержки у нас примерно в 40 раз ниже, чем в США [3].

Государственная поддержка в Турции построена таким образом – создана управляющая компания TARSIM. В состав наблюдательного совета данной компании входят представители Министерства сельского хозяйства, казначейства страны, представители страховых компаний – участников данного объединения. Страховые премии платятся в TARSIM, государственные субсидии (50–66 %) также перечисляются в данную управляющую компанию. Страховые выплаты выплачиваются из TARSIM. Эта же компания занимается размещением принятых рисков на перестрахование. За 6 лет активной работы в стране значительно увеличился уровень проникновения агрострахования с 1 % (2006 г.) до 8,2 % (2012 г.) застрахованных площадей и культур. Сумма собранных премий на этапе создания TARSIM составляла €27 млн (2006 г.), а в 2012 г. – более €200 млн [2].

В Израиле агрострахование является обязательным, и 100 % агропроизводства страхуется. В 1967 г. была создана государственная компания по управлению погодными рисками – KANAT. Компания централизованно реализует все программы агрострахования в стране. Страховые премии в Израиле распределены следующим образом: садоводство (42 %), овощеводство (30 %), животноводство (20 %) и производство полевых культур (8 %). Сумма собранных премий в стране в 2012 г. составила \$280 млн.

Индия занимает второе место по величине рынка сельскохозяйственного страхования в мире после США. Посевы в данной стране подвергаются большому количеству рисков, по этой причине свою продукцию страхуют 25 млн фермеров. Здесь The Agriculture Insurance Corporation of India (AICI) совместно с Всемирным банком активно внедряют различные инновации, такие как «дистанционное зондирование», позволяющее определять районы с низкой урожайностью, требующие страховой помощи в первую очередь. В свою очередь, для устранения неточностей и манипуляций с данными об урожаях AICI применяет испытанные средства – мобильные телефоны с возможностью записи аудио- и видео, а также GPS-навигаторы для точного фиксирования координат и времени получения данных.

Необходимо отметить опыт ЮАР. Основной сельскохозяйственной культурой является кукуруза, на которую приходится 60 % всего агропроизводства в стране. Спутниковый мониторинг и оценка рисков с помощью данных технологий существенно облегчили оценку рисков и сбор данных.

В настоящее время рынок агрострахования в России делят между собой два крупных объединения страховщиков – это Национальный союз агростраховщиков (НСА), куда входят примерно 25 компаний, и Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». Согласно Закону № 260-ФЗ, объединение агростраховщиков, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с господдержкой, несет ответственность по обязательствам своих членов перед страхователями, если страховщик объявлен банкротом или к нему применяются меры по предупреждению банкротства. Такая обязанность наступает с 1 января 2014 года, для чего НСА должен создать фонд компенсационных выплат, который формируется за счет отчислений части полученных страховых премий. Размер таких отчислений устанавливается НСА на соответствующий год, но не может быть менее 5 % процентов от полученных страховых премий. Правительство считает, что конкуренция на рынке страхования является неуместной, в результате нее в сельском хозяйстве рождаются подозрительные схемы страхования. Собственно, в такие схемы, по мнению руководителей Минсельхоза, уходит до 90 % государственных субсидий, что является крайне негативным явлением для рынка. Борьба с этими схемами должен будет монополист, каковым правительство хочет видеть НСА. Это существенно изменит всю конъюнктуру рынка, причем будут и плюсы и минусы. Плюсы будут заключаться в первую очередь в том, что появится реальный контроль – «невидимая рука», которая будет осуществлять страхование беспристрастно и честно. Минусы будут заключаться в отсутствии конкуренции. Ситуация усугубится также в том случае, если государство введет навязанную страховку. Речь идет о страховании, которое аграрии обязаны будут оформлять, если они хотят получить субсидии. В конечном итоге, это приведет к созданию совершенно иного рынка, в котором производители должны будут страховать на обязательной основе и именно у той организации, на которую им укажут. Условия страхования будут унифицированными и устанавливаться директивно НСА, поэтому выбор конкретной компании для товаропроизводителей не будет иметь никакого значения.

Многие авторы рассматривают перспективы развития рынка агрострахования одним из двух путей:

- 1) развитие взаимного страхования;
- 2) введение обязательного страхования.

По какому варианту будет развиваться отечественный рынок агрострахования, трудно сказать, однако в каждом из вариантов есть свои плюсы и минусы, при реализации которых государство столкнется с существенными трудностями.

Литература

1. Федеральный закон от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства».
2. Агрострахованию в странах Восточной Европы необходима эффективная система господдержки. – URL: <http://prodmagazin.ru>.
3. Рынок агрострахования в России и зарубежом. – URL: <http://sambros.ru>.
4. Кичигина Ю.А., Одинокова Т.Д. Агрострахование в России: основные проблемы и перспективы. – URL: <http://arbir.ru>.
5. Малахова О., Исетская Е. Добро на страхование // Агрострахование и кредитование. – 2013. – № 7–9. – С. 42–45.
6. НСА: Страхование животных в России существовало и до введения господдержки. – URL: <http://www.chelagro.ru>.

7. Нечаева М. Страхование рисков АПК должно стать эффективным и привлекательным для крестьян // Агрострахование и кредитование. – 2013. – № 7–9. – С.10–15.



УДК 336

Г.В. Иптышева

ОЦЕНКА УРОВНЯ ВЛИЯНИЯ БАНКОВСКОГО КАПИТАЛА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

В статье исследовано влияние банковского капитала на развитие региональной экономики, разработаны предложения по его исследованию.

Ключевые слова: *банковский капитал, инвестиционный спрос, привлеченные средства, банковские кредиты, реальный сектор экономики.*

G.V. Iptysheva

THE ASSESSMENT OF THE BANK CAPITAL INFLUENCE ON THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF KHAKASSIA REPUBLIC

The bank capital influence on the regional economic development is researched in the article, the proposals for its research are developed.

Key words: *bank capital, investment demand, attracted funds, bank loans, real sector of economy.*

В современных условиях экономический рост невозможно обеспечить без привлечения банковского капитала в реальный сектор экономики. На банковский капитал возложена функция трансформации сбережений населения, промышленного и торгового капиталов во внутренние инвестиции. Значение эффективности использования банковского капитала обусловлено банковским перераспределением ресурсов от лиц, совершающих сбережения, к лицам, нуждающимся в кредите, обеспечении предприятий дополнительными ресурсами, а также осуществлением трансформации ресурсов по срокам с привлечением краткосрочных ресурсов и выдачей кредитов на длительный срок [2]. Тем самым подтверждается возможность и необходимость реализации долгосрочных проектов в реальном секторе посредством банковского капитала.

Актуальность научного исследования обусловлена необходимостью повышения значимости влияния банковского капитала на удовлетворение потребностей реальной экономики.

Цель исследования. Изучение влияния банковского капитала на развитие региональной экономики и разработка предложений по расширению его использования. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- 1) раскрыть сущность и значение банковского капитала;
- 2) определить взаимосвязь банковского капитала с реальным сектором экономики;
- 3) оценить уровень влияния банковского капитала на экономику республики;
- 4) предложить комплекс рекомендаций по расширению использования банковского капитала.

Методологической основой исследования послужил диалектический метод познания и системный подход к процессу оценки влияния банковского капитала на региональную экономику. В ходе исследования использовались общенаучные приемы и методы: экономико-статистические, ситуационного, сравнительного анализа, метод классификации.

Информационную базу исследования составили законодательные акты и другие нормативно-правовые документы РФ и Республики Хакасия и данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики РФ, статистические данные Министерства экономического развития Республики Хакасия, информационный бюллетень «Банковский сектор РХ», статистические данные Национального банка РХ.

В экономической литературе можно встретить большое число определений банковского капитала, характеризующих те или иные его проявления. Одни авторы рассматривают банковский капитал как совокупность собственного и привлеченного капитала, другие отождествляют его с таким термином, как «собственный капитал», третьи – как «банковские ресурсы». Множество российских экономистов первоначально этот термин отождествляют с банковскими ресурсами, которые, в свою очередь, определяют как «средства в форме наличной денежной массы, а также безналичные средства, которыми владеет банк» [3].