

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

На основе анализа уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа и региональных программ его поддержки сформирован комплекс показателей оценки результативности данных программ.

Ключевые слова: *малое и среднее предпринимательство, региональные программы поддержки малого и среднего предпринимательства, программно-целевой метод, результативность региональных программ.*

L.A. Ivanchenko, A.I. Leonidova

METHODOLOGICAL APPROACHES FOR THE EFFECTIVENESS ASSESSMENT OF THE REGIONAL PROGRAMS FOR THE SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISE SUPPORT

Based on the analysis of the development level of the small and medium-sized enterprises in the regions of the Siberian federal okrug and its regional support programs the set of indices for this program effectiveness assessment is formed.

Key words: *small and medium-sized enterprises, regional programs for small and medium-sized enterprise support, program-target method, regional program effectiveness.*

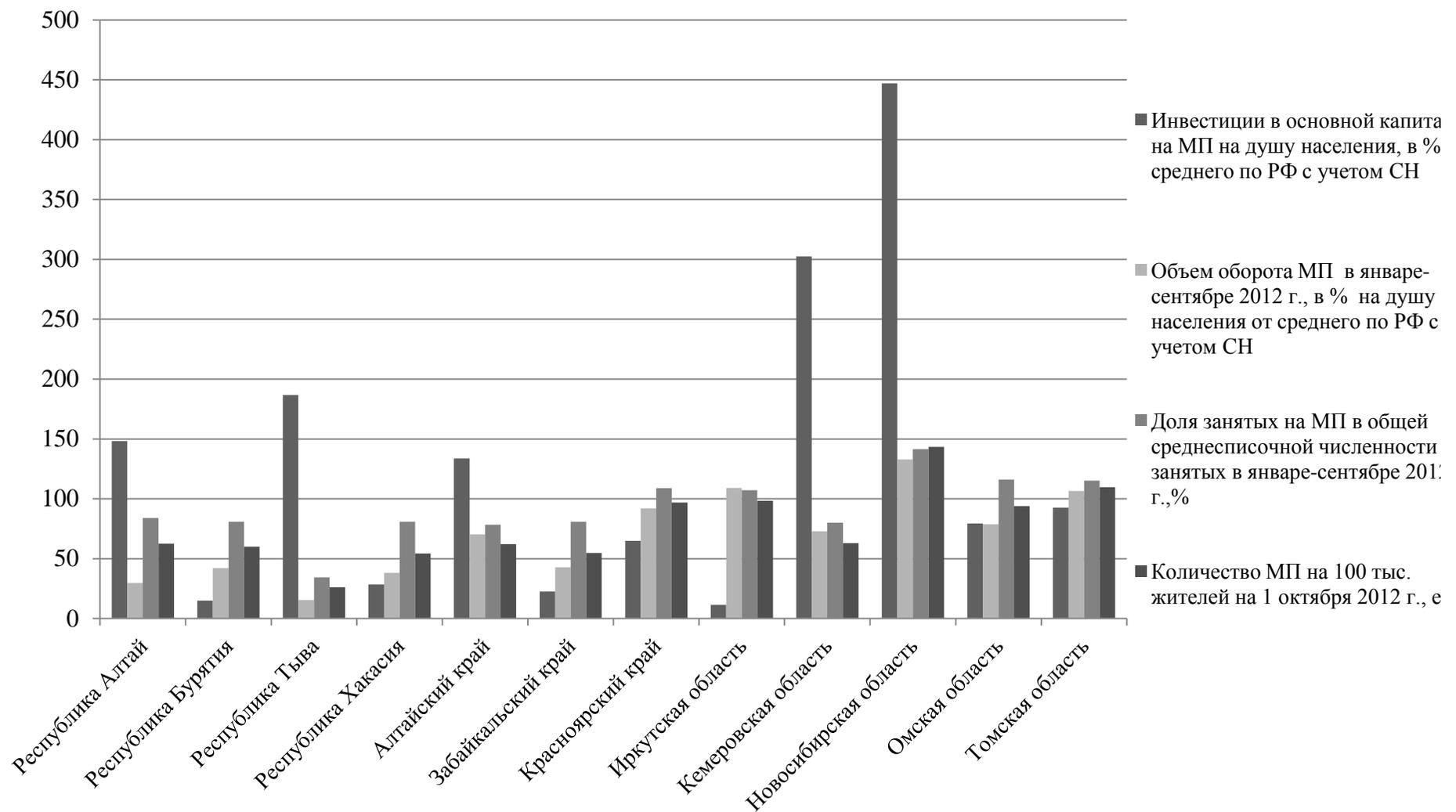
Региональные целевые программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства являются средством обеспечения целенаправленности, согласованности и результативности действий региональных органов власти в целях создания более благоприятных условий для данного вида бизнеса. Скоординированные практические действия со стороны органов власти по реализации программных мероприятий поддержки малого и среднего предпринимательства позволяют закрепить позитивные изменения в данной сфере, расширить круг субъектов малого предпринимательства и лиц, стремящихся заниматься предпринимательской деятельностью, улучшить положение на рынке труда, повысить благосостояние и уровень жизни населения муниципального образования, обеспечить внутренний рынок качественными товарами и услугами, увеличить доходную часть местного бюджета.

Вместе с тем необходимо отметить, что реализация программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства и оценка их результативности сопровождаются следующими рисками: резкое изменение федерального, регионального и муниципального законодательства по регулированию малого и среднего предпринимательства, связанное с развертыванием мирового финансового кризиса; снижение бюджетного финансирования программ в результате ухудшения финансового состояния и российской экономики как в целом, так и субъектов РФ; ограниченность статистических данных по показателям, характеризующим состояние и тенденции развития малого предпринимательства; негативное отношение части населения к субъектам малого предпринимательства, сложившееся вследствие значительного разрыва в уровне доходов и качества жизни; наличие устойчивого сопротивления ряда малых предприятий и индивидуальных предпринимателей принимаемым органами власти мерам регулятивного характера.

Для оценки результативности региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства сначала ранжируем субъекты Сибирского федерального округа по уровню их развития, для чего нами отобраны четыре критерия:

- инвестиции в основной капитал на малых предприятиях на душу населения, в % от среднего по РФ, с учетом регионального ИПЦ;
- объем оборота малых предприятий на душу населения, в % от среднего по РФ, с учетом регионального ИПЦ;
- доля занятых на малых предприятиях в общей среднесписочной численности занятых;
- количество малых и средних предприятий на 10 тыс. жителей.

Состояние этих показателей в разрезе регионов Сибирского федерального округа представлено на рисунке [1].



Состояние малого и среднего предпринимательства в субъектах Сибирского федерального округа

В наиболее промышленно и научно развитых регионах Сибирского федерального округа уровень развития малого и среднего предпринимательства значительно выше по сравнению с преимущественно сельскохозяйственными и специализирующимися на добывающих отраслях регионами.

Красноярский край не занимает в этом перечне лидирующих позиций, что связано, на наш взгляд, с дальнейшей переориентацией экономики края на ускоренное развитие добывающих отраслей и отраслей первичной переработки сырья. В таких условиях перспективы развития региона напрямую не связаны с развитием малого и среднего предпринимательства, в связи с чем недостаточное внимание уделяется поддержке данного вида бизнеса.

Наибольшие показатели объема инвестиций в основной капитал на малых и средних предприятиях на душу населения (в % от среднего по РФ) у Новосибирской (447 %) и Кемеровской областей (302,6 %), наименьшие – у Иркутской области (11,5 %), Забайкальского края (22,6%), Республики Бурятия (15%) и Хакасии (28,4%). Этот показатель по Красноярскому краю составил 64,8%.

По показателям объема оборота малых и средних предприятий в январе-сентябре 2012 г. (в % на душу населения от среднего по РФ) лидируют Новосибирская (132,8 %) и Иркутская области (109 %), худшие показатели у республик Тыва (15,4 %) и Алтай (29,8 %). В Красноярском крае объем оборота малых предприятий составил 92,1 %.

Наибольшая доля занятых на малых и средних предприятиях в общей среднесписочной численности занятых у Новосибирской (17,7%), Омской (14,5%) и Томской (14,4%) областей, наименьшая – у Республики Тыва (4,3%). В Красноярском крае доля занятых на малых предприятиях составляет 13,6 %, что превышает средний уровень и по СФО (12,8%), и по Российской Федерации (12,5%).

Лидирующее положение по количеству малых и средних предпринимателей на 10 тыс. жителей на 1 октября 2012 года занимают Новосибирская (23,19) и Томская области (17,77), самые низкие показатели у республики Тыва (4,25), Хакасии (8,79) и Забайкальского края (8,88). В Красноярском крае количество малых предпринимателей на 10 тыс. жителей составляет 15,66, что превышает средний уровень по СФО.

Использование балльной оценки регионов по уровню развития малого и среднего предпринимательства позволило нам ранжировать регионы по данному признаку. Параметры балльной оценки следующие: 1 – худший результат, 12 – лучший результат. Результаты оценки представлены в таблице.

Балльная оценка регионов по уровню развития малого предпринимательства

Субъект	Кол-во малых предприятий	Доля занятых на малых предприятиях	Объем оборота на малых предприятиях	Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях	Итого
Республика Алтай	7	7	2	8	24
Республика Бурятия	5	5	4	2	16
Республика Тыва	1	1	1	6	9
Республика Хакасия	3	3	3	4	13
Алтайский край	4	2	6	9	21
Забайкальский край	2	5	5	3	15
Красноярский край	8	8	9	5	31
Иркутская область	9	8	11	1	29
Кемеровская область	6	4	7	11	28
Новосибирская область	11	12	12	12	47
Омская область	10	11	8	7	36
Томская область	12	10	10	10	42

Проведенный анализ позволил отобрать для сравнения целевой направленности региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства и заложенных в них механизмов оценки результативности программы Красноярского края, Томской области и Республики Тыва. Выбор Томской области объясняется тем, что этот регион имеет одну из максимальных балльных оценок, а также это регион, который близок к Красноярскому краю по обеспеченности природными ресурсами и обусловленной этим отраслевой структурой экономики. Республика Тыва выбрана как территория с минимальной балльной оценкой [2–4].

Итоги сравнения неутешительны: при разных целевых установках программ (что объективно обусловлено состоянием экономики региона, степенью развитости в нем малого и среднего предпринимательства и его отраслевой структурой) и попытках в некоторых программах, например в программе Томской области, оценить результативность по достижению некоторых пороговых абсолютных значений масштабов малого и среднего предпринимательства ни одна из программ не содержит единой системы относительных показателей влияния региональной программы поддержки малого и среднего предпринимательства на его состояние и степень развития.

Используемые в настоящее время методики оценки результативности целевых программ поддержки малого и среднего предпринимательства нацелены в основном на мониторинг финансирования, а не на количественную оценку результатов их реализации, что не позволяет в полной мере оценить результативность бюджетных расходов и целесообразность финансирования программ поддержки малого и среднего предпринимательства.

Так, при описании мероприятий указывается, сколько предприятий и в каком объеме должны получить финансовую или иную поддержку, но нигде не указан и не рассчитывается региональный социально-экономический эффект от вложения бюджетных средств. Складывается впечатление, что главной задачей является полное освоение выделяемых средств без реального подсчета отдачи от каждого вложенного рубля.

На наш взгляд, в процессе разработки программ приоритет должен быть отдан программно-целевому подходу и обоснованию результативности программ. Для аналитических целей может быть рассчитан суммарный эффект, полученный на программируемых предприятиях.

Определение показателей результативности программы является заключительным этапом ее оценки. В зависимости от общих целей программы и интересов участников может быть произведен расчет следующих показателей:

– народно-хозяйственная результативность, обосновывающая целесообразность реализации данной программы для народного хозяйства региона;

– интегральная результативность, учитывающая совокупность последствий проведения программы за весь период времени;

– коммерческая результативность, отражающая величину чистой прибыли организаций, осуществляющих финансирование региональных программ.

Обобщающим показателем результативности программы является показатель, отражающий превышение совокупного результата, полученного от реализации программы, над совокупными затратами в течение срока ее реализации.

Для оценки роли малого и среднего предпринимательства в жизни региона предлагаем ввести следующие показатели:

– изменение доли продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства, получившими финансовую помощь, в общем объеме валового регионального продукта;

– изменение доли занятых в малом и среднем предпринимательстве в общей численности занятых в экономике за счет предприятий, получивших государственную поддержку.

Эти показатели позволят отследить влияние малого и среднего предпринимательства на социально-экономическую жизнь региона.

В качестве показателей результативности реализации региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства предлагаем использовать:

– изменение общего количества субъектов малого и среднего предпринимательства за счет числа предприятий, получивших финансовую помощь на открытие бизнеса;

– изменение размера оборота организаций малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку;

– изменение объема инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий, получивших поддержку в рамках программы;

– возврат вложенных средств через налоговые поступления и неналоговые поступления в установленном соотношении;

– изменение темпа роста выручки от реализации товаров (работ, услуг) на одного работника субъектов-получателей финансовой поддержки на определенное число процентных пунктов по региону в целом;

– изменение доли продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства, получившими финансовую помощь, в общем объеме валового регионального продукта;

– изменение доли занятых в малом и среднем предпринимательстве в общей численности занятых в экономике за счет предприятий, получивших государственную поддержку.

Эти показатели характеризуют реальный эффект от деятельности субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, в то время как обозначенные в действующей программе целевые индикаторы носят статистический характер и не показывают связь между мерами региональной поддержки и ростом показателей уровня развития малого и среднего предпринимательства.

Литература

1. Малое и среднее предпринимательство в России – 2013 г. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.
2. О краевой целевой программе «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае» на 2011–2013 годы: Закон Красноярского края № 4-1130 от 20.12.07. – URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=1495721>.
3. Об утверждении долгосрочной целевой программы "Развитие малого и среднего предпринимательства в Томской области на период 2011–2014 годов": Постановление администрации Томской области от 25 ноября 2010 г. № 232а/ – URL: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/67/1302405>.
4. Постановление Правительства Республики Тыва от 12 ноября 2012 г. № 621 "Об утверждении республиканской целевой программы "Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Тыва на 2013–2014 годы». – URL: <http://base.garant.ru/28726584/#ixzz2ylcbM990>.



УДК 330.131

Нгуен Ван Лок

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РЫНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В статье рассмотрены современные условия и результаты деревообрабатывающей промышленности и экспортного лесопромышленного сектора Вьетнама. Намечены перспективы развития этой отрасли на период до 2025 года. Одной из характерных черт развития деревообрабатывающей промышленности Вьетнама является её глобализация в мировую экономику со всеми вытекающими отрицательными и положительными последствиями.

Ключевые слова: *деревообрабатывающая промышленность, предприятия, экспорт товаров, деревопереработка, инвестиции, лесной фонд.*

Nguyen Van Loc

THE ASSESSMENT OF THE MARKET ACTIVITY DYNAMICS IN THE WOOD-PROCESSING INDUSTRY

The current conditions and results of the wood-processing and export timber processing sector of Vietnam are considered in the article. The prospects for this industry development for the period up to 2025 are outlined.

One of the main characteristics of Vietnam timber processing industry is its introduction into world economics with all the consequent positive and negative results.

Key words: *timber processing industry, enterprises, export of goods, wood processing, investment, forest-resources.*

Введение. Рассматривая данную проблему в рамках конкретной страны Вьетнам, надлежит рассмотреть динамику развития рынка деятельности деревообрабатывающих предприятий этой страны с 1988 по 2011 год и разработать стратегию их дальнейшей потенциальной работы до 2025 года

В то же время данные условия хозяйствования превращают эти предприятия в открытую систему, что позволяет разрабатывать методы оценки динамики рынка их деятельности, основанные на способности