

Из таблицы 8 видно, что, согласно прогнозным значениям, в 2015 г. наиболее эффективным предприятием будет ОАО «НМЗ», поскольку оно входит в область эффективных решений по всем принципам. Кроме того, ОАО «ЗИП», ОАО «Гидроагрегат» признаны эффективными по трем принципам из пяти. В данном случае выбор единственного решения зависит от субъективных целей лица, принимающего решение.

Выводы. В статье представлена методика выбора эффективного предприятия на основе многокритериального подхода, а также ее апробация на примере следующих предприятий Нижегородской области: ОАО ПКО «Теплообменник», ОАО «Гидроагрегат», ОАО «ЗИП», ОАО «НМЗ». Разработанная методика позволяет оценить деятельность предприятий по совокупности критериев. Для сравнения предприятий были выбраны экономические показатели за период с 2008 по 2013 г. Указанные показатели были спрогнозированы до 2015 г. В результате анализа было определено, что в 2015 г. наиболее эффективным предприятием по совокупности показателей будет ОАО «НМЗ».

Литература

1. Юрлов Ф.Ф., Марамохина Е.В., Орлов А.В. Оценка эффективности и рисков инновационной деятельности промышленных предприятий (на примере промышленных предприятий Нижегородской области). – М.: Перо, 2014. – 244 с.
2. Марамохина Е.В., Юрлов Ф.Ф. Сравнительная оценка инновационно-экономической эффективности функционирования промышленных объектов // Вестник КрасГАУ. – 2013. – № 7. – С. 7–12.



УДК 330.322

А.Т. Стадник, Д.М. Матвеев, Д.В. Меняйкин

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Вступление России в ВТО требует пересмотра сложившейся системы государственного регулирования сельского хозяйства и её переориентацию на ускорение темпов инновационного развития и повышение конкурентоспособности российской продукции на мировом агропродовольственном рынке. Авторами рассматривается опыт ведущих аграрных стран Евросоюза в данном вопросе и предлагается ряд мероприятий, направленных на повышения эффективности государственной поддержки.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, экономика.

A. T. Stadnik, D. M. Matveev, D. V. Menyaykin

THE FOREIGN EXPERIENCE OF THE AGRICULTURE STATE SUPPORT

The entry of Russia into the WTO requires there consideration of the existing system of the agriculture state regulation and its reorientation on the acceleration of the innovation development rate and the Russian product competitiveness on the global agricultural food market. The experience of the leading agricultural countries of the European Union on this issue is considered by the authors and a number of measures aimed at improving the effectiveness of the state support is offered.

Key words: agriculture, state support, economy.

Введение. В настоящее время можно утверждать, что не все меры, принятые государством по поддержке сельского хозяйства России, показали свою значительную эффективность, а по некоторым направлениям только усугубили ситуацию. Так, суммарная задолженность по обязательствам сельскохозяйственных организаций за последние 7 лет увеличилась почти в 3 раза и составила 1,43 трлн руб., при увеличении государственной поддержки только из федерального бюджета – с 78,6 до 276,5 млрд руб. Размер задолженности по банковским кредитам вырос в 5 раз – до 1083,2 млрд руб. Такой уровень долговой нагрузки, в усло-

виях повышенного риска и низкой эффективности производства, негативно отразился на финансовом состоянии многих хозяйств и привел к их банкротству.

Цель работы. Разработка рекомендаций по совершенствованию сложившейся системы государственного регулирования и поддержке сельского хозяйства России с учетом опыта ведущих аграрных стран ЕС.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проведен анализ эффективности использования государственной поддержки отрасли;
- изучены опыт и особенности государственной поддержки сельского хозяйства в Германии и Франции;
- предложены мероприятия по повышению эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в России.

В ходе проведения исследования использовались следующие **методы**: монографический, абстрактно-логический, сравнительный и др.

Количество сельскохозяйственных организаций сокращается достаточно быстрыми темпами: так, с 2005 по 2012 г. их количество уменьшилось на 13,4 тыс. Количество прибыльных организаций также изменилось в негативную сторону – с 11,5 в 2005 г. до 4,7 тыс. в 2012 г. Сложившаяся ситуация показывает, что заемные средства используются недостаточно эффективно и в большинстве случаев не дают существенного экономического эффекта (табл. 1) [1].

Мировой опыт показывает, что привлечение частных инвестиций работает более эффективно, чем государственная поддержка и заемные средства, однако в сложившихся условиях инвесторы не хотят вкладывать деньги в развитие сельского хозяйства. Такая тенденция связана с большим риском и низкой доходностью вложений, осложняется ситуация отсутствием действенного механизма привлечения частных инвестиций.

Таблица 1

Эффективность использования государственной поддержки сельского хозяйства*

Показатель	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство и рыболовство, всего, млрд руб.	78,6	238,3	279,1	262,3	268,7	276,5
Суммарная задолженность по обязательствам, млрд руб.	395,3	871,7	999,1	1125,7	1260,8	1431,4
Задолженность по кредитам банков и займам, млрд руб.	195,5	621,8	726,8	841,2	951,2	1083,2
Количество сельскохозяйственных организаций, тыс. шт.	19,8	9,0	7,8	7,2	6,8	6,4
в т.ч. прибыльных организаций	11,5	7,1	5,7	5,2	5,2	4,7
убыточных организаций	8,3	1,9	2,1	2,0	1,6	1,7
Выручка от реализации, млн руб.	61564	115541	98696	111031	131725	156766
Получено убытка, млн руб.	31299	24220	35292	44147	32754	44484
Получено прибыли, млн руб.	30265	91321	63404	66884	98971	112282

*По данным Федеральной службы государственной статистики РФ.

Изучение опыта государственной поддержки сельского хозяйства ведущих аграрных стран ЕС показал, что лидерами в этом направлении по праву считаются Германия и Франция. Эффективность сельскохозяйственного производства в этих странах гораздо выше среднего по ЕС. Они занимают лидирующие места по производству продукции животноводства и зерна.

Каждой стране присущи свои особенности организации ведения сельского хозяйства. В некоторых странах преобладают крупные агропромышленные производства, в других большая часть продукции производится в малых формах хозяйствования. Такое различие в значительной степени влияет на степень государственного регулирования отрасли.

Сельское хозяйство Германии представлено преимущественно мелким семейным фермерством, где не требуется использование больших производственных мощностей. Более крупные хозяйства находятся в районе Шлезинг-Гольштейне и на востоке Нижней Саксонии [2]. Всего в Германии насчитывается около 285 агрохолдингов и 18000 органических ферм. Во Франции, так же как и в Германии, наиболее распространены небольшие фермы. Более 52 % сельскохозяйственных угодий приходится на хозяйства размером около 50 га. Всего их насчитывается около 515 тыс.

Государственное регулирование сельского хозяйства стран ЕС осуществляется в рамках Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП). ЕСХП представляет собой систему сельскохозяйственного субсидирования и сельхозпрограмм. Данная система регулирует политику в двух направлениях:

1. Политика поддержки рынка и доходов. Это направление регулирует выплату субсидий и выдачу льготных кредитов.

2. Развитие села. Здесь регулирование ведется в рамках повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной и лесной отраслей, улучшения состояния окружающей среды и сельской местности, повышения качества жизни на селе и диверсификации сельской экономики, поддержки местного развития по методике программы ЕС «Leader».

Главные направления государственной поддержки в странах ЕС связаны, в первую очередь, с повышением производительности труда в сельскохозяйственных организациях, повышением конкурентоспособности произведенной продукции и совершенствованием самого механизма субсидирования.

Основным документом, который регулирует государственную поддержку сельского хозяйства Германии и Франции, является Постановление Евросоюза №1698/2005, и только потом встают в силу законы, программы и другие нормативно-правовые документы. В России основным документом, регулирующим государственную политику в области сельского хозяйства, является Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Государственное регулирование сельского хозяйства России основывается на 4 принципах:

1. Стабильность и преемственность, т.е. сохранение эффективных направлений и мер государственной политики.

2. Системность. Данный принцип заключается в охватывании экономических, социальных и экологических аспектов развития отрасли и сочетании мер поддержки производства с регулированием рынков и развитием сельских территорий.

3. Софинансирование. Этот принцип базируется на софинансировании сельского хозяйства из федерального и региональных бюджетов.

4. Государственно-частное партнерство. Данный принцип предполагает объединение усилий государства и бизнеса для достижения повышения эффективности производства [5].

Одним из важнейших принципов государственной поддержки не только Германии и Франции, но и всех стран ЕС, является учет динамики мировых цен на сельскохозяйственную продукцию, т.е. чем выше мировые цены, тем ниже уровень государственной поддержки. Данный принцип позволяет сохранить конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей при низких ценах на продукцию на мировом рынке и организовывать экономию бюджетных средств при высоких. В России, по нашему мнению, недостаточно уделяется внимания регулированию рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию. Цены перерабатывающие предприятия устанавливают наиболее выгодные для них. В отдаленных районах, где недостаточно развита транспортная инфраструктура и возможности сбыта ограничены, предприятия могут реализовывать продукцию только в местные перерабатывающие фабрики, по ценам не редко ниже себестоимости.

Основная стратегия поддержки сельского хозяйства в Германии и Франции реализуется по следующим направлениям:

1. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли.

2. Внедрение инноваций и развитие научной базы.

3. Создание рабочих мест и обеспечение рабочих достойной заработной платой [3].

Поддержка сельского хозяйства в России осуществляется по несколько иному пути. Согласно государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., существует 5 основных целей государственного регулирования:

1. Обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

2. Воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов Российской Федерации, экологизация производства.

3. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий.

4. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития АПК, создания благоприятной среды для развития предпринимательства, повышения инвестиционной привлекательности отрасли.

5. Обеспечение финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК [5].

В Германии и Франции на новых землях поощряются дополнительные инвестиции в сельскохозяйственное производство для приобретения сельскохозяйственной техники не старше 5 лет и т.д. В областях с неблагоприятными климатическими условиями государство берет на себя погашение 5 % по кредиту, в традиционных областях – 3 %. Общая сумма процентов по кредиту, погашение которых государство берет на себя, выплачивается одновременно, в то время как в России она возвращается в течение всего периода гашения. Собственный вклад хозяйств в инвестиции должен составлять не менее 10 %.

В Германии льготный государственный кредит на развитие сельского хозяйства предоставляется под 1 % годовых с периодом гашения до 28 лет. В то время как процентная ставка при обычном кредитовании варьируется от 5 до 15 %. Кроме того, для молодых фермеров предусматриваются особо льготные условия для получения кредита.

Содействие реорганизации уже функционирующих и образованию на их базе новых предприятий распространено на все организационно-правовые формы, в том числе: на кооперативы, общества и товарищества, работающие в сфере садоводства, рыбоводства и пчеловодства. На поддержку со стороны государства могут рассчитывать фермеры, которые более половины своего рабочего времени посвящают работе в сельском хозяйстве и у которых более половины их суммарных доходов приходится на сельское хозяйство, а также те, доходы которых от сельского хозяйства составляют не менее 25 % общих доходов.

Основное направление государственной поддержки сельского хозяйства Франции – поддержание эффективности производства и конкурентоспособности товаров на мировом рынке. Во Франции функционирует специальный банк «Credit agricole», предоставляющий льготные кредиты и ссуды на приобретение сельскохозяйственных предприятий, оборудования, скота и т.д. Кредитная ставка по ним составляет 1,5 % годовых, а для молодых фермеров – 1–3 %, при средней ставке потребительского кредита 15 %.

В России, в свою очередь, существует «Россельхозбанк», который имеет схожие функции и выдает кредиты малым сельскохозяйственным предприятиям под залог покупаемой техники, но ограничивает сумму кредита в 85 % от её стоимости. Срок гашения такого кредита зависит от вида приобретаемой техники, но не должен превышать 7 лет [4].

Во Франции, так же как и в Германии, действует компенсационная помощь фермерам, хозяйства которых находятся в районах с неблагоприятными природными условиями. В России же подобная дифференциации не используется, что приводит к недостатку средств там, где это действительно необходимо.

Уровень государственной поддержки в Германии 2012 г. составил 5,9 млрд евро, при этом фермеры, которые работают на юге, получают 290 евро на гектар, а на севере – 690 евро на гектар. Это связано с тем, что на юге Германии располагаются низкоплодородные почвы. Подобная диверсификация позволяет наиболее эффективно использовать средства целевого финансирования, вкладывая туда, где это действительно необходимо. Данная практика разрешается правилами Всемирной торговой организации. Государственная поддержка сельского хозяйства во Франции в 2012 г. составила около 15,7 млрд евро, что на 1,6 % меньше, чем годом ранее.

Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство и рыболовство в России в 2012 г. составили 276,5 млрд руб., однако вступление в ВТО накладывает ряд обязательств, которые предусматривают не только открытие рынка, но и снижение объемов государственной поддержки отрасли до 4,4 млрд долларов к 2018 году [6, 7].

Для поддержки молочного производства, которое в Германии является низкорентабельным, государство выплачивает премии. К примеру, в Баварии она составляет около 30 евро на корову. Такой подход позволяет поддерживать эффективность молочного производства на достаточном уровне для расширенного воспроизводства.

В настоящее время в Германии действует 95 тыс. молочных ферм, на которых содержится 12,4 млн коров. В 2011 г. они произвели 32 млн тонн молока, при молочной продуктивности коров – 7236 кг за лактацию, что составляет около 20 % всего произведенного молока в странах ЕС (148,4 млн т), в то время как в РФ было произведено 31,4 млн т при поголовье 20,1 млн коров.

В целом динамика по продуктивности крупного рогатого скота в России и ведущих странах ЕС сходна. В среднем надой молока вырос на 8 %, а по его валовому производству наблюдается снижение (кроме Германии). При этом следует учитывать, что в странах ЕС добиваться такого роста показателей намного сложнее, чем в России, в связи с более высокой продуктивностью (почти в 2 раза). Также уровень использования генетического потенциала коров в нашей стране намного ниже, чем в развитых аграрных странах. Среднегодовой удой на одну корову в России – 3851 кг в год, что значительно меньше аналогичного показателя во Франции и Германии (6674 и 7236 кг соответственно). При этом валовое производство мясной продукции в России выше, чем во Франции, но уступает Германии.

Таблица 2

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции России и ведущих стран ЕС

Продукция	Страна	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2008 г., %
Поголовье КРС, млн гол.	Россия	21,0	20,7	20,0	20,1	95,71
	Франция	20,0	19,8	19,5	19,1	95,50
	Германия	13,0	12,9	12,8	12,6	96,92
Среднегодой удой на 1 корову, кг	Россия	3595	3737	3776	3851	107,12
	Франция	6100	6046	6262	6674	109,41
	Германия	6794	6965	7076	7236	106,51
Молоко, млн т	Россия	32,1	32,3	31,6	31,4	97,82
	Франция	24,9	24,2	24,4	23,6	94,78
	Германия	28,7	29,2	29,6	30,3	105,57
Площадь пашни, тыс. га	Россия	121649	121649	121434	121445	99,83
	Франция	18337	18346	18370	18370	100,18
	Германия	11932	11945	11846	11875	99,52
Урожайность, ц/га	Россия	23,8	22,7	18,3	22,4	94,12
	Франция	72,4	73,9	68,0	67,0	92,54
	Германия	70,6	71,5	66,5	64,0	90,65
Зерновые, тыс. т	Россия	108179	97111	60960	94213	87,09
	Франция	70904	71056	69374	66627	93,97
	Германия	50320	50055	44587	42190	83,84
Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), млн т	Россия	6,3	6,7	7,2	7,5	119,05
	Франция	5,8	5,8	5,7	5,7	98,28
	Германия	7,6	7,8	8,2	8,3	109,21

По данным Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: gks.ru.

Площадь пашни в России почти в 10 раз больше, чем в Германии, и почти в 6 раз больше, чем во Франции, однако урожайность втрое ниже. Наибольшая эффективность производства в исследуемых странах достигается за счет использования современной ресурсосберегающей техники и современных агротехнологий. Парк машинно-тракторной техники в России почти в 2 раза меньше, чем в Германии: 276 и 700 тыс. шт. соответственно, а также почти в 5 раз меньше, чем во Франции (1100 тыс. шт.). В России в 2012 г. на 1 комбайн приходилось 412 га, в то время как в Германии и Франции 81 и 125 га соответственно. Во многом такая разница связана с использованием в большинстве европейских стран сельскохозяйственной техники с малой мощностью, которая более эффективно используется в небольших хозяйствах.

Обеспеченность основными видами сельскохозяйственной техники России и развитых стран Европы¹

Показатель	Страна	2005 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.	2012 г.
Парк тракторов в сельском хозяйстве, тыс. шт.	Россия	480	440	364	330	276
	Германия	833	799	709	681	644
	Франция	1176	1152	1120	1100	1137
Парк зерноуборочных комбайнов в сельском хозяйстве, тыс. шт.	Россия	129	118	96	86	72
	Германия	93	89	83	81	78
	Франция	80	78	75	74	69
Площадь пашни, тыс. га	Россия	121781	121574	121649	121649	191095
	Германия	11904	11866	11932	11945	11912
	Франция	18517	18482	18337	18346	18421
Площадь зерновых, тыс. га	Россия	42055,7	41389,9	45453,4	42780,2	44439
	Германия	7005,3	6842,7	7127,5	7000,7	6994
	Франция	9628,1	9351,9	9793,4	9615,2	9597
Нагрузка на 1 комбайн	Россия	326,01	350,76	473,47	497,44	412
	Германия	75,33	76,88	85,87	86,43	81
	Франция	120,35	119,90	130,58	129,94	125

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: gks.ru.

Сейчас можно с уверенностью сказать, что в странах ЕС сформирован эффективный механизм государственной поддержки, который позволяет обеспечивать не только продовольственную безопасность страны, но и конкурентоспособность продукции на мировом рынке. На его основе можно предложить следующие направления совершенствования государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в России:

1. Выделение дополнительных субсидий целесообразно делать не на гектар сельхозугодий, а исходя из количества и качества продукции. Подобный подход позволит стимулировать сельхозтоваропроизводителей к наращиванию объемов производства и больше уделять внимания качеству продукции.

2. Диверсифицировать государственную поддержку по природно-климатическим зонам в каждом субъекте Федерации, как это сделано в Германии, где она различается больше чем в 2 раза. Это позволит повысить эффективность освоения финансовых средств, а также выявить целевые объекты финансирования.

3. Уделять больше внимания крупным инвестиционным проектам по организации нового производства или модернизации старого на инновационной основе. Подобные проекты позволят создать точки роста не только сельскохозяйственного производства, но и экономики страны в целом, а также дадут новые рабочие места.

4. Развивать инфраструктуру села. Вступление в ВТО требует снижения уровня государственной поддержки, но не регулирует объем инвестиций в развитие инфраструктуры. Реализация данного направления позволит снизить отток населения из сельской местности и повысить качество жизни.

5. Стимулировать частное инвестирование в аграрный сектор. В настоящее время их удельный вес в общем объеме незначителен, что связано с низкой доходностью и большим риском. Совершенствование государственной политики в данном направлении позволит привлечь дополнительные финансовые ресурсы в развитие отрасли на инновационной основе.

Реализация данных мероприятий позволит в достаточно короткие сроки вывести сельское хозяйство на новый технологический уклад, тем самым обеспечив его конкурентоспособность на мировом агропродовольственном рынке.

Литература

1. *Matveev D.M., Stadnik A.T., Menyaykin D.V.* Boosting the Investment Attractiveness of Agricultural Production // World Applied Sciences Journal. – 2014. – № 31(8). – P.1535–1539.

2. Петрухина Е.Н., Зубренкова О.А., Сидорова Н.П. Зарубежный опыт сельского хозяйства (на примере фермерства в германии) // Вестник НГИЭИ. – 2013. – № 5 (24). – С. 78–83.
3. Колесников А.В. Государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства в Германии // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 9. – С. 87–90.
4. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству // Вестник Удмурт. ун-та. – 2011. – Вып. 2. – С. 10–15.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.
6. Мордовченкова Н.В., Николенко П.Г. Организационно-экономические механизмы управления технологическими процессами в сельском хозяйстве зарубежных стран (на примере Эстонии) // Вестник КрасГАУ. – 2013. – № 11. – С. 3–10.
7. Матвеев Д.М., Макарова Ю.Ю. Современное состояние и перспективные направления развития сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО // Молодой ученый. – 2013. – № 7. – С. 210–213.



УДК 338.45:621.31

М.П. Гумбин

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Рассмотрено состояние электроэнергетики в регионах России. Проанализировано состояние основных фондов. Обоснован выбор инновационного пути развития электроэнергетических предприятий. Предложен способ инвестирования инновационных проектов.

Ключевые слова: электроэнергетика, инновационное развитие, основные фонды, инвестирование инноваций.

M.P. Gumbin

THE ANALYSIS OF THE ELECTRIC POWER INDUSTRY CONDITION IN RUSSIA AND THE DEVELOPMENT PROSPECTS

The condition of the electric power industry in the regions of Russia is considered. The condition of the fixed assets is analyzed. The choice of the innovative development for the electric power industry enterprises is substantiated. The investment method of the innovative projects is presented.

Key words: electric power industry, innovative development, fixed assets, innovation investment.

Единая энергетическая система России (ЕЭС России) состоит из 69 региональных энергосистем, которые, в свою очередь, образуют 7 объединенных энергетических систем: Востока, Сибири, Урала, Средней Волги, Юга, Центра и Северо-Запада. Все энергосистемы соединены межсистемными высоковольтными линиями электропередачи напряжением 220–500 кВт и выше и работают в синхронном режиме.

Электропотребление в России носит индустриальный характер, поэтому его динамика зависит в основном от динамики промышленного производства. Доля промышленности в электропотреблении на протяжении десятилетий продолжает составлять более 50 %. Наибольшая доля объемов потребления (более 32%) приходится на электроемкую тяжелую промышленность – прежде всего на предприятия таких энергоемких отраслей, как металлургия, химическая промышленность.

Системный оператор ЕЭС регулярно разрабатывает балансы электрической энергии по укрупненным регионам России. Данные балансы показывают, что объединенные энергосистемы Центра и Северо-Запада являются регионами с избытком выработки электроэнергии и обеспечивают сальдо перетоков в регионы с дефицитом, такие как ОЭС Юга и Сибири. Объединенная система Сибири традиционно считалась избыточной – с колоссально развитой гидроэнергетикой Ангаро-Енисейского канала, с угольными мощностями Канско-Ачинского и Кузбасского бассейнов, тем не менее с 2008 г. регион оказался с нулевым балансом, а с