

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ В ТРУДАХ НЕКОТОРЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ: ОТ Л. ФЕВРА ДО Ф. ЭНГЕЛЬСА

В настоящей статье автором предпринята попытка анализа понятия «цивилизация» в трудах ученых в границах четко определенного временного периода, а именно от Л.Февра до Ф. Энгельса.

Ключевые слова: цивилизация, человечество, понятие, термин, дикость, варварство, периодизация, система.

V.A. Vlasov

THE «CIVILIZATION» CONCEPT EVOLUTION IN THE HISTORICAL PROCESS IN THE PAPERS OF SOME RESEARCHERS: FROM L. FEBVRE TO F. ENGELS

The author of the article attempts to analyze the «civilization» concept in the researcher's papers within the boundaries of the precisely-defined time period, namely from L. Febvre to F. Engels.

Key words: civilization, humanity, concept, term, savagery, barbarism, periodization, system.

Одним из главных элементов современной реальности являются факты осознания индивидами, нациями и народами своей исторической миссии принадлежности всему человечеству в целом, а непосредственно самого человечества природной системе планеты Земля.

Цивилизация возникает тогда, когда появляется человек разумный (латинское обозначение homo sapiens) – вид рода люди (homo) из семейства гоминид в отряде приматов, единственный живущий в настоящее время¹. Благодаря интеллекту, примерно 100 тысяч лет назад первые люди (неандертальцы) стали постепенно расселяться по нашей планете и приспосабливать природную среду для своих первичных потребностей в пище и одежде.

Человек, начиная со своего появления в этот мир и заканчивая свою жизнь, всегда остается зависимым от различных природных факторов, неважно, где и как он жил, в какое время, какое он занимал положение в обществе и т.д.

Применительно к рассматриваемому вопросу верную позицию занимал А.И. Герцен, который в свое время указывал на то, что: «зависимость человека от среды, от эпохи не подлежит никакому сомнению. Она тем сильнее, что половина уз укрепляется за спиной сознания; тут есть связь физиологическая, против которой редко могут бороться воля и ум; тут есть элемент наследственный, который мы приносим с рождением так, как черты лица, и который составляет круговую поруку последнего поколения с рядом предшествующих; тут есть элемент морально-физиологический, воспитание, прививающее человеку историю и современность, наконец элемент сознательный. Среда, в которой человек родился, эпоха, в которой он живет, тянут участвовать в том, что делается вокруг него, продолжать начатое его отцами; ему естественно привязываться к тому, что его окружает, он не может не отражать в себе, собою своего времени, своей среды. Но тут в самом образе отражения является его самобытность. Противодействие, возбуждаемое в человеке окружающим, – ответ его личности на влияние среды. Ответ этот может быть полон сочувствия, так как полон противоречия. Нравственная независимость человека – такая же непреложная истина и действительность, как его зависимость от среды, с тою разницей, что она с ней в обратном отношении: чем больше сознания, тем больше самобытности; чем меньше сознания, тем связь со средою теснее, тем больше среда поглощает лицо. Так инстинкт, без сознания, не достигает истинной независимости, а самобытность является или как дикая свобода зверя, или в тех редких судорожных и непоследовательных отрицаниях той или другой стороны общественных условий, которые называют преступлениями»².

¹ <http://ru.wikipedia.org/>.

² Герцен А.И. С того берега // Собрание сочинений: в 30 т. М., 1955. Т.6. С. 14, 66, 120.

С момента выделения социума из природы и оформления современной человеческой цивилизации как формы бытия человека именно люди на протяжении тысячелетий относятся к основным потребителям природных ресурсов³. Если в начале своего существования человечество подчинялось природным явлениям и приспосабливалось к различным их изменениям, то в настоящее время оно по отношению к природе ведет себя как «ненасытный потребитель».

Как правило, термин «цивилизация» включает в себя уровень, условия и результаты развития материальной и духовной культуры общества, а также его роль и место в решении глобальных проблем современности. Рассмотрение и анализ данного феномена представляется одним из обязательных методологических инструментов настоящей статьи.

Рассматриваемый феномен чрезвычайно важен для качественного анализа реальных социальных исторических процессов, происходящих в современную эпоху. Понятие «цивилизация» происходит от латинского слова «civilis», что обозначает гражданский, общественный, государственный. Понятие «civilis» противопоставлялось понятию «silvaticus» – дикий, лесной, грубый. Термин «цивилизация» несет в своем содержании достаточно большую семантическую и этимологическую нагрузку.

Следует отметить, что однозначного его толкования нет ни в российской, ни в зарубежной науке. Например, М.В. Пономарёв, С.Ю. Смирнова рассматривают исследуемый термин в четырех значениях:

1) общефилософское значение – социальная форма движения материи, обеспечивающая её стабильность и способность к саморазвитию путём саморегуляции обмена с окружающей средой (человеческая цивилизация в масштабе космического устройства);

2) историко-философское значение – единство исторического процесса и совокупность материально-технических и духовных достижений человечества в ходе этого процесса (человеческая цивилизация в истории Земли);

3) стадия всемирного исторического процесса, связанная с достижением определённого уровня социальности (стадия саморегуляции и самопроизводства при относительной независимости от природы дифференцированности общественного сознания);

4) локализованное во времени и пространстве общество. Локальные цивилизации являются целостными системами, представляющими собой комплекс экономической, политической, социальной и духовной подсистем и развивающимися по законам витальных циклов (европейская традиционная средневековая цивилизация, индустриальная цивилизация, постиндустриальная цивилизация)⁴.

Указанные выше авторы в учебном пособии «Новая и новейшая история стран Европы и Америки» приводят точки зрения различных отечественных и зарубежных ученых на исследуемый феномен.

Французский историк Л. Февр в свое время дал следующее понятие цивилизации – это равнодействующая сил материальных и духовных, интеллектуальных и религиозных, воздействующих в данный отрезок времени в данной стране на сознание людей⁵. В своей работе «Цивилизация: эволюция слова и группы идей» он писал, что впервые термин в напечатанном виде появляется в книге «Древность, разоблачённая в своих обычаях» (1766) французского инженера Н.А. Буланже. При жизни данного автора эта книга не издавалась. После его смерти она была опубликована не в первоначальной редакции, а со значительными изменениями, которые осуществил барон фон П. Гольбах, который впоследствии в своих собственных научных работах «Система общества» и «Система природы» оперировал исследуемым термином. Он увязывал цивилизацию с теорией прогресса и рассматривал ее как стадию всемирно-исторического процесса, противопоставленную «варварству». Н.А. Буланже в своем труде указывал: «когда дикий народ становится цивилизованным, ни в коем случае не следует считать акт цивилизаций законченным после того, как народу даны чёткие и непререкаемые законы: нужно, чтобы он относился к данному ему законодательству как к продолжающейся цивилизации». Соответственно, указанный автор считал, что развитие цивилизации не кончается с обретением законов государства, по которым живет общество, то есть в данном определении заложен в большей степени юридический аспект, а не социальный.

³ Власов В.А. Продовольственная безопасность как одна из важнейших глобальных проблем современной человеческой цивилизации // *Аграрное и земельное право*. 2012. №9. С.46.

⁴ Пономарёв М.В., Смирнова С.Ю. Новая и новейшая история стран Европы и Америки: учеб. пособие: в 3 ч. М.: ВЛАДОС, 2000. Т. 1. С. 28-29.

⁵ Там же. С. 52.

С этого времени данный термин входит в научный оборот, а в 1798 году он впервые попадает в «Словарь Академии»⁶. Цивилизация в «Словаре Академии» определялась как высшая степень духовности.

Большинство французских просветителей под цивилизацией понимали общество, основанное на разуме и справедливости. К концу XVIII в. исследуемый феномен претерпел значительное изменение. Так, немецкие ученые братья Александр и Вильгельм Гумбольдт доказывали постулат о том, что цивилизация не зависит от уровня развития общества, любой народ является цивилизованным.

В целом во второй половине XVIII в. – начале XIX в. утвердилось три подхода к пониманию цивилизации:

- 1) унитарный (цивилизация как идеал прогрессивного развития человечества как единого целого);
- 2) стадийный (цивилизация как этапы прогрессивного развития человечества как единого целого);
- 3) локально-исторический (цивилизация как качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования).

В частности, французский историк Ф. Гизо, заложивший основы «этноисторической концепции цивилизаций», в своей работе «История цивилизации Франции» стремился разрешить противоречие идеей прогресса единого рода человеческого и реалиями культурно-исторического многообразия народов. Данный исследователь был убежден, что существуют одновременные и «локальные» цивилизации и цивилизация как прогресс человеческого общества.

Есть и другая точка зрения в отношении того, кто первым ввел в научный оборот понятие «цивилизация». В частности, Ж. Старобинский считает автором исследуемого феномена маркиза В. Мирабо, который его зафиксировал в научном труде «Друг людей или трактат о населении» (1757)⁷. Он использовал рассматриваемое понятие для показа различий между цивилизованной Европой и варварскими порядками колониальных стран. По В. Мирабо: «цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила приличий играли роль законов общежития»⁸. Следовательно, можно утверждать, что понятие «цивилизация» данным автором увязывалось с правилами этикета и хорошими манерами. Обращает на себя внимание тот факт, что В. Мирабо и другие французские просветители исходили из нравственной оценки общественного развития. Для них цивилизация – это определенный уровень духовного развития человечества, этап реализации не мнимой, а подлинной добродетели.

В начале XIX в. ученые стали рассматривать понятие «цивилизация» не в единственном, а во множественном числе благодаря многочисленным историческим открытиям новых территорий в разных частях планеты Земля.

Принято также считать, что А. Фергюсон, автор сочинения «Опыт истории гражданского общества» (1767), первым для англоязычных государств ввел в научную терминологию понятие «цивилизация», под которой он понимал стадию в развитии человеческого общества, характеризующуюся существованием общественных классов, а также городов, письменности и других подобных явлений. А. Фергюсон всю мировую историю подразделял на три основных периода (дикость-варварство-цивилизация). Данная периодизация признавалась многими авторами на протяжении длительного времени (конец XVIII в. – конец XIX в.). Как основу данную периодизацию, но со своими модификациями, впоследствии использовали создатель научной теории первобытного общества американский ученый Л.Г. Морган в труде «Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (1877) и немецкий мыслитель Ф. Энгельс в сочинении «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884).

Основой концепции Л.Г. Моргана служит теория единого пути развития человечества посредством прогресса. Он считал, так же как и А. Фергюсон, что история человечества, подразделяется на три периода: дикость, варварство и цивилизацию. Более того, он пошел в своих исследованиях гораздо дальше А. Фергюсона, так как первые два периода были им качественно проанализированы и разбиты на три ступени соответственно (низшую, среднюю и высшую). Периоду дикости в человеческой деятельности присущи охота, рыболовство и собирательство, нет частной собственности, равенство между людьми. В период варварства люди начинают активно осваивать скотоводство и земледелие, появляется частная собственность на отдельные объекты труда, а вместе с ней и социальное расслоение. Третий период – цивилизация – характе-

⁶Февр Л., Бобович А.А., Гуревич А.Я. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю. М.: Наука, 1991. С. 239–247.

⁷ Слово «цивилизация» // Поэзия и знание. История литературы и культуры: в 2 т. / Ж. Старобинский, Е.П. Васильева, Б.В. Дубин [и др.]. М.: Языки славянской культуры, 2002. Т. 1. С. 110–149.

⁸ Пономарёв М. В., Смирнова С. Ю. Указ. соч. С. 52.

ризуется появлением государства, классового общества, письменности и т.д. Периодизация, качественно переработанная Л.Г. Морганом, стала базой для последующего научного изучения доклассового общества и его перехода к цивилизованному обществу.

Следует признать, Л.Г. Морган доказывал тот факт, что именно род – это учреждение, общее для всех народов, а уже из него развивается система родов, фратрий и племен. Появившееся позже классовое общество представляло картину развития незначительного меньшинства за счет эксплуатации большинства.

Ф. Энгельс, во время разбора рукописей своего друга и соратника К. Маркса, увидел подробный конспект сочинения Л.Г. Моргана «Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации». К. Маркс изучал книги различных авторов об общине, общинной собственности, о первобытном состоянии человечества, о происхождении цивилизации. К. Маркс был одним из первых ученых, который высоко оценил историческое значение труда Л.Г. Моргана. Он серьезно, с критических позиций переработал труд Л.Г. Моргана, добавил собственные оригинальные мысли и положения из других источников.

Удивительное дело, если бы в свое время К. Маркс не позаимствовал у М.М Ковалевского привезенный им из Америки труд Л.Г. Моргана, то могло и не случиться известного труда Ф. Энгельса. М.М. Ковалевский о своих встречах с К. Марксом прямо писал: «читал он массу и нередко брал у меня книги, в том числе двухтомный трактат по истории земельной собственности в Испании и известное сочинение Моргана «Древнее общество», привезенное мною из моего первого путешествия в Америку. Оно доставило материал для наделавшей шуму брошюры Энгельса «О происхождении семьи»⁹. В итоге всего за два месяца, с конца марта по конец мая 1884 года, Ф. Энгельс написал свое сочинение «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Есть еще один важный момент, позволяющий констатировать тот факт, что прослеживается реальная преемственность идей Л. Г. Моргана в труде Ф. Энгельса, поскольку его подзаголовок был озвучен следующим образом: «В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана»¹⁰. Именно Л.Г. Морган первым создал целостную теорию первобытного этапа истории человечества, открыв род в качестве универсальной специфической формы первобытного общества.

В предисловии к первому изданию «Происхождения семьи, частной собственности и государства» автор писал о цели своего труда: «Нижеследующие главы представляют собой в известной мере выполнение завещания. Не кто иной, как Карл Маркс собирался изложить результаты исследований Моргана в связи с данными своего – в известных пределах я могу сказать нашего – материалистического изучения истории и только таким образом выяснить все их значение. Ведь Морган в Америке по-своему вновь открыл материалистическое понимание истории, открытое Марксом сорок лет тому назад, и, руководствуясь им, пришел, при сопоставлении варварства и цивилизации, в главных пунктах к тем же результатам, что и Маркс... Великая заслуга Моргана состоит в том, что он открыл и восстановил в главных чертах эту доисторическую основу нашей писаной истории и в родовых связях североамериканских индейцев нашел ключ к важнейшим, доселе неразрешимым загадкам древней греческой, римской и германской истории»¹¹.

«Это вновь сделанное открытие первоначального рода, основанного на материнском праве как стадий, предшествовавшей основанному на отцовском праве роду культурных народов, – отмечал Ф. Энгельс, – имеет для первобытной истории такое же значение, как теория развития Дарвина для биологии и как теория прибавочной стоимости Маркса для политической экономии»¹². По его убеждению, возникновение классовых противоречий вызвало к жизни государство как средство защиты интересов господствующего класса¹³. Но государство как политико-правовой феномен было не всегда, были народы, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. Опять же на определенной ступени развития государство становится реальной необходимостью. Для цивилизации характерно противоречие между городом и деревней, введение завещаний. Так как основой цивилизации служит эксплуатация одного класса другим, то всякий шаг вперед в производстве означает шаг назад в положении угнетенного класса.

⁹Ковалевский М.М. Встречи с Марксом // Жуков Н.Н. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. М.: Политиздат, 1956. С. 309.

¹⁰ Там же.

¹¹Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 21. С. 25-26.

¹² Там же.

¹³Розин Э. Л., Инцкирвели Г.Э. Ф. Энгельс и проблемы государства (к 100-летию труда «Происхождение семьи, частной собственности и государства») // Правоведение. 1984. № 6. С. 11-19.

Ф. Энгельс считал, что «цивилизация является той ступенью развития общества, на которой разделение труда, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса товарное производство достигает полного расцвета и производит переворот во всем прежнем обществе»¹⁴.

Становление цивилизации как исторического и политико-правового феномена связано с достаточно высоким уровнем разделения труда, формированием классовой структуры общества, образованием государства, иных политических и правовых институтов публичной власти, развитием письменных форм культуры, развитой общей религией и т.д.

Толкование понятия «цивилизация» увязывается с конкретным типом культуры и общества. Цивилизация применительно к данной концепции – это конкретный социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками и имеющий четко выраженные параметры духовного (технологического) экономического и политического развития. Яркими примерами подобного рода цивилизаций являются цивилизация Древней Греции и цивилизация Древнего Рима.

Цивилизации – это уникальные целостные социокультурные и политико-правовые системы со своими закономерностями, которые не сводятся к закономерностям функционирования государств, наций, социальных групп. Цивилизация как целостная система включает в себя целый ряд различных подсистем (экономическую, политическую, социальную, духовную подсистемы, подсистему образования, подсистему религии и т.д.), которые тесно взаимообусловлены и взаимосвязаны между собой. Каждый элемент этой системы несет в себе специфику той или иной цивилизации. Априори под влиянием различных внешних и внутренних воздействий в любой цивилизации происходят определенные изменения, но их первооснова остается постоянной. В итоге каждая цивилизация уникальна и неповторима. Взаимодействуя друг с другом, цивилизации не теряют собственной самобытности, возможные заимствования каких-либо элементов из других цивилизаций могут лишь поспособствовать их упадку либо величию.



¹⁴Пономарёв М.В., Смирнова С.Ю. Указ. соч. С. 52.