

УДК 331.101.26

Л.А. Якимова, Ю.И. Колоскова,
Ю.В. Гуняков, В.Г. Подопрigungs

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

В статье рассмотрена экономическая природа человеческого капитала. Представлены точки зрения ведущих ученых экономистов о роли и месте человека в сложной многогранной системе социально-экономических отношений. Выявлена сущность категории «человеческий капитал» как целостного многогранного явления, имеющего системную структурно-функциональную организацию.

Ключевые слова: человеческий капитал, экономические отношения, общественный институт, трудовые ресурсы, творческий подход, мотивация.

L.A. Yakimova, Yu.I. Koloskova,
Yu.V. Gunaykov, V.G. Podoprigungs

THE ECONOMIC NATURE OF THE HUMAN CAPITAL

The article considers the economic nature of the human capital. We consider the point of view of the leading academic economists on the role and place of a man in a complex multi-faceted system of socio-economic relations. It reveals the essence of the category of human capital as an integrated multi-faceted phenomenon of systemic structural and functional organization.

Keys words: human capital, economic relations, public institution, workforce, creative, motivation



Развитие ведущих стран мира привело к формированию новой экономики – экономики знаний, инноваций, глобальных информационных систем, науки, экономики интеллектуального труда, новейших технологий и венчурного бизнеса. Основу экономики знаний составляет накопленный человеческий капитал, являющийся первостепенной доминантой развития современного общества.

Еще в XVII веке итальянский экономист Галиани подчеркивал, что истинным богатством является человек. «Человек сам производит свое богатство, и просвещение заставляет их служить своим нуждам и своим наслаждениям так, что все явления, представляемые этими фактами,

основаны на человеческой природе и только ею могут быть объясняемы». Интерпретируя высказывания Галиани, под человеческим капиталом понимают комплекс качеств, навыков, способностей и знаний человека, используемых им при осуществлении хозяйственной деятельности в интересах получения дохода.

Роль и место человека в сложной многогранной системе социально-экономических отношений общества нельзя определить однозначно. По своей природе человек обладает множеством атрибутивных качеств и свойств, играет различные социальные и экономические роли, выполняет экономически значимые функции и в соответствии с этим занимает различное место в структуре общественного воспроизводства и имеет различный социальный статус.

Научный анализ категориального содержания человеческого капитала плодотворен лишь в рамках системного подхода. Содержание категории «человеческий капитал» как целостного многогранного явления, имеющего системную структурно-функциональную организацию, не может быть адекватно отражено в каком-то одном определении, а может быть наиболее полно выражено лишь несколькими системно взаимосвязанными определениями.

Проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы показал, что выделяются главные методологические основания к формулированию определений человеческого капитала: атрибутивный, генетико-исторический, воспроизводственный и функционально-целевой (таб.).

Подходы к изучению человеческого капитала

Подход к изучению человеческого капитала	Авторы	Составляющие понятия «человеческий капитал»
1	2	3
Атрибутивный	А. Смит	Человек, изучивший с затратой большого труда и продолжительного времени какую-либо из профессий, требующих чрезвычайной ловкости и искусства, может быть сравним с такою же дорогой машиною
	А. Маршалл	Самый ценный капитал – это тот, который вложен в человеческие существа, хотя и в большей степени подвержен риску, поскольку обстоятельства, обуславливающие доход человека, труднее предвидеть, а реакция на изменение спроса на ту или иную рабочую силу происходит с большим временным лагом и «менее точно»

Окончание табл. 1

1	2	3
	Т. Шульц	Запас знаний, навыков, мотиваций. Инвестициями в него являются образование, накопление производственного опыта, охрана здоровья, географическая мобильность, поиск информации
Генетико-исторический	Л.И. Абалкин	Сумма врожденных способностей, общего и специального образования, приобретенного профессионального опыта, творческого подхода, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход
Воспроизводственный	У.Ф. Бэкон	Экономические отношения, возникающие между членами семьи по поводу формирования, реализации, накопления человеческого капитала, самовозрастающие в процессе реализации
	Амаритья Сен	Включает наряду с традиционными экономическими показателями также уровень детской смертности, степень социального оптимизма, доступ к образованию, уровень грамотности, процентное соотношение врачей к общему числу населения

В рамках атрибутивного подхода человеческий капитал характеризуется с точки зрения его атрибутивных качеств и свойств, отличающих его особенную природу, специфические признаки. Важнейшими атрибутивными свойствами человеческого капитала являются присущие ему потребности и способности, и прежде всего способность к труду и способность к потреблению, входящие в структуру производительных сил человека.

В рамках генетико-исторического подхода природа человеческого капитала характеризуется с точки зрения определения его общественно-исторической специфики, уровня зрелости генетических свойств, степени соответствия внешней формы выражения внутреннему содержанию, месту данного экономического явления в исторических этапах развития общества.

Воспроизводственный подход предполагает характеристику изучаемого явления путем определения особых признаков и свойств, проявляющихся у данного явления в процессе его воспроизводственного движения. В последнем случае понятие «человеческий капитал» получает определение как категория общественного воспроизводства. Институ-

циональное направление находит отражение в теории человеческого капитала через вовлечение в сферу экономического анализа таких общественных институтов, как семья, школа, религиозные учреждения, заведения профессиональной подготовки и выявление их связей с другими социальными и хозяйственными учреждениями общества. Каждый институт влияет на формирование элементов человеческого капитала.

А. Смит стал первым из экономистов, положившим представление о человеческой природе в основу целостной теоретической системы. А. Смит писал, что «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал». Он считал, что основной капитал состоит из машин и иных орудий труда, из построек, из земли и «из приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества». Он отмечал, что «приобретение таких способностей, считая также содержание их обладателя в течение его воспитания, обучения или ученичества, всегда требует действительных издержек, которые представляют собой основной капитал, как бы реализующийся в его личности. Эти способности, являясь частью состояния определенного лица, становятся частью богатства общества, к которому оно принадлежит. Большую ловкость или умение рабочего можно рассматривать с той же точки зрения, как и машины и орудия производства, которые сокращают или облегчают труд и которые, хотя и требуют известных расходов, но возвращают эти расходы вместе с прибылью». В частности, он говорил о затратах на образование или обучение человека как о капиталовложениях в его способность зарабатывать в будущем, а человеческим капиталом называет капитализированную ценность «приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества» [5]. Представителями английской классической политэкономии (Смит А., Риккардо Д.) были заложены основные составляющие человеческого капитала, которые позволили определить предмет изучения – деятельность экономического человека:

1. Определяющая роль собственного интереса в мотивации экономического поведения.
2. Компетентность экономического субъекта в собственных делах.
3. Конкретность анализа через учет классовых различий в поведении и других, в том числе неденежных, факторов благосостояния.

В экономической теории XVIII–XIX вв. можно выделить два основных подхода к проблеме содержания человеческого капитала: 1) рассмотрение его как одного из факторов труда; 2) отождествление его с живой человеческой личностью.

Согласно первому подходу, в состав общественного богатства включались приобретенные способности, знания, навыки, квалификация работников как производительных факторов труда. «Само человеческое существо..., – отмечает экономист Дж. Милль, – не является капиталом. Человек служит целью, ради которой существует богатство. Но его приобретенные способности, выступающие только как средство и реали-

зующиеся только посредством труда, с полным основанием можно отнести к категории капитала».

Второй подход предполагает расширенную трактовку человека с его приобретенными знаниями и навыками в качестве капитала. «Все факторы, в том числе труд, находятся в руках частных собственников, которые продают их предпринимателям на рынках факторов производства», – таким образом была выражена позиция Л. Вальраса. Такой точки зрения придерживался И. Фишер, который толковал, что «многие услуги, связанные с процессом производства, лишь подготавливают другие услуги, но, в конечном счете, все они находят завершение в психологическом доходе индивидуума». Л. Вальрас отмечал: «Доход человека – это полный поток услуг, который обеспечивает его собственность», а по мнению И. Фишера, заработная плата есть выплата из дохода, а не часть какого-то капитального фонда.

Эти два подхода вряд ли целесообразно резко разграничивать: второй подход в этой теории рассматривает человека намного шире и включает в себя первый.

Таким образом, экономистами XVIII и XIX столетий были разработаны отдельные элементы теории человеческого капитала, которые были слабо связаны между собой и не представляли организованной системы. Истоки ее просматриваются в работах В. Багехота, Л. Вальраса, Ф. Листа, Д.С. Милля, У. Петти, Н. Сениора, Г. Сиджвика, А. Смита, Ж.Б. Сэя, И.Г. фон Тюнена, Е. Энгеля, И. Фишера и других экономистов прошлых столетий.

Рабочая сила является главным движущим фактором процесса производства, а общественное воспроизводство в широком, народно-хозяйственном аспекте есть возобновление производства товаров и воспроизводства самой рабочей силы. Эти моменты неизменно привлекали внимание экономистов-теоретиков.

К. Маркс рассматривал производство человека – потребительное производство – как второй вид общественного производства. К. Марксу принадлежит первенство в трактовке превращения способностей человека в особую форму капитала. Он подчеркивал, что развитие человека можно рассматривать как производство основного капитала. Для развития условий превращения способностей человека в особую форму капитала важен методологический подход К. Маркса к выявлению условий капитализации денег и других товаров – результатов производства, средств производства, земли нематериальных благ. По К. Марксу, деньги превращаются в капитал при следующих условиях:

- 1) когда деньги из запаса переходят в движение, используются в целях возрастания стоимости, т.е. получения прибыли;
- 2) источником прибавочной стоимости выступает труд, поскольку стоимость воспроизводства рабочей силы меньше новой стоимости, создаваемой трудом в процессе производства;
- 3) земля, труд, услуги могут превратиться в капитал посредством капитализации приносимого ими дохода;

4) в условиях господства частной собственности возникает эксплуатация человека человеком, когда эффект использования человеческого капитала присваивается собственниками физического капитала [4].

В этом процессе потребительного производства рабочая сила не только воспроизводится, но и совершенствуется, развивается. Происходит своего рода «накопление» производительной силы труда, созидательных способностей человека, причем в большей степени именно умственных способностей [1].

В условиях научно-технической революции образовался дефицит высококвалифицированных кадров, и в 50-е годы большое внимание уделялось процессам создания качественно новой рабочей силы. Структурные изменения в совокупной рабочей силе, интерес к факторам экономического роста и экономической динамике явились причинами возникновения и развития теории человеческого капитала.

Изменение роли человеческого капитала, расширение его структуры и функций, превращение его из затратного фактора в производительный и социальный фактор развития и функционирования современного общества привели к необходимости формирования новой парадигмы развития. В рамках новой парадигмы развития стран и мирового сообщества человеческий капитал занял ведущее место в национальном богатстве и в структуре совокупного производительного капитала [3].

Возникновение теории человеческого капитала в конце 1950-х – начале 1960-х гг. было связано с необходимостью обеспечить адекватное понимание природы факторов производства – труда и капитала. В 50–90-х годах XX в. эта теория сформировалась и развивалась в трудах Т. Шульца, Г. Беккера, Б. Вейсброда, Дж. Минцера, Л. Хансена, М. Блауга, С. Боулса, Й. Бен-Порэта, Р. Лейарда, Дж. Псахаропулоса, Ф. Уэлча, Б. Чизвика и др.

Термин «человеческий капитал» впервые появился во второй половине XX века в работах Теодора Шульца, экономиста, интересовавшегося трудным положением слаборазвитых стран. Т. Шульц считал, что улучшение благосостояния бедных людей зависело не от земли, техники или их усилий, а скорее от знаний. Он назвал этот качественный аспект экономики «человеческим капиталом». Шульц предложил следующее определение: «Все человеческие ресурсы и способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденный человеческий потенциал. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом». Г. Беккер в основу своего анализа положил представления о человеческом поведении как рациональном и целесообразном, применяя такие понятия, как редкость, цена, альтернативные издержки, к разнообразным аспектам человеческой жизни. Сформулированная им концепция стала основой для всех последующих исследований в этой области.

В современной неоклассической теории в человеческом капитале выделяются три основных элемента:

- 1) человеческий капитал, которому соответствует доход на этот капитал;
- 2) природные способности, которым соответствует рента на эти способности;
- 3) чистый труд.

Все элементы вместе характеризуют труд в общепринятом смысле, а первые два – человеческий капитал.

Человеческий капитал основывается на формировании образовательного потенциала общества, рабочей силы, вступающей в процесс общественного производства. Освоение знаний, умений и навыков человеком, приводящее к росту человеческого капитала, осуществляется в основном в образовательном комплексе. Результатом деятельности образовательного комплекса является новый объем знаний, на основе которого формируется прибавочный продукт. В процессе производства нового объема знаний образовательным комплексом и передачи их обучающимся происходит повышение уровня развития человеческого капитала. С точки зрения теории человеческого капитала образование не является чем-то немедленно потребляемым учащимися, скорее это капиталовложение в их будущее, которое, как и все капиталовложения, в будущем будет приносить прибыль [2].

По мнению большинства экономистов, человеческий капитал состоит из знаний, навыков, опыта, мотивации, которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг. Однако определения человеческого капитала представляются недостаточно полными, в связи с тем, что не отвечают на вопрос о причинах и условиях возникновения человеческого капитала.

Литература

1. Беккер Г. Человеческий капитал. Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11.
2. Колоскова Ю.И., Якимова Л.А. Условия формирования человеческого капитала сельских территорий Красноярского края // Проблемы современной науки: мат-лы Междунар. заоч. науч. конф. КрасГАУ. – Красноярск, 2011. – С. 191–193.
3. Колоскова Ю.И. Инструменты управления человеческим капиталом // Вестник КрасГАУ. – 2012. – № 5. – С. 33–47.
4. Маркс К. Капитал // Полное собрание сочинений. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1960. – Т. 23. – С. 234.
5. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 247.

