

Литература

1. Балацкий Е. Инновационные стратегии компаний на развивающихся рынках // Экономика и общество. – 2014. – № 4. – С. 100.
2. Бартенев С.А. История экономических учений: учебник. – М.: Экономистъ, 2014. – 457 с.
3. Голиченко О. Национальная инновационная система России и основные направления ее развития // Вопросы экономики. – 2013. – № 6. – С. 26–36.
4. Дежина И., Леонов И. Экономико-правовое обеспечение коммерциализации интеллектуальной собственности // Вопросы экономики. – 2013. – № 10. – С. 74.
5. Никифоров Л.В. Социально-экономические системы и инновационный тип развития // Воспроизводственный вектор России. К теории структурного поворота. – М.: Изд-во ИЭ РАН, 2010. – С. 268–269.
6. Кащубо Н. Управление инновационными процессами в АПК // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 4. – С. 51–56.
7. Косалс Л. Технологические инновации в России: социально-экономический аспект // Экономика и общество. – 2011. – № 7–8. – С. 78.
8. URL: <http://www.agroru.com/news/krasnoyarskij-kraj-v10zhitsya-v-agrarnyi-sektor18779.htm>.



З.Е. Шапорова, Н.В. Максимова

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Z.E. Shapороva, N.V. Maksimova

METHODS OF ESTIMATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF ECONOMIC SYSTEMS

Ключевым вопросом в понимании эффективности инструментов инновационного развития остается выявление показателей, которые следует измерять. Во многом эмпирический анализ затруднен ввиду отсутствия достоверных данных, характеризующих инновационную активность и конкурентоспособность. Требуемые индикаторы должны отражать эффективность инновационной деятельности экономических систем различных уровней, а также позволять проследить взаимосвязь показателей и проводить последовательное агреги-

рование данных при статистической сводке. Методические трудности количественного измерения результата управления инновационным развитием связаны с невозможностью во многих случаях охарактеризовать результаты деятельности. Инновационные разработки при внедрении в производственный процесс вызывают синергетический эффект. Оторвать инновационные технологии от всего организационно-экономического комплекса и связать рост только с их внедрением невозможно, и несмотря на уже длительную историю существования концепции инновационной деятельности, ее количественные показатели, показатели эффективности, количественные характеристики ее взаимосвязей с конкурентоспособностью компании остаются недостаточно изученными. Целью исследования являлось выделение групп методических подходов к оценке инновационной деятельности экономических систем в зависимости от их масштаба. На основе приведенного анализа существующих методик определены причины, предопределяющие субъективизм получаемых оценок. В статье обоснована необходимость нормативного согласования методических аспектов оценки инновационной деятельности в целях организации мониторинга экономического развития Российской Федерации. Разрабатываемые и реализуемые стратегии развития экономики России нуждаются в современном методическом инструментарии оценки состояния и динамики эффективности инновационных процессов, позволяющем своевременно диагностировать нерешенные ситуации и обеспечивать целенаправленную деятельность руководителей по повышению эффективности работы и достижения нового качественного уровня.

Ключевые слова: инновации, методы оценки, инновационная деятельность, инновационное развитие.

A key issue in understanding of the instruments of innovative development effectiveness is the identification of indicators that should be measured. In many respects the empirical analysis is difficult due to lack of reliable data on innovation activity and competitiveness. Required indicators must reflect the effectiveness of innovation activity of economic systems of different levels, and also allow tracing the relationship between indicators and conducting consistent aggregation of data at the statistical summary. Methodological problems of quantitative measurement of results of innovative development are associated with the inability to characterize the performance in many cases. Innovative developments in the introduction of the production process are called a synergistic effect. To tear innovative technologies from the entire organizational-economic complex and to associate growth with the introduction is impossible, and despite long history of the concept of innovation, its quantitative indicators, performance indicators, quantitative characteristics of its relationships with the company's competitiveness re-

main insufficiently studied. The aim of the study was the identification of groups of methodical approaches to assessment of innovative activity of economic systems depending on their size. Basing on given above analysis of existing methodologies the reasons, which predetermine the bias of the resulting estimates are identified. The article proves the need for regulatory harmonization of methodological aspects of assessment of innovation activity in order to monitor the economic development of the Russian Federation. Developed and implemented strategy of economic development of Russia needs modern methodological tools of assessing the state and dynamics of efficiency of innovative processes, enabling to diagnose unresolved situation, and to provide purposeful activity managers to improve operational efficiency and achieve new qualitative level.

Keywords: *innovation, evaluation methods, innovative activity, innovative development.*

На сегодняшний момент осуществляется достаточно активная работа в области прикладных исследований по оценке инновационной деятельности, разработан существенный методический материал по вопросам анализа инновационных процессов на макро- и микроуровнях. В то же время остается нерешенным вопрос о единой методике оценки инновационной деятельности какого-либо объекта. Система индикаторов инновационной сферы не дает удовлетворительного объяснения инновациям, экономическому росту и производительности. Как известно, инновационное развитие достигается вследствие эффективного взаимодействия единой производственной цепи: наука – инновации – производство. Каждое из звеньев, выполняя отдельные и присущие только ему функции (разработка, освоение и распространение инноваций), решает общую задачу достижения роста экономики и конкурентных преимуществ в мировом и экономическом пространстве.

Проведенное в 90-е годы в России нерациональное дробление производственных сфер привело к разрыву научно-инновационного звена от производственного сектора. Таким образом, каждое из звеньев в цепи постепенно стало функционировать обособленно друг от друга. Научный сектор стал формировать инновационные разработки, которые теряют свой прогрессивный потенциал из-за несвоевременного их освоения производством, а производство, ориентированное на обслуживание экономической ниши, старается создавать инновации за счет усовершенствований, инженерных разработок и организационных изменений, – то есть без проведения НИОКР и без получения патентов. Но даже если говорить только о технологических инновациях, то большие расходы на исследования не гарантируют их успешность, а наличие большого числа патентов у компании не является залогом высокого спроса на ее продукцию [1].

Анализ отечественных публикаций по вопросам методического обеспечения оценки инновационной деятельности позволяет отметить разнообразие подходов, методик, систем показателей, аналитических процедур формирования оценок уровня развития инновационной деятельности экономических систем.

Одним из значимых классификаторов методик оценки инновационной деятельности является масштаб анализируемой экономической системы. На макроуровне анализируются общероссийские показатели инновационной деятельности, проводится международное сравнение. Информационной базой этих методических подходов служит статистика Росстата, Банка России, базы данных международных организаций и рейтинговых агентств.

Следующая группа методов ориентирована на исследование уровня развития инновационной деятельности на территории России по субъектам, федеральным округам, регионам. Формируются рейтинговые оценки, позволяющие оценить темпы развития отдельных регионов РФ относительно общероссийского уровня. На основе общедоступной информационной базы статистических показателей Росстата формируются различные методические подходы к оценке инновационной деятельности, которые получают расходящиеся итоги ранжирования регионов. Из чего следует, что при анализе инновационной деятельности регионов отсутствует четкая система показателей, что приводит к субъективности и несопоставимости полученных результатов при применении ряда методических подходов.

Группа методов оценки инновационной деятельности муниципальных районов, образований или города использует в своем анализе показатели соответствующего территориального органа Федеральной службы. Выделяются кластеры и пропульсивные сферы народного хозяйства, являющиеся локомотивом развития конкретной территории. Проводится сравнение региональных показателей с общероссийским уровнем.

На основе анализа схемы уровней агрегирования информации (рис.) отметим, что аналитикам вполне доступна статистика инновационной деятельности субъектов и Российской Федерации в целом. На этих уровнях можно отследить последовательное агрегирование информации и вклад отдельных территорий в общероссийские показатели. Информационная база Росстата формируется на основе показателей инновационной деятельности организаций, содержащихся в формах государственной статистической отчетности.

На уровне компаний предлагаются модели, позволяющие сравнить собственные результаты инновационной деятельности с результатами аналогичных организаций с целью самоусовершенствования и развития. При этом обосновываются различные критерии (группы критериев), с помощью которых можно разносторонне оценить уровень инновационной деятельности в организации с позиции существующих стратегий, планов, ресурсов или процессов. Такие оценки проводятся на основании самооценки организации.

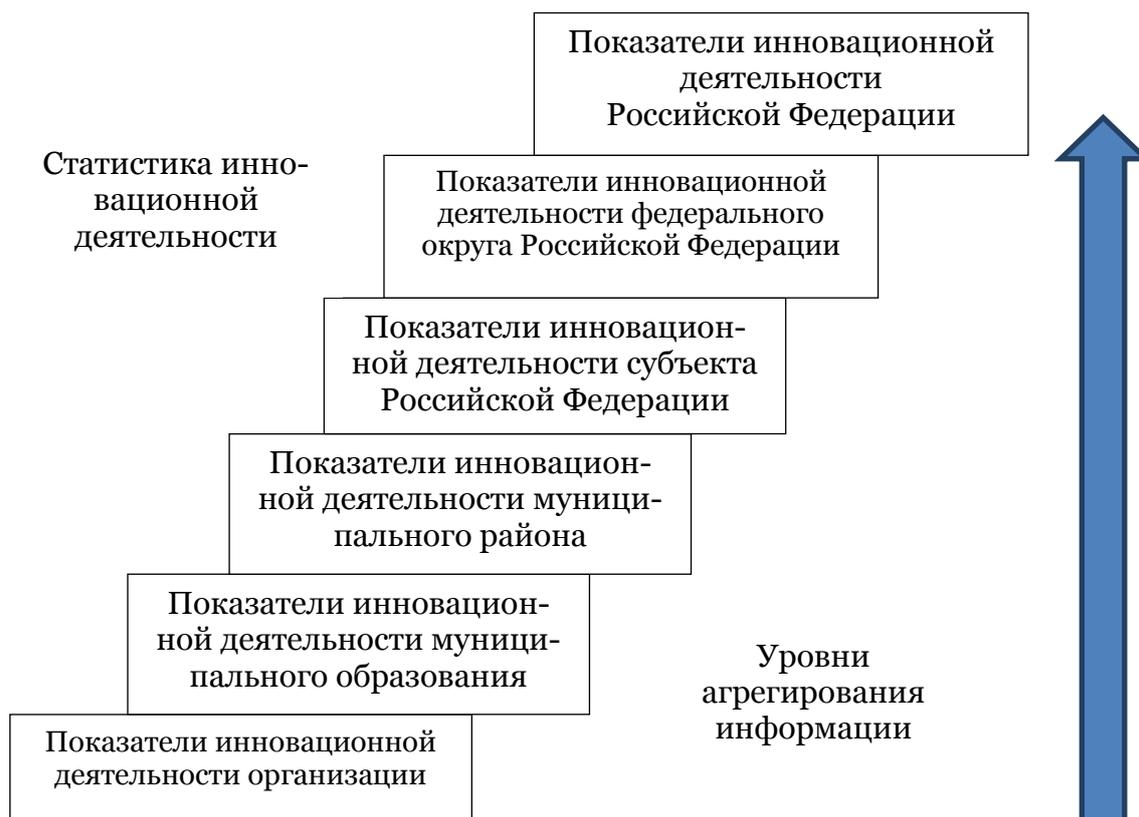


Схема уровней оценки инновационной деятельности
экономических систем

Развитие инновационной сферы требует финансового обеспечения, в связи с этим отметим группу методов оценки инновационных проектов. Для оценки инновационных проектов применимы методы оценки и управления инвестиционными проектами, дополненные оценкой возможностей нового продукта и доходов от него. При управлении инновационно-инвестиционными проектами происходит расширение охватываемых стадий жизненного цикла товаров, услуг и технологий от момента их возникновения до стадий роста и начала зрелости. Проводится более развернутая оценка рисков. В ряде работ при оценке инновационной активности экономической системы в качестве основного показателя выбирается доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме производства организации, или ВВП. Этот показатель позволяет судить об инновационности структуры продукции, однако никак не отменяет основного условия максимизации доходов. При рассмотрении отношения объема инновационных продуктов, услуг к общему объему производства показатель можно увеличивать при сокращении знаменателя этого отношения. Показатель относительный, и у одного предприятия при объеме выпуска в 100 000 руб. может быть 10 %, а у другого предприятия при объеме выпуска в 100 000 млн руб. он так же будет 10 %. Суть этих выводов заключается в невозможности отделения показателей инновационной деятельности от основных показателей хозяйственной

деятельности предприятий. Для продукции основной параметр не ее инновационность, а конкурентоспособность по сравнению с аналогами. В конечном счете, потребительский интерес, продажи и востребованность товара определяют успех. Согласно данным, у ведущих стран мира значение показателя доли инновационных товаров, работ и услуг в ВВП – в пределах 10–15 %.

Согласно М. Портеру, национальное благосостояние создается, а не наследуется, причем создается не на основе обеспеченности природными и трудовыми ресурсами, а также не на основе уровня процентных ставок или валютных курсов: конкурентоспособность страны зависит от способности ее промышленности внедрять инновации и улучшения [4]. Ряд исследователей предпринимали попытки оценки взаимосвязи между инновационной активностью и конкурентоспособностью на уровне компаний. Вопрос о наличии такой взаимосвязи был сформулирован в мировой экономической литературе еще в 1980-е гг. Однако такие эмпирические исследования давали смешанные результаты [5]. Авторы ряда работ приходят к выводу, что инновация слабо влияет на работу компании [6], не влияет на нее вообще [3] или даже сказывается на ней негативно [7]. В других исследованиях были найдены положительные эффекты научно-исследовательской работы [2]. Обзоры работ, описывающих влияние инноваций на конкурентоспособность компаний, характеризуют обобщенные результаты как неопределенные [1]. Н. Розенбуш, Я. Бринкманн и А. Бауш сделали вывод, что противоречивые результаты эмпирических исследований указывают на существование дополнительных факторов, которые воздействуют на взаимосвязь инновационной активности и конкурентоспособности компаний [5]. К таким факторам относятся прочие, не связанные с инновациями особенности функционирования компаний и характеристики окружающей их деловой среды. В том числе, на характер взаимосвязи между инновационной активностью и конкурентоспособностью компаний оказывает влияние размер компаний и типов инноваций, которые осуществляют эти компании. Методические трудности количественного измерения результата управления инновационным развитием предприятия связаны, в частности, с невозможностью во многих случаях охарактеризовать результаты деятельности. Инновационные разработки при внедрении в производство вызывают синергетический эффект от комплексного использования производственной базы предприятия, ресурсов, технологических решений, человеческого капитала, потенциала коммуникаций и т. д. Оторвать инновационные технологии от всего организационно-экономического комплекса и связать рост только с их внедрением – не обоснованно. В связи с этим основными показателями оценки деятельности предприятия являются темп роста доходов и факторы, его определяющие. Следовательно, при оценке инновационной деятельности компаний применимы все существующие методики оценки хозяйственной деятельности предприятия, дополненные оценкой эффекта от внедрения новых технологий. При рассмотрении методик оценки инновацион-

ной деятельности следует учитывать, что инновационность системы – это не самоцель, важнее доходность, благосостояние и рост.

Проведенный анализ современных методических подходов позволяет отметить субъективизм оценки инновационной деятельности экономических систем.

Заключение. Таким образом, несмотря на уже длительную историю существования концепции инновационной деятельности, ее количественные показатели, показатели эффективности, количественные характеристики ее взаимосвязей с конкурентоспособностью компаний и так далее остаются недостаточно исследованными. Национальное благосостояние создается на уровне компаний (частных или государственных), в связи с этим их устойчивое развитие является одной из стратегических задач управления деятельностью экономического субъекта. Разрабатываемые и реализуемые стратегии развития промышленности России нуждаются в современной методической инструментальной оценке состояния и динамики эффективности инновационных процессов, позволяющем своевременно диагностировать нерешенные ситуации и обеспечивать целенаправленную деятельность руководителей по повышению эффективности работы предприятий и достижению ими нового качества роста.

Литература

1. Ланьшина Т.А. Проблемы развития национальной инновационной системы США в начале XXI века: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2014 – 237 с.
2. DeCarolis D., Deeds D. The Impact of Stocks and Flows of Organizational Knowledge on Firm Performance: an Empirical Investigation of the Biotechnology Industry // Strategic Management Journal. – 1999. – Vol. 20 (10). – P. 953–968.
3. Heunks F. Innovation, creativity and success // Small Business Economics. – 1998. – Vol. 10 (3). – P. 263–272.
4. Porter M. The Competitive Advantage of Nations, New York: Free Press, MacMillan, 1990. – 896 p.
5. Rosenbusch N., Brinckmann J., Bausch A. Is innovation always beneficial? A meta-analysis of the relationship between innovation and performance in SMEs // Journal of Business Venturing. – 2011. – Vol. 26. – P. 441–457.
6. Thornhill S. Knowledge, Innovation and Firm Performance in High and Low Technology Regimes // Journal of Business Venturing. – 2006. – Vol. 21. – P. 687–703.
7. Vermeulen P, De Jong J., O'Shaughnessy K. Identifying key determinants for new product introductions and firm performance in small service firms // Service Industry Journal. – 2005. – Vol. 25 (5). – P. 625–640.

