

шихся предателями Родины. О негативных последствиях этого документа М.С. Зинич говорит следующее: «Такой подход, когда еще ничего конкретно и точно не было известно о поведении этих людей в плену, ни в моральном, ни в юридическом смысле нельзя оправдать» [2, с. 10].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, с одной стороны, стоит отметить положительный момент в стремлении государства поддержать семьи красноармейцев в непростое военное время. С другой стороны, в силу сложившихся обстоятельств, реализация на практике мер социальной поддержки не всегда являлась качественной и своевременной.

Литература

1. РСФСР – фронту. 1941–1945: документы и материалы / сост. *Н.П. Беликова*. – М., 1987.
2. *Зинич М.С.* Будни военного лихолетья, 1941–1945. – М., 1994. – 143 с.
3. ГАКК. Ф. 26. – Оп. 3. – Д. 284. – Л. 44.
4. ГАКК. Ф. 26. – Оп. 3. – Д. 284. – Л. 45.
5. ГАКК. Ф. 26. – Оп. 3. – Д. 284. – Л. 46.
6. *Осипов Е.* Помощь семьям призванных в ряды РККА // Красноярский рабочий. – 1941. – № 242. – С. 2.
7. *Иванов А.* Забота о семьях красноармейцев // Красноярский рабочий. – 1941. – № 251. – С. 2.



УДК 908.332.02

Р.В. Павлюкевич

ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРАСНОЯРСКОГО СОВНАРХОЗА

R.V. Pavlukevich

HISTORIOGRAPHY PROBLEMS OF THE KRASNOYARSK ECONOMIC COUNCIL

В статье анализируется историография проблем создания и деятельности совета народного хозяйства Красноярского экономического района, действовавшего в 1957–1965 гг. Целью исследования является освещение основных этапов и тенденций в истории изучения реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Историографический анализ работ охватывает период с начала проведения реформы до наших дней. В основе работы лежит

принцип историзма и специальная историографическая методология. В историографии исследуемого вопроса в рамках всей страны можно условно выделить три этапа: 1957–1965, 1965–1987 гг. и современный – 1987–2013 гг. Первый из них совпал со временем проведения самой реформы. Второй этап охватывает период от ликвидации советов народного хозяйства (СНХ) до начала перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки и переосмыслением советского наследия. Анализ историографии реформы управления промышленностью и строительством свидетельствует, что изучение этой проблемы, как на общероссийском, так и на региональном уровне, находится на начальной стадии. Недостаточно исследована история создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства. Требуется изучение деятельности совнархоза по решению социальных проблем Красноярского экономического района. Исследование этих проблем поможет лучше понять функционирование советской экономической системы на разных этапах развития страны и роль Красноярского края в решении проблем экономического и социального развития в общесоюзном разделении труда и международном экономическом сотрудничестве.

Ключевые слова: историография, Красноярский совнархоз, Красноярский экономический район, реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.

The article examines the historiography of problems of creation and activity of the economic council of Krasnoyarsk economic region which was in force in 1957–1965. The main objective of the study is to highlight the main stages and trends in the history of the study of the industry management and construction reforms of 1957–1965. Historiographical analysis of work covers the period from the beginning of the reform to the present day. The basis is the principle of historicism and special historiographical methodology. In the historiography of the issue under study throughout the country can be divided into three stages: 1957–1965, 1965–1987 and 1987–2013. The first of these coincided with the timing of the reform itself. The second stage covers the period from the elimination of the economic councils (CHX) to the beginning of perestroika. The third stage involves the de-ideologization of history and re-interpretation of the Soviet legacy. Historiography analysis of industry and construction management reform suggests that the study of this issue, as on the national and at the regional level at an early stage. It is not enough studied history of the Krasnoyarsk Economic Council, forming the structure of its governing bodies, their work on the development of basic industries and construction. The activity by the decision of the Krasnoyarsk Economic Council Economic Area social problems requires studying. The

study of these problems will help to understand the functioning of the Soviet economic system at different stages of development of the country and the role of Krasnoyarsk region in solving the problems of economic and social development in the country's division of labor and international economic cooperation.

Keywords: *historiography, the Krasnoyarsk Economic Council, Krasnoyarsk Economic Area, reform of industry management and construction in 1957–1965.*



Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. оставила значительный след в истории Красноярского края, но количество трудов, посвященных реформе управления промышленностью и строительством, немногочисленно, региональный аспект проблемы, судя по имеющимся публикациям, недостаточно изучен.

В историографии исследуемого вопроса в рамках всей страны можно условно выделить три этапа: 1957–1965 гг., 1965–1987 гг. и современный – 1987–2013 гг. Первый из них совпал со временем проведения самой реформы. Второй этап охватывает период от ликвидации советов народного хозяйства (СНХ) до начала перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки и переосмыслением советского наследия.

На первом этапе большинство опубликованных работ носило преимущественно публицистический характер. В работах Н.Ф. Колбенкова, С.Р. Гершберга, И.А. Кулева, Н.Ю. Петрова подчеркивалась преемственность реформы 1957 г. с идеями В.И. Ленина, разъяснялась официальная позиция ЦК КПСС и Совета министров СССР и показывались положительные аспекты реализации самой реформы [1–4]. Но в них практически не рассматривалось проведение реформы в конкретных экономических районах.

Среди монографий данного периода выделяется экономическое исследование Е.М. Кудзи «Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе» [5], в котором автор проанализировал проблемы складывания хозяйственной специализации Восточной Сибири в условиях работы Иркутского, Читинского и Бурятского СНХ. В данной работе содержится богатый фактический материал по работе вышеуказанных совнархозов в первые годы проведения реформы. Но материалы по работе Красноярского СНХ Е.М. Кудзи практически не были использованы.

В работе Э.Ю. Локшина дана одна из первых попыток объяснить проведенное в 1963 г. укрупнение совнархозов [6]. В ней также не использовались материалы по работе совнархозов Сибири.

В 1966 г. была издана работа В.А. Цикулина по истории государственных учреждений СССР [7]. Особенностью работы было то, что она была подготовлена в период проведения реформы, а издана уже после ликвидации совнархозов. Автор сделал акцент на роли партийных организаций в проведении реформы управления промышленностью и строительством. Он с поправкой на уже происшедшие изменения особое внимание уделил рассмотрению негативных аспектов проведения реформы и сделал вывод о ее неэффективности.

Таким образом, на первом этапе исследования проблемы проведения реформы управления промышленностью и строительством не было проведено собственно исторических исследований и работа совнархозов, в том числе и красноярского, практически не исследовалась.

Второй этап историографии проблемы связан с отставкой Н.С. Хрущева, который официально был обвинен в субъективизме и волюнтаризме. Поэтому исследование реформы 1957 г., скорее всего, было признано нецелесообразным. Политика хрущевского периода, в том числе по выращиванию кукурузы, разделению партийных, советских и других органов, в последующие годы подвергалась критике. Проблема работы совнархозов не рассматривалась в качестве самостоятельной.

В изданной в 1969 г. под руководством академика А.П. Окладникова «Истории Сибири» [8] говорится о поступательном развитии в 1957–1965 гг. производительных сил Сибири и в том числе Красноярского края, но это развитие не увязывается с деятельностью совнархозов. Реформа управления промышленностью и строительством в ней квалифицируется как в целом ошибочная, несмотря на некоторые позитивные явления, приведшая к отходу от единой экономической и научно-технической политики в рамках страны в целом [8, с. 321].

Отсутствие научных исследований по истории региональных совнархозов, содержащих обоснованные выводы об их работе, привело к тому, что критическое отношение к совнархозам стало доминировать в исследованиях по истории управления экономикой и по истории развития народного хозяйства страны.

В семитомной «Истории социалистической экономики СССР» [9], изданной в 1980-е гг., также не были рассмотрены вопросы работы региональных совнархозов и был сделан акцент на ошибки и просчеты реформирования. Взгляды, изложенные в «Истории СССР», «Истории Коммунистической партии Советского Союза» и «Очерках истории Красноярской краевой партийной организации КПСС. 1895–1980» [10], в основном совпадают со взглядами предыдущей работы.

Многочисленные исследования по истории различных отраслей экономики как страны в целом, так и Сибири в частности в хрущевский период, как правило, сосредоточены на изучении роли КПСС в их развитии. В них на основе впервые введенных в научный оборот архивных материалов хорошо показано развитие конкретных отраслей промышленности. Однако работа совнархозов при этом, как правило, не рассматривалась. Это было характерно и для исследований историков Восточной Сибири.

В монографии И.И. Комогорцева [11] проанализировано развитие промышленности Сибири в период построения коммунизма, М.И. Капустин [12] провел исследование проблем развития черной металлургии Восточной Сибири, Г.М. Макиевский [13] выявил тенденции развития рабочего класса Сибирского региона. В его работе показаны проблемы функционирования отраслевой модели управления и складывания в Сибири некоторых предпосылок реформы 1957 г. Новосибирский историк И.М. Савицкий сделал анализ истории формирования промышленных кадров Сибири и на материалах Красноярского края показал развитие движения рационализаторов и изобретателей в рассматриваемый нами период [14].

Важное место в историографии проблемы данного периода занимают труды крупного исследователя проблем промышленности В.В. Алексеева. Под его руководством вышла коллективная монография об истории рабочего класса в Сибири [15]. В ней содержится анализ развития положения рабочего класса в изучаемый период, а также отмечается влияние на это преобразований Н.С. Хрущева.

Особый интерес представляет монография иркутского исследователя А.Е. Погребенко «Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975)», вышедшая в 1981 г. В ней автор проанализировал роль партийных организаций в становлении и развитии новой для страны отрасли экономики и рассмотрел ее развитие в Восточной Сибири. А.Е. Погребенко сделал вывод, что укрупнение совнархозов, проведенное в 1962 г., привело к усилению ведомственности и разбуханию управленческого аппарата, но управленческие реформы пятидесятых–шестидесятых годов лишь в незначительной степени повлияли на эффективность работы отрасли. Ее проблемы и недостатки существовали на всех этапах реформирования [16, с. 80–87].

В целом для второго этапа историографии исследуемого вопроса характерно то, что проблема СНХ не рассматривалась в качестве самостоятельной. В исследованиях экономического и исторического характера, посвященных развитию различных отраслей народного хозяйства, можно встретить те или иные оценки реформы 1957 г., однако сами исследования реализации реформы не на союзном, не на региональном уровне не проводились.

Качественно новый этап в изучении проблемы совнархозов начался с 1987 г., когда в условиях перестройки историческая наука получила возможность начать переосмысление устоявшихся взглядов и по-новому взглянуть на процессы советского периода. Но отсутствие исследований по проведению реформы управления промышленностью и строительством, как на союзном, так и региональном уровне, не позволило специалистам исторического профиля провести квалифицированный анализ реализации результатов и последствий реформы управления промышленностью и строительством.

В монографии Р.А. Белоусова «Исторический опыт планового управления экономикой», изданной в 1987 г., из 20 печатных листов содержательного текста менее двух страниц посвящено изложению этой реформы. Вместе с тем автор указывает на наличие позитивных для экономического развития моментов в ее проведении и в частности на создание объединений (фирм), но заявленный тезис Р.А. Белоусов не стал подтверждать фактическим материалом [17].

Тем не менее, среди специалистов разных отраслей знаний в начале девяностых годов развернулась дискуссия по поводу хрущевских преобразований. Часть специалистов из-за отсутствия исследований по проблеме проведения реформы и работы советов народного хозяйства сосредоточили критический потенциал на политических аспектах советской истории. Реформа 1957 г. в их работах, как правило, не рассматривалась отдельно от деятельности Н.С. Хрущева по другим направлениям внутренней и внешней политики. Некоторые исследователи в силу малоизученности проблемы давали оценку прошедшим в хрущевский период преобразованиям, не вникая в деятельность самих совнархозов.

Один из либеральных реформаторов – Е.Т. Гайдар [18] в конце восьмидесятых годов указывал, что, несмотря на ошибочность выбранных советским руководством путей развития, частичная децентрализация управления и расширение хозяйственной самостоятельности регионов несли в себе определенный положительный потенциал развития. Подобные взгляды мы находим в работах Л.А. Опенкина [19] и В.И. Глотова.

Исследователи Ю.В. Аксютин и О.В. Волобуев в отличие от вышеназванных авторов пришли к выводу, что реформа управления промышленностью и строительством представляет собой реальную попытку преобразования советской экономической системы, а ее неудача была обусловлена неготовностью господствующей номенклатуры к радикальным изменениям [20].

Таким образом, несмотря на появление разных точек зрения на реформу управления промышленностью и строительством, они были выполнены без глубокого анализа непосредственной деятельности совнархозов, как и в стране в целом, так и в Сибири и конкретно Красноярском экономическом районе, поэтому они представляют собой более теорети-

ческий интерес, так как имеют оценочный характер, неподкрепленный исследованием конкретно-исторических процессов.

В девяностые и последующие годы в Сибири вышло немало исторических работ, в которых были представлены исследования по различным направлениям деятельности по развитию производительных сил и решению социальных проблем Сибирского региона в рассматриваемый нами период.

В монографии Е.Т. Артемова «Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг.» [21] исследуются проблемы складывания сети научных учреждений Сибири, дается анализ направлений развития различных региональных центров Академии наук и их взаимодействия с промышленностью. Но роль совнархозов в этих процессах не рассматривается. В последующей монографии «Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации» Е.Т. Артемов приходит к выводу, что в ходе реформы 1957–1965 гг. началось разрушение единой научной политики страны [22].

А.Г. Осипов, который исследовал развитие научно-технической революции в Сибири, показал некоторые направления деятельности сибирских совнархозов, но он считал их создание и деятельность ошибочными и указывал на то, что реформа привела к разрушению единой научно-технической политики страны, росту бюрократии и усилению местных тенденций [23]. Его рассуждения в значительной степени основаны на архивных материалах партийных органов Сибири, но автор абсолютно не использовал материалы фондов Красноярского и других совнархозов Сибири. В силу этого выводы А.Г. Осипова нельзя признать достаточно обоснованными, особенно по ряду проблемных вопросов работы совнархозов.

Историк А.Б. Коновалов, посвятивший исследование роли партийной номенклатуры в системе региональной власти в Сибири, пришел к выводу, что расхождение интересов центральных и региональных органов власти и управления приводило к диктату центра по отношению к регионам и ограничивало возможности регионального руководства в использовании всех возможностей в решении экономических и социальных проблем [24].

Развитие природопользования в рассматриваемый период и их соотношение с системой управления отражены в исследовании красноярского историка С.Т. Гайдина [25].

Исследователь А.А. Долголюк провел анализ кадрового обеспечения строительной индустрии Сибири на протяжении 1946–1970 гг., также было рассмотрено развитие самой индустрии. Автор отмечает, что новая система управления дала толчок для развития отрасли, но привела к нарушению единой политики и распылению средств, но практически не подтверждает данные тезисы фактическими материалами [26].

Следует отметить, что в начале девяностых годов, на третьем этапе историографии появились первые исследования непосредственно по истории проведения реформы управления промышленностью и строительством и работы совнархозов. В 1992 г. была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук А.И. Крецан, посвященная деятельности советов народного хозяйства Сибири [27]. Однако его работа написана на материалах преимущественно Западной Сибири. В ней анализируется история создания Кемеровского, Новосибирского совнархозов, дается анализ их структуры, влияния на развитие региона. Автор разделил реформу на два этапа: первый, когда реформа, по его мнению, давала определенный эффект, и второй, когда стали преобладать ее негативные последствия. Но данное деление, по нашему мнению, нельзя считать полностью обоснованным.

В.В. Ковалев, который рассматривал проведение реформы на материалах Ставропольского и Краснодарского краев 1953–1970 гг., дал ее результатам в целом негативную оценку. Он рассматривал ее как несостоятельную и считал, что реформа управления промышленностью и строительством подтолкнула страну к последующей реформе управления, которая связана с именем А.Н. Косыгина [28].

Одним из первых исследователей реформы управления промышленностью и строительством в Восточной Сибири стал В.И. Мерцалов. В своей работе, подготовленной по материалам Восточной Сибири, и в последующих публикациях он проанализировал предпосылки проведения реформы, процесс создания восточно-сибирских совнархозов, деятельность их центрального аппарата. В ней показано нарастание проблем в функционировании новой системы управления, обусловивших ее ликвидацию. Этот труд можно, с полным основанием, назвать одним из самых обстоятельных исследований проблемы реформы СНХ, по сути, завершивших второй этап изучения непосредственно самой реформы [29]. В 2015 г. В.И. Мерцаловым была издана монография «Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.». В монографии дается комплексный глубокий анализ истоков реформирования и причины ее дальнейших метаморфоз [30].

Также следует упомянуть группу сургутских исследователей проблем реформы 1957 г. и деятельности совнархозов. В 2012 г. В.Л. Некрасовым, О.Н. Стафеевым и Е.А. Хромовым было издана монография «Нефтегазовый комплекс СССР (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.): экономические и институциональные аспекты развития», в которой анализируется влияние реформы управления промышленностью и строительством на развитие топливно-энергетической отрасли Советского Союза [31].

В западной историографии советской истории преобладает тезис об ошибочности советской социалистической системы, тем не менее, в работах разных авторов даются различные оценки причинам и итогам реформы управления промышленностью и строительством. Эти идеи были

отражены в вышедшей в конце 80-х гг. монографии под редакцией М. Макколи [32] «Хрущев и хрущевизм». Французский исследователь Н. Верт, как и некоторые советские и российские историки, считал, что реформа управления промышленностью и строительством была проявлением волюнтаризма Н.С. Хрущева [33]. Историки-эмигранты М. Геллер и А. Некрич также считали, что реформа не могла быть успешной из-за ошибочности направлений развития, реализуемых в Советском Союзе [34]. Историк Дж. Хоскинг объяснял реформу наличием у Советского Союза комплекса неполноценности по отношению к США, который выражался в лозунге «догнать и перегнать Америку» [35]. Итальянский исследователь Дж. Боффа рассматривал реформу управления промышленностью и строительством как попытку советского руководства дать новый импульс экономическому развитию страны и решению социальных проблем на основе децентрализации управления экономикой и повышения роли регионов. Он считал, что разделение партийных и советских органов во время проведения реформы могло со временем создать условия для формирования в стране двухпартийной политической системы [36].

М. Малиа в целом положительно оценивал работу совнархозов, которую квалифицировал как переход к «неонэпу» [37]. Он считал, что единственная причина, по которой совнархозы были ликвидированы, заключалась в том, что они противоречили принципам работы советской экономической системы.

Анализ историографии реформы управления промышленностью и строительством свидетельствует, что изучение этой проблемы как на общероссийском, так и на региональном уровне находится на начальной стадии. Недостаточно исследована история создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства. Требуется изучение деятельности совнархоза по решению социальных проблем Красноярского экономического района. Исследование этих проблем поможет лучше понять функционирование советской экономической системы на разных этапах развития страны и роль Красноярского края в решении проблем экономического и социального развития в общесоюзном разделении труда и международном экономическом сотрудничестве.

Литература

1. *Колбенков Н.Ф.* Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956–1960 гг.) – М.: Соцэкгиз, 1961. – 256 с.
2. *Гершберг С.Р.* Демократический централизм в хозяйственном строительстве. – М.: Госполитиздат, 1957. – 111 с.
3. *Кулев И.А.* О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. – М.: Знание, 1957. – 38 с.

4. *Петров Н.Ю.* Советы народного хозяйства. – М.: Гос. изд-во юр. лит., 1958. – 87 с.
5. *Кудзи Е.М.* Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе. – Иркутск: Вост.-Сиб. книж. изд-во, 1963. – 96 с.
6. *Локишин Э.Ю.* Промышленность СССР 1940–1963. – М.: Мысль, 1964. – 383 с.
7. *Цикулин В.А.* История государственных учреждений в СССР. 1936–1965 гг. – М.: Изд. Москов. гос. историко-архивного ин-та, 1966. – 357 с.
8. История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 5. – Л., 1969.
9. История социалистической экономики СССР. Т. 6. – М., 1980.
10. История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. 11. – М., 1980; История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 5., кн. 2. – М., 1980; Очерки истории Красноярской краевой партийной организации КПСС (1895–1980 гг.). – Красноярск, 1982.
11. *Колмогорцев И.И.* Промышленность и рабочий класс Сибири в период строительства коммунизма. – Новосибирск: Наука, 1971. – 309 с.
12. *Капустин М.И.* Деятельность КПСС по созданию третьей металлургической базы страны. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1974. – 639 с.
13. *Макиевский Г.М.* Рабочие Восточной Сибири на пути к развитому социализму. 1945–1960 гг. – Красноярск: Кн. изд-во, 1980. – 206 с.
14. *Савицкий И.М.* Промышленные кадры послевоенной Сибири. 1946–1960 гг. – Новосибирск: Наука, 1984. – 240 с.
15. Рабочий класс Сибири в период упрочения и развития социализма, 1938–1958 гг. – Новосибирск: Наука, 1984. – 274 с.
16. *Погребенко А.Е.* Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975). – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1981. – 271 с.
17. *Белоусов Р.А.* Исторический опыт планового управления экономикой. – М.: Мысль, 1987. – 428 с.
18. *Гайдар Е.Т.* Экономические реформы и иерархические структуры. – М.: Наука, 1989. – 216 с.
19. *Опенкин Л.А.* Оттепель: как это было (1953–1955 гг.). – М.: Знание, 1991. – 63 с.
20. *Аксютин Ю.В., Волобуев О.В.* XX съезд: новации и догмы. – М.: Политиздат, 1991. – 222 с.
21. *Артемов Е.Т.* Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг. – Новосибирск: Наука, 1990. – 189 с.
22. *Артемов Е.Т.* Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. – М.: Роспэн, 2006. – 226 с.
23. *Осипов А.Г.* Сибирь и НТР: исторический аспект. – Красноярск: Изд-во КГУ, 1989. – 212 с.

24. *Коновалов А.Б.* Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991). – Кемерово: Кузбасвухиздат, 2006. – 635 с.
25. *Гайдин С.Т.* Развитие природопользования в Восточной Сибири (1946–1991 гг.). – Красноярск: Изд-во КрасГАУ, 2008. – 428 с.
26. *Долголюк А.А.* Сибирские строители в 1946–1970 гг. – Новосибирск: Парралель, 2013. – 476 с.
27. *Крецан А.И.* Деятельность советов народного хозяйства по управлению промышленностью 1957–1965 гг. (на материалах Сибири): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1992.
28. *Ковалев В.В.* Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества (1953–1970 гг.) (на материалах Ставропольского и Краснодарского краев): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ставрополь, 1997.
29. *Мерцалов В.И.* Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1964гг. (на материалах Восточной Сибири): дис. ... д-ра ист. наук. – Иркутск, 2001.
30. *Мерцалов В.И.* Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. – Чита: Изд-во ЗабГАУ, 2015. – 256 с.
31. *Некрасов В.Л., Стафеев О.Н., Хромов Е.А.* Нефтегазовый комплекс СССР (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.): экономические и институциональные аспекты развития. – Ханты-Мансийск, 2012. – 136 с.
32. Khrushchev and khrushchevis / Ed. By M. McCoauley. Houndmtlls [et al.]. – Bloomington, 1987.
33. *Верт Н.* История Советского государства. 1900–1991. – 2-е изд. – М.: Прогресс-Академия, 1995. – С. 544.
34. *Геллер М., Некрич А.* История России 1917–1995. Утопия у власти. Т. 2. – М.: Мик-АГАР, 1996. – 432 с.
35. *Хоскинг Дж.* Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 544 с.
36. *Бобфа Дж.* История Советского Союза: в 2 т. Т. 2. От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941–1964 гг. – М., 1990.
37. *Малиа М.* Советская трагедия: История социализма в России 1917–1991. М.: Роспэн, 2002. – 337 с.

