

УДК 339.96:63 (73)

К.В. Жибинова

**ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОПЫТА СССР
ПО ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ КРУПНЫХ ХОЗЯЙСТВ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ США**

K.V. Zhibinova

**ABOUT THE USE OF THE USSR EXPERIENCE IN LARGE-SCALE
FARMS VIABILITY IN AGRICULTURE OF THE USA**

Целью исследования является анализ проблемы концентрации и централизации сельскохозяйственного производства в США на примере использования советского опыта развития агропромышленного комплекса. Наша страна советского периода показала, что крупные сельскохозяйственные предприятия, агрофирмы, объединения могут наращивать эффективное использование сельскохозяйственных угодий, посевных площадей. В статье приводится пример работы двух крупнейших сельхозпредприятий страны: совхозов «Назаровский» и «Искра», которые и в постсоветское время, став ЗАО «Назаровский» и ЗАО «Искра», не утратили своих передовых позиций в стране. Это доказывается путем анализа их годовых отчетов за 2014 г., в которых показано, что уровень рентабельности в первом хозяйстве в растениеводстве составил 26 %; в производстве молока – 48,3; во втором – соответственно 23,6 и 48,4 %. В этих хозяйствах рентабельность в 2015 г. также оказалась высокой. ЗАО «Назаровское» и ЗАО «Искра» относятся к первой группе финансово стабильных сельскохозяйственных предприятий Красноярского края. США, изучив опыт СССР по формированию крупных ферм в виде агропромышленных предприятий, доказывает преимущества этой страны на мировом рынке сельскохозяйственной продукции. Статья может помочь исследовать проблему концентрации и централизации сельскохозяйственного производства в России и крае и сделать вывод, что вместо пропорционального распределения бюджетных средств должен реализовываться принцип их выделения эффективно работающим предприятиям, которые, как правило, являются более крупными. Это будет стимулировать объединение мелких хозяйств в более крупные, перспективные.

Ключевые слова: *концентрация, централизация, специализация, эффективно работающие предприятия.*

The purpose of the study is the research of the problem of concentration and centralization of agricultural production in the USA on the example of using Soviet experience of agrarian and industrial complex development.

Our country in Soviet period showed that large agricultural enterprises, agricultural farms, associations can increase effective use of agricultural grounds, cultivated areas. In the study the example of the work of two largest agricultural enterprises of the country was given: state farm "Nazarovsky" and state farm "Iskra" which in Post-Soviet time, having become JSC "Nazarovsky" and JSC "Iskra" did not lose their advanced positions in the country. It is proved by the analysis of their annual reports of 2014 in which it is shown that profitability level in the first farm in plant growing made 26 %, in milk production it was 48.3 %, in the second farm respectively 23.6 % and 48.4 %. In 2015 in these farms the profitability was also high. JSC "Nazarovskoye" and JSC "Iskra" belong to the first group of financially stable agricultural enterprises of Krasnoyarsk Region. The USA, having studied the USSR experience in the formation of large-scale farms in the form of agro-industrial enterprises, proves the advantages of this country in the world market of agricultural production. The study can help to investigate the problem of concentration and centralization of agricultural production in Russia and Region and to draw the conclusion that instead of proportional distribution of budgetary funds the principle of their allocation to effectively working enterprises which, as a rule, are larger has to be realized. It will stimulate the association of small-scale enterprises in larger and more perspective.

Keywords: concentration, centralization, specialization, effectively working enterprises.



Еще в советское время в рамках национального производства сформировалась особая сфера экономики, которая включила совокупность отраслей, производящих различные виды продовольственных и других товаров из сельскохозяйственного сырья. Она получила название аграрно-промышленного комплекса (АПК). АПК представляет функциональную межотраслевую подсистему, отражающую взаимодействие сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики по производству сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации.

Важную часть АПК составляет продовольственный комплекс (ПК), в который входят отрасли переработки сельскохозяйственного сырья пищевого назначения. Понятие ПК особенно широко распространено в экономике Западной Европы и США.

Так, в США на долю ПК в настоящее время приходится девять десятых всей продукции, произведенной АПК. Конечная продукция АПК составляет 12 % от ВВП, а доля продукции собственного сельского хозяйства США в ВВП равна лишь 1,5 %. Данные показатели указывают на то,

что в экономике США идет углубление общественного разделения труда, непрерывно расширяется процесс деления функций между сферами АПК, на индустриальной основе развивается сельское хозяйство.

Сегодня своими достижениями в области сельского хозяйства и АПК в целом Россия обязана СССР. Наша страна советского периода показала, что крупные сельскохозяйственные предприятия, агрофирмы, объединения могут наращивать использование сельскохозяйственных угодий, посевных площадей. Так, в 1986 г. вся посевная площадь сельскохозяйственных предприятий составила 204,5 млн га, а в 1989 г. – 209,8 млн га (102,6 %). На один совхоз в 1989 г. пришлось 15,6 тыс. га сельскохозяйственных земель. В конце 80-х гг. в СССР получали свыше 22 % мирового производства молока. Другим показателем является рост прибыльных сельхозпредприятий. В 1980 г. прибыльных совхозов было 44 %, а убыточных – 56 %. Прибыльных совхозов в 1986 г. стало 82 % от всех хозяйств СССР, а убыточных – 18 %, а в 1989 г. – соответственно 96 и 4 %.

Эти показатели доказывают, что в советский период улучшилась деятельность сельскохозяйственных предприятий, росли их размеры и что особенно важно – уровень рентабельности, который в 1986 г. составил 18 %, а в 1989 г. – 33 % [1, с. 515].

Такой процент рентабельности позволил государственным предприятиям осуществлять расширенное воспроизводство.

Доказательством жизнеспособности крупных хозяйств в советское время могут служить два хозяйства Красноярского края: совхоз «Назаровский» Назаровского района и совхоз «Искра» Ужурского района, которые в советские годы входили в число десяти лучших в стране сельскохозяйственных предприятий по производству продукции растениеводства и животноводства. Эти хозяйства и сегодня показывают успешную производственную деятельность на основе новой высокопроизводительной отечественной и импортной техники и высококачественной рабочей силы, о чем будет сказано несколько ниже.

Опыт СССР, первым в мире создавшего крупные агропромышленные комплексы, изучен американцами и использован эффективно в своей стране.

Они производят 80 % сельскохозяйственной продукции. Их масштабы растут, что видно из периодически проводимых переписей. По данным последнего переписи, в 2007 г. типичный размер бройлерного хозяйства составил 618 тыс. голов (в 1987 г. – 300 тыс. голов), свиноводческого – 30 тыс. свиней (в 1987 г. – 1200 голов); средний размер площадки по откорму КРС – 42 тыс. голов (в 1982 г. – 17,5 тыс. голов). В молочных хозяйствах средняя численность коров достигала 570 голов, по сравнению с 80 головами в 1987 г. в США в 2012 г. средний надой молока на одну корову составил 9816 кг в год.

Американские экономисты выделяют менее 2 % общего числа хозяйств, которые реализуют свою продукцию на сумму более 1 млн дол. и

обеспечивают 48 % товарной продукции. Это крупные фермы, на которых применяют промышленные методы производства сельскохозяйственной продукции. Такие предприятия производят все виды животноводческого сырья и значительную часть высококачественной и дорогостоящей продукции.

Крупные фермы получают развитие не только в животноводстве, но и в растениеводстве. В 2011 г. стоимость реализованной продукции аграрного сектора составила 370,4 млрд дол., в том числе в растениеводстве – 206,5 млрд дол. (55,75 %) (подсчитано нами. – *К. Жибинова*).

Рост продуктивности зерновых культур стал следствием перевода отрасли на интенсивные индустриальные технологии, предусматривающие применение всех технико-технологических факторов интенсификации производства. К ним относят высокоурожайные сорта, научно обоснованные дозы минеральных удобрений и пестициды для защиты от вредителей и болезней, повышение уровня агротехники за счет применения орошения, севооборотов, минимальной обработки почв, а также комплексной механизации всех производственных процессов. Уже к середине 80-х гг. прошлого века переход зернового хозяйства в США на интенсивные методы был завершен, показательными в этом отношении стали крупные хозяйства.

За полвека сборы зерна увеличились почти в 2,5 раза, в 2 раза повысилась среднегодовая урожайность зерновых культур, в 3 раза выросли объемы вывоза зерна за рубеж [2, с. 89].

В США из общего числа (1,9 млн) ферм 157 тыс. (8 %) – самые крупные, и они производят 73 % всей продукции сельского хозяйства со значительно большей эффективностью по сравнению с мелкими фермами.

По американской статистике 75 % от общего числа ферм составляют мелкие фермы, производящие 15 % совокупного объема производства сельскохозяйственной продукции.

Хотя в США и других развитых странах постепенно идет нарастание минимальных масштабов производства на одном предприятии, что способствует сокращению количества ферм и увеличению роли крупных хозяйств, однако мелкие и средние фермы, как мы видим, составляют большинство хозяйств. По уровню доходности они не способны осуществлять расширенное воспроизводство, а оказание государственной помощи этим фермам не приносит оптимальной пользы ни самим фермам, ни рынку продовольствия.

Далее приведем примеры о размерах крупных ферм в США и эффективности их производства. Так, молочная ферма в штате Пенсильвания содержит 2450 коров с годовым удоем на корову 11800 кг; за год производит 24 тыс. т молока при рентабельности 15–20 %. Обслуживают ферму 20 работников и менеджеров.

Картофельная ферма в Северной Дакоте на площади 1650 га выращивает и реализует более 100 тыс. т картофеля. Урожайность с 1 га –

500–600 ц. Бройлерная ферма в штате Вирджиния за год реализует 750 тыс. бройлеров с доходом более 450 тыс. дол. при норме прибыли 15–20 %.

Процесс концентрации и специализации в сельском хозяйстве требует ответа на вопрос о частной собственности на землю. Статистика показывает, что крупные американские фермы ежегодно увеличивают свои угодья за счет аренды. Отмечено, что в США и у нас в России передача земли крупным фермам значительно улучшает ее использование. Так, урожайность кукурузы в крупных хозяйствах США составляет 82–84 ц, а в малых – 60–64; картофеля – 380 и 235; пшеницы – 30 и 21 ц соответственно.

Опыт США показал, что мелкие и средние участки земли не позволяют использовать преимущества мелиорации, высокопроизводительной техники, севооборотов, т. е. наиболее важных факторов индустриализации, роста эффективности аграрного сектора.

Крупные фермы США являются основными потребителями двух крупнейших корпораций «Джон Дир» и «Кейс и К». Эти корпорации в настоящее время контролируют четыре пятых всех поставок фермам тракторов и комбайнов.

В последние годы процесс концентрации и централизации сельскохозяйственной отрасли нарастает. Основная организационная форма агробизнеса США – ведущие фирмы, представляющие собой крупные научно-производственные объединения, насчитывающие от 10 до 100 тысяч занятых, реализующие продукцию на сумму от 5 до 20 млрд дол. и более.

В постсоветский период рост концентрации и специализации происходит в крупнейших хозяйствах России, в том числе в названных выше хозяйствах ЗАО «Назаровское» и ЗАО «Искра». Например, совхоз «Гляденский» передал свои земли для сельскохозяйственного использования ЗАО «Назаровское». Так, в 2014 г. ЗАО «Назаровское» имело самую большую в Красноярском крае площадь сельхозугодий – 82 557 га, из них площадь пашни – 70 942; пастбищ – 6 865; сенокосов – 4 750 га; под зерновыми культурами было занято 33 619 га. ЗАО «Искра» под зерновыми имело около 30 тыс. га.

Огромные площади, занятые под зерновыми культурами, позволили произвести назаровцам зерна 157 0354 ц, что составило 46,7 ц/га (по краю в среднем 22 ц/га). Основное стадо молочного скота 3 459 гол. дало 231 170 ц валового производства молока, что составило почти 7 тыс. кг молока на одну фуражную корову (при 4,5 тыс. кг в среднем по Российской Федерации и около 6 тыс. по племенным организациям Красноярского края).

В ЗАО «Искра» урожайность зерновых культур в 2014 г. составила 47,3 ц/га, что тоже является самым высоким показателем в Красноярском крае.

Показательным является уровень рентабельности у назаровских и искровских товаропроизводителей. По данным годовых отчетов за 2014 г. рентабельность растениеводства в Назаровском хозяйстве составила 26 %, в хозяйстве «Искра» – 23,6 %; молока – 48,3 и 48,4 % соответственно. Для сравнения: в Красноярском крае уровень рентабельности производства и реализации зерна без субсидий – 13,8 %, мяса КРС – 20,3 (убыточности); молока – 30,1 %. Рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций в РФ в 2014 г. без субсидий составила 6,3 %, а с учетом субсидий – 16,1 %. По всем видам в целом в Красноярском крае рентабельность без субсидий составила 1,5 %, а с учетом субсидий – 14,7 %. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия в России и крае без субсидий существовать не могут.

ЗАО «Назаровское» и ЗАО «Искра» относятся к первой группе финансово стабильных сельхозпредприятий края (20,1 %) общего количества предприятий, имеющих собственные источники и резервы для дальнейшего комплексного развития и расширенного воспроизводства. В настоящее время ЗАО «Назаровское» строит свинарник-откормочник на 42 240 голов, а ЗАО «Искра» располагает своими мясными и молочными цехами в г. Ужуре.

Министерством сельского хозяйства Красноярского края проведено ранжирование сельскохозяйственных предприятий по группам финансовой устойчивости (табл.).

Ранжирование сельхозпредприятий

Год	1-я группа (финансово стабильные)		2-я группа (финансово устойчивые)		3-я группа (финансово неустойчивые)		4-я группа (финансово кризисные)		5-я группа (банкроты)		Кол-во организаций
	Кол-во единиц	% от общего количества	Кол-во единиц	% от общего количества	Кол-во единиц	% от общего количества	Кол-во единиц	% от общего количества	Кол-во единиц	% от общего количества	
2013	71	19,4	216	59,0	76	20,8	3	0,8	0	0	366
2014	70	20,1	207	59,3	69	19,5	4	1,1	0	0	349

Примечание. Агрпромышленный комплекс Красноярского края в 2014 году. – Красноярск, 2015. – С. 20.

Таблица также показывает, что количество сельскохозяйственных организаций в крае уменьшается. Это, как правило, мелкие хозяйства, неспособные осуществлять расширенное и даже простое воспроизводство.

Следует заметить, что в условиях глобализации мировой экономики резко возросла конкурентная борьба за мировые рынки продовольствия. В ней побеждают страны, где крупные сельскохозяйственные предприятия, агрофирмы, объединения широко используют высокопроизводи-

тельную технику, энергосберегающие технологии, обеспечивают высокую производительность труда.

Те же США до 50 % своей сельскохозяйственной продукции вывозят на экспорт. В нашей стране перспективными для развития сельского хозяйства могут быть только крупные сельскохозяйственные предприятия, что доказывает деятельность ЗАО «Назаровское» и ЗАО «Искра». Именно они, а не мелкие фермерские хозяйства, в состоянии обеспечить конкурентоспособность на мировом рынке продовольствия, являясь наиболее привлекательными для частных инвесторов. Только в них можно создать с наименьшими издержками необходимые условия труда, быта и культурной жизни людей. Для развития таких агропромышленных формирований объективно необходимы, наряду с частными инвестициями, государственная поддержка создаваемых сельхозформирований и ежегодное финансирование крупных хозяйств в размере не менее 40 % производственных затрат (по опыту США).

Например, Козинский тепличный комбинат на Смоленщине добился высоких урожаев и широкой географии сбыта благодаря модернизации теплиц, где внедряются специальные компьютерные программы, контролирующие жизнедеятельность всех растений, последние достижения прикладной науки и европейские технологии. В Чувашии в агрофирме «Ольдеевская», благодаря полной автоматизации всех процессов, требуется меньше затрат тепла и энергии.

Самый авторитетный американский экономист Дж. Гелбрейт отмечал, имея ввиду сельскохозяйственное производство США: «Окажись сельское хозяйство свободным от государственного вмешательства... развитие, бесспорно, было бы недостаточным, а к настоящему времени, возможно, и опасно низким [3, с. 352–353].

Уже было сказано, что в постсоветское время в РФ идет сокращение не только мелких, но крупных сельскохозяйственных предприятий. Исключение составляет лишь небольшое количество хозяйств, таких как ЗАО «Назаровское» и ЗАО «Искра». В Красноярском крае за последнее десятилетие посевные площади хозяйств всех категорий уменьшились на 11 %, поголовье крупного рогатого скота – на 34,2 %, в том числе коров – на 41,3 %. По структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в процентах к итогу составило: сельскохозяйственных организаций в 1992 г. – 67,1 %, в 2014 г. – 42,7 %; хозяйств населения в 1992 г. – 31,8 %, в 2014 г. – 53,6 %; крестьянских фермерских хозяйств в 2011 г. – 9 %, в 2014 г. – 3,8 %. И еще отметим, что производство сельскохозяйственной продукции в России в пореформенные годы не достигло уровня 1992 г., а материально-техническая база сельского хозяйства находится на уровне 1960 г.

Плановые цели Госпрограммы на 2020 г. не достигают уровня 90-х гг. даже по таким важнейшим видам продукции, как мясо, молоко, зерновые [4, с. 97].

Обращаясь к опыту США и других развитых стран, можно обнаружить огромное разнообразие применяемых национальными правительствами мер, составляющих государственное регулирование агропродовольственного сектора. Это меры повышения поступлений от продаж в сельском хозяйстве; меры, регулирующие предложение на рынках продуктов сельского хозяйства; меры, увеличивающие спрос; набор мер регулирования внешней торговли сельскохозяйственной продукцией; регулирование спроса и предложения на рынке путем торговых мер и др.

Итак, правительственные субсидии в сельское хозяйство США (прямые правительственные выплаты) постоянно растут, особенно в крупные фирмы.

Разделение предприятий в экономическом положении в Красноярском крае, что было показано в таблице, может помочь исследовать проблему концентрации и централизации сельскохозяйственного производства.

Однако в бюджетной политике государства пока не находят отражение стратегические направления развития сельского хозяйства как гаранта продовольственной безопасности страны, решение проблемы коренного изменения условий труда и жизни сельского населения с выделением для этого необходимых средств.

Задача состоит не только в увеличении финансирования села, но и в правильном (наиболее эффективном) распределении средств, осуществлении строжайшего контроля за их использованием. Это особенно важно при существующей высочайшей коррупции в стране.

И еще следует отметить, что вместо пропорционального распределения бюджетных средств должен реализоваться принцип их выделения эффективно работающим предприятиям, которые, как правило, являются более крупными. Это будет стимулировать объединение мелких хозяйств в более крупные, перспективные.

Как было уже сказано, в США и других развитых странах используется огромное количество применяемых национальными правительствами мер, составляющих государственное регулирование агропромышленного комплекса.

Обратим внимание читателей еще на две проблемы, которые стоят перед сельским хозяйством. Для США первая проблема пока не является актуальной, а для СССР, особенно в последние годы его существования, она обострилась. Назовем эту проблему. Она поднималась и в публикациях советских экономистов, и нами.

Уже в 70-е гг. размеры коллективных хозяйств формировались произвольно, без учета природных, социальных, экономических и других факторов. Появилась своеобразная гигантомания. Если в 1928 г. в среднем на колхоз приходилось 13 дворов, в 1940 г. – 79, в 1957 г. – 165, то в 1970 г. – 435, в 1985 г. – 479.

Укрупнение проводилось путем простого соединения мелких колхозов и совхозов при наличии большого количества населенных пунктов, отсутствии хорошей дорожной сети, разбросанности сельскохозяйственных угодий, слаборазвитой социальной и производственной инфраструктуре, неустроенности быта колхозников. Из практики хозяйствования, по сути, выпали такие понятия, как землеустройство, рационализация и экологизация землепользования, охрана почв [5, с. 197].

Добавим к сказанному, что дискуссия по размерам хозяйств статистически подтверждалась трудностями управления крупных хозяйственных единиц.

Вторая проблема, стоящая перед сельским хозяйством, – это экологическая проблема. Эксперты Национальной комиссии промышленного производства продукции животноводства в течение двух с половиной лет достаточно активно оценивали работу американских крупных хозяйств. При этом ставилась под сомнение экономическая эффективность промышленных комплексов, поскольку никогда ранее не учитывались расходы, обусловленные их негативным воздействием на окружающую среду [4, с. 103].

По данным американской статистики, в 1980 г. в США около 73 % пахотных земель теряли ежегодно более 11 т плодородного слоя с 1 га земли [2, с. 88].

Экологи большое значение придают роли леса, как наиболее важному и эффективному фильтру, очищающему воздух. Как раз в Советском Союзе уделялось огромное внимание озеленению городов, а США уже в 1980 г. потребляли в 1,5 раза больше кислорода, чем воспроизводила его вся зеленая растительность страны [6, с. 187].

Потребовались государственные программы спасения пашни. Были приняты меры по консервации эродированных земель, начали применять новые процессы обработки почвы, распространялись почвозащитные севообороты (в том числе травосеяние), появились программы перевода наиболее пострадавших пахотных земель в залежь.

Первым в США закон «О защите почвенных и водных ресурсов» был принят в штате Айова в 1971 г. Он позволил установить нормативы максимального уровня потерь для разных типов почв в этом штате. Сельскохозяйственный закон 1985 г. ввел в действие Федеральную программу консервации земель, предусматривающую выведение из оборота земель с высоким уровнем эрозии. В 2007 г. различными программами по консервации земель была охвачена площадь пашни в 14,9 млн га.

Благодаря предпринятым мерам, размеры эродированной пашни сократились за 1982–2007 гг. на 43 % [2, с. 88].

Министерство сельского хозяйства США взяло за основу охрану окружающей среды, проводимую в Советском Союзе. На охрану и рацио-

нальное использование земель (кроме мелиорации) у нас затрачивалось ежегодно более 200 млн руб. капитальных вложений. За счет этих средств осуществлялось создание полезационных лесных полос, террасирование крутых склонов, строительство противоэрозийных гидротехнических, противоселевых и других сооружений.

Кроме того, проводилась рекультивация земель, нарушенных в процессе промышленной и строительной деятельности. Сохранение плодородия почв обеспечивалось внедрением прогрессивных методов их обработки [7, с. 607].

В постсоветский период в России для преодоления негативных тенденций в развитии АПК предлагается разработать комплексную программу экологизации АПК, включающую две подпрограммы: 1) экологизацию сельского хозяйства; 2) ускоренное развитие производственно-сбытовой сферы АПК (инфраструктуру и перерабатывающей промышленности) [8, с. 67].

Таким образом, американское сельское хозяйство, используя опыт СССР по организации крупных хозяйств, вышло более полувека назад на первое место в мире и до сих пор удерживает его по производству сельскохозяйственной продукции.

Литература

1. Государственный комитет СССР по статистике Народного хозяйства СССР в 1989 г.: стат. ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1990.
2. *Коротких А.А.* Роль зернового хозяйства в продовольственной безопасности США // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2016. – № 4.
3. *Гелбрейт Дж.К.* Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979.
4. *Терентьева А.С.* Животноводство США и продовольственная безопасность // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2014. – № 3.
5. *Лютых Ю.А.* Земельные отношения в России: исторический и современный аспекты. – Красноярск: Краснояр. кн. изд-во, 1995.
6. *Шаркань П.* Мировая продовольственная проблема. – М.: Экономика, 1988.
7. Государственный комитет СССР по статистике. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный стат. ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1987.
8. *Жибинова К.В.* Экономические проблемы экологии: учеб. пособие / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2005.

