

Александр Сергеевич Ковалев

Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия

alexkovaleff@yandex.ru

**РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ОХРАНЕ ПРАВОПОРЯДКА
В МОЛОДОМ МАЛОМ ГОРОДЕ В 1960–1980-х гг.
(НА ПРИМЕРЕ г. ДИВНОГОРСКА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Роль общественности в охране правопорядка в молодых малых городах СССР в 1960–1980-х гг. в отечественной исторической науке исследована недостаточно. В то же время деятельность добровольных помощников милиции является отличительной чертой советского общества второй половины XX века. Становление новых промышленных поселений, таких как г. Дивногорск, требовало наличия и функционирования эффективной системы органов внутренних дел, обеспечивающих общественный порядок в создаваемом городе. Однако в конце 1950-х – начале 1960-х гг. местные органы милиции были недостаточно сильными для того, чтобы полноценно выполнять возложенные на них функции. В этих условиях им на помощь пришли добровольные народные дружины, которые создавались на предприятиях, в учреждениях и действовали в виде комсомольских активных отрядов. Возглавляли народные дружины руководители организаций и партийные работники. В статье исследуется роль добровольных помощников милиции в процессе охраны правопорядка в молодом малом городе на примере г. Дивногорска в 1960–1980-х гг. Изучены права и обязанности дружинников, их мотивация и способы поощрения успешной деятельности, типичные случаи нарушения порядка и предотвращения правонарушений, с которыми приходилось сталкиваться народным помощникам милиции. Анализируются внутренние и внешние проблемы, с которыми сталкивались отряды дружинников, показана специфика их регулярных ночных дежурств. Периодом наибольшего расцвета деятельности добровольной народной дружины в Дивногорске были 1959–1966 гг., когда, благодаря энтузиазму первых горожан, помощи со стороны администрации предприятий и поддержке милиции, содействие органам внутренних дел было максимально результативным. В дальнейшем произошло окончательное организационное оформление народных дружин, их деятельность стала стабильной. Они успешно функционировали до середины 1980-х гг., а в последующие годы деятельность добровольных помощников милиции пришла в упадок.

Ключевые слова: дружинники, охрана правопорядка, молодой малый город, общественность, комсомольские активные отряды, Дивногорск

Благодарности: исследование выполнено при поддержке КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности» в рамках проекта «История муниципального образования г. Дивногорска» № 2023031609644; автор выражает благодарность за предоставленную помощь в проведении исследований.

Для цитирования: Ковалев А.С. Роль общественности в охране правопорядка в молодом малом городе в 1960–1980-х гг. (на примере г. Дивногорска Красноярского края) // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 3. С. 204–222. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-3-204-222.

Alexander Sergeevich Kovalev

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia
alexkovaleff@yandex.ru

COMMUNITY ROLE IN MAINTAINING LAW AND ORDER IN A YOUNG SMALL TOWN IN THE 1960s-1980s (A CASE STUDY OF DIVNOGORSK, KRASNOYARSK REGION)

The role of the public in maintaining law and order in young small towns of the USSR in the 1960s–1980s has not been sufficiently studied in Russian historical science. At the same time, the activities of voluntary police assistants are a distinctive feature of Soviet society in the second half of the 20th century. The formation of new industrial settlements, such as Divnogorsk, required the presence and functioning of an effective system of internal affairs agencies to ensure public order in the emerging city. However, in the late 1950s – early 1960s, local police agencies were not strong enough to fully perform the functions assigned to them. In these conditions, they were helped by voluntary people's squads, which were created at enterprises and institutions and operated in the form of Komsomol active detachments. Leaders of organizations and party workers headed the people's squads. The paper examines the role of voluntary police assistants in maintaining law and order in a young small town using the example of Divnogorsk in the 1960s–1980s. The rights and responsibilities of the volunteer police officers, their motivation and methods of encouraging successful activities, typical cases of violation of order and prevention of offenses that the people's assistants of the police had to face are studied. The internal and external problems that the volunteer police units faced are analyzed, and the specifics of their regular night shifts are shown. The period of greatest prosperity of the voluntary people's squad activity in Divnogorsk was 1959–1966, when, thanks to the enthusiasm of the first citizens, assistance from the administration of enterprises and support from the police, assistance to the internal affairs agencies was maximally effective. Later, the final organizational formation of the people's squads took place, their activities became stable. They functioned successfully until the mid-1980s, and in the following years, the activities of voluntary police assistants declined.

Keywords: *voluntary police assistants, law and order protection, young small town, community, Komsomol active squads, Divnogorsk*

Acknowledgments: research was carried out with the support of the Krasnoyarsk Regional Fund for the Support of Scientific and Scientific-Technical Activities within the framework of project “History of the Municipal Formation of the City of Divnogorsk” No. 2023031609644; the author expresses gratitude for the assistance provided in conducting research.

For citation: *Kovalev A.S. Community role in maintaining law and order in a young small town in the 1960s-1980s (a case study of Divnogorsk, Krasnoyarsk region) // Socio-economic and humanitarian journal. 2024. № 3. S. 204–222. DOI: 10.36718/2500-1825-2024-3-204-222.*



Введение. Строительство любого молодого малого города во второй половине XX века предполагало не только активное сооружение крупных промышленных объектов, вокруг которых возникло поселение, но и социальное развитие, включая создание условий для полноценного социального функционирования населения будущих городов. Наряду с созданием городской инфраструктуры, учреждений образования, науки и культуры важное место в повышении качества жизни первых поселенцев и горожан занимали мероприятия по охране общественного порядка. Поскольку вместе с романтически настроенными комсомольцами и активистами на подобные стройки попадали и лица с девиантным, делинквентным и даже криминальным поведением, перед руководством новых поселений неизбежно вставал вопрос о создании эффективных органов правопорядка. Однако на первых порах органы милиции были малочисленными, и тогда им на помощь приходили добровольцы.

Первые добровольные народные дружины в нашей стране функционировали еще в дореволюционное время, а с приходом советской власти с середины 1920-х гг. стали организациями, которые содействовали государственным органам на уровне предприятий, домоуправлений, отдельных улиц в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, в предупреждении и пресечении правонарушений, проведении массовой воспитательной работы.

Говоря об **историографии темы**, все публикации можно условно разделить на три группы:

1. *Исследования, в которых рассматриваются вопросы истории охраны общественного порядка в СССР, роли правоохранительных органов и добровольных народных дружин во второй половине XX в.*

В статье И.В. Говорова и С.В. Ремневой [1] исследуется история деятельности общественных формирований по содействию органам милиции в течение всего советского периода. Основное внимание авторы уделяют исследованию причин

формирования, основным этапам развития, целям и задачам работы органов добровольных народных дружин, рассматриваются сильные и слабые стороны в функционировании этих формирований, причины их реформирования и реорганизации, анализируется роль, которую они играли в деле обеспечения общественного порядка и борьбы с преступностью.

У.К. Кудрявцевой [2] представлен краткий исторический экскурс возникновения и развития участия граждан в работе добровольных народных дружин, А.Г. Сатюков [3] изучил отдельные исторические моменты развития добровольных народных дружин, территориальное положение первых добровольческих отрядов, сферы деятельности и область полномочий добровольцев в период Советского Союза. В статье А.И. Полякова [4] проанализирована советская нормативно-правовая база, регламентировавшая деятельность дружинников, сделан вывод о том, что добровольные дружины успешно функционировали вплоть до распада СССР. С.Н. Кужахметовой [5] изучены направления, формы и специфика сотрудничества милиции с населением в сфере охраны общественного порядка в 60-гг. XX в. В публикации Р.С. Мулукаева [6] рассматриваются этапы развития организационных форм участия населения в охране общественного порядка и значение исторического опыта добровольной деятельности. Г.И. Хисмутдинова [7] исследует отдельные проблемы организации деятельности народных дружин в период развития Советского государства, анализирует правоприменительную практику, выделяет организационные принципы деятельности граждан, участвовавших в мероприятиях по обеспечению общественного правопорядка.

В статье В.В. Филиппова [8] представлена история содействия общественных формирований населения, помогавших правоохранительным органам в выявлении и пресечении преступлений в сфере экономики и государственного управления, изучена деятельность това-

рищеских судов, показана роль государственных структур и партийных организаций в развитии активности населения. В статье В.А. Иванова и И.А. Бояринцевой [9] критически пересмотрены оценки роли партии в организации деятельности общественных формирований правоохранительной направленности. В.П. Тимоховым [10] изучен исторический опыт стимулирования граждан за активное участие в охране общественного порядка и противодействии преступности. Особое значение имеет публикация Д.М. Гнездиловой [11], которая рассмотрела деятельность государственных органов и общественных организаций в сфере контроля и надзора за безопасностью дорожного движения, которая, по мнению автора, позволила создать эффективный механизм обеспечения безопасности дорожного движения, снижения аварийности и травматизма.

2. Научные публикации, посвященные роли молодежи и комсомольских организаций по охране общественного порядка в Советском государстве в 1960–1980-х гг.

В первую очередь к этой группе следует отнести публикации Д.А. Решмета [12, 13, 14, 15], в которых автор освещает деятельность комсомола по охране общественного порядка через участие в бригадах содействия милиции различных самодеятельных правоохранительных объединений, добровольных народных дружинах, включая оперативные комсомольские отряды дружинников и их роль в общественной профилактике противоправных действий среди подростков и молодежи. Также можно выделить исследование С.Е. Туркулец [16], в котором представлен анализ деятельности добровольной народной дружины как формы студенческой самоорганизации, сделан обзор истории становления студенческих народных дружин.

3. Работы, посвященные роли добровольных народных дружин по поддержанию общественного порядка в отдельных регионах страны.

Д.С. Катаев [17] анализирует деятельность местной добровольной дружи-

ны по профилактике подростковой преступности в 1960-е годы в рамках взаимодействия дружины с органами власти, образовательными учреждениями, промышленными предприятиями района. В статье А.Г. Вазеровой [18] рассматривается деятельность добровольных объединений граждан по охране правопорядка в контексте строительства «общенародного государства», характеризуются формы взаимодействия государственных структур и региональных общественных формирований в начале 1960-х гг. на примере Пензенской области. Н.В. Александрова, Т.Я. Сильвестрова, Н.В. Иванов [19] в своей статье изучили некоторые аспекты деятельности добровольных народных дружин в 1980-е гг., их роль в преодолении преступности и правонарушений на территории Чувашской АССР. Авторами подчеркивается, что обеспечение и сохранение общественного порядка были эффективны, благодаря организации воспитательной и предупредительно-профилактической работы. Также представлены результаты работы добровольных народных дружин в борьбе с хищениями социалистической собственности в регионе, отмечается историческая значимость и роль органов внутренних дел в Чувашии.

Публикация А.Л. Кузьминых и С.И. Старостина [20] освещает методы борьбы с преступностью и охраны общественного порядка в Вологодской области в 1965–1985 гг. в процессе взаимодействия структурных подразделений милиции и общественных формирований. Авторами сделан вывод о том, что в отдаленных районах борьба с преступностью основывалась на широком привлечении населения к поддержанию правопорядка.

Проблемы законности и правопорядка в Сибири в 1960–1980 гг. анализируются в статье И.В. Шевченко и Н.Р. Шевченко [21], здесь же дана историческая и правовая оценка деятельности органов охраны правопорядка в этот период в Новосибирске. Е.А. Евсеевым [22] рассматривается нормативно-правовая база деятельности добровольных народных дружин на территории Кемеровской об-

ласти в конце 1950-х – 1980-х гг. Автор полагает, что существовавшая правовая база была недостаточной для эффективной деятельности общественных дружин.

Анализ степени изученности темы показывает, что вопросам охраны общественного порядка в 1960–1980-х гг. посвящено довольно большое количество исследований отечественных историков. Однако ни в одном из них не был изучен процесс в условиях молодого малого города, вынужденного создавать свою особую систему взаимоотношений между населением, органами правопорядка и общественными организациями добровольных помощников.

Исходя из этого была поставлена **цель исследования** – на примере г. Дивногорска Красноярского края проанализировать историю становления и развития охраны общественного порядка в молодом малом городе в 1960–1980-х гг. силами органов внутренних дел, добровольных народных дружин и отдельных представителей общественности. **Документальной базой исследования** стали материалы периодической печати, представленной местной газетой «Огни Енисея», а также ранее не публиковавшиеся документы, извлеченные из фондов Муниципального архива г. Дивногорска.

Результаты исследования и их обсуждение. 2 марта 1959 г. вышло Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от «Об участии трудящихся в охране общественного порядка» [23], и уже летом того же года в Дивногорске впервые появились отряды дружинников. Положение о добровольных народных дружинах [24] определяло права и обязанности дружинника. Так, дружинник имел право:

– требовать от граждан «прекращения нарушения общественного порядка и при необходимости предъявление документов, удостоверяющих личность, а от водителя транспорта – документов на право управления»;

– составлять в зависимости от характера нарушения акт с участием свидетелей нарушителя с последующей пере-

дачей акта начальнику штаба или командиру дружины;

– доставлять в случае необходимости граждан, нарушающих порядок, в штаб дружины, милицию, ближайший сельский/поселковый совет;

– привлекать автотранспорт для оказания помощи пострадавшим от несчастных случаев и преступлений;

– в необходимых случаях беспрепятственно входить в клубы, на стадионы, в кинотеатры и другие общественные места, охраняя порядок на этих объектах;

– пользоваться при исполнении своих обязанностей телефоном любого предприятия или учреждения.

Среди обязанностей дружинников назывались следующие:

– защищать честь и достоинство горожан, предпринимать необходимые меры пресечения нарушения общественного порядка;

– своевременно и четко исполнять требования командира дружины, быть дисциплинированным, смелым и самоотверженным;

– в борьбе с нарушителями общественного порядка воздействовать на нарушителя путем убеждений и предупреждения;

– при исполнении обязанностей носить нагрудный знак, нарукавную повязку дружинника, иметь при себе удостоверение и в необходимых случаях предъявлять его.

В этом же документе были обозначены меры поощрения дружинников. Те, кто активно участвовал в охране общественного порядка, поощрялись исполкомом Советов депутатов трудящихся, общественными организациями, руководителями предприятий, учреждений объявлением благодарности, вручением грамоты, занесением на Доску почета, награждением ценными подарками. Особо отличившиеся дружинники могли быть представлены к правительственным наградам. Так, в 1964 г. почетными грамотами и ценными подарками были награждены 50 отличившихся дружинников Дивногорска. За самоотверженность, проявленную при задержании правона-

рушителей, несколько человек были награждены фотоаппаратами [25].

В дальнейшем Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1966 г. «О мерах по усилению борьбы с преступностью» было признано необходимым для наиболее отличившихся дружинников в качестве меры их поощрения устанавливать дополнительный отпуск продолжительностью до трех рабочих дней в год. Решение об этом отпуске принималось руководителями предприятий, учреждений, организации по представлениям командиров или штабов народных дружин.

Также лучших дружинников отмечали почетными грамотами, денежными премиями и ценными подарками за счет средств предприятий, колхозов, совхозов и учреждений. Этим же постановлением было установлено, что членам добровольных народных дружин пособие по временной нетрудоспособности, наступившей в связи с выполнением обязанностей по охране общественного порядка, выплачивается в размере 100 процентов заработка, а пенсия по инвалидности в случае утраты им трудоспособности по той же причине назначается в размере, установленном для рабочих и служащих, потерявших трудоспособность вследствие трудового увечья или профессионального заболевания [26].

Добровольная дружина в 1959–1960 гг. состояла из двух частей – Дивногорской и Шумихинской. В одном отряде было 40–60 человек, а в другом – 8–9, но обязанности лежали на всех одинаково. Фактически охрана правопорядка на стройке и в ее окрестностях в этот период осуществлялась именно общественными силами, в милицию обращались лишь в экстренных случаях.

С 1960 г. в связи с расширением полномочий дружины ее структура существенно изменилась. Во главе ее встал командир всей дружины Дивногорска и Шумихи. Его первым помощником стал штаб, куда вошли все руководители отдельных отрядов и групп. Мелкие подразделения ликвидировались и вошли в три основных: одно отвечало за порядок

в верхней части Дивногорска, второе – в административном поселке, а третье – в Шумихе.

За первый год работы не было ни одного случая, чтобы кто-то не вышел на дежурство. В состав дружины треста «Красноярсклеспромстрой» даже входили целые производственные бригады, а их руководители отвечали за выход своих людей на дежурства.

В народной дружине механизаторов было сначала 7, потом 10, 20 и 25 человек. Партийная и комсомольская организации регулярно проводили работу по вовлечению в ряды дружинников новых членов. Причем, активными дружинниками были сам начальник управления, секретарь партбюро, главный инженер, начальники участков [27]. К 1963 г. в нее входили руководители предприятий, прорабы, мастера, рабочие. Народная дружина работников завода железобетонных изделий включала 10 % всех работающих на заводе, среди них были мастер цеха, сварщик, технолог, секретарь партбюро, кочегар и многие другие, кто выходил на дежурство при любых обстоятельствах [28]. Начальник жилищно-коммунального комбината И.Н. Тулев сам был командиром дружины в своей организации, много уделял внимания и сил тому, чтобы не было срывов дежурств, чтобы дружинники всегда действовали активно [29].

Помимо охраны порядка в самом Дивногорске, дружинники занимались профилактикой правонарушений на предприятии, откуда они были «родом» [30]. В отряды дружинников нередко входили члены партии и комсомольцы. Так, в состав далеко не самого сильного отряда дружинников коммунальщиков входили 17 человек, из них 11 были коммунистами, 4 – комсомольцами [31].

Кроме того, были созданы группы по наблюдению за безопасностью движения транспорта, по борьбе с хищениями, с детской безнадзорностью и по борьбе с антисанитарией. Наконец, в дружине была создана агитационная группа, которая в соответствии с «Поло-

жением о добровольных народных дружинах» должна была взять на себя проведение разъяснительной работы среди населения (в эту группу, помимо агитаторов, вошли представители редколлегий стенной газеты и фотогазеты). Также в 1960 г. появилась отдельная группа для обслуживания только что созданного в рабочем поселке клуба [30].

Начальник поселкового отделения милиции И. Бондарев осенью 1960 г. писал в газету «Огни Енисея»: «Дружинники нам, работникам милиции, оказывают большую помощь. Не везде и всегда поспеет милиционер, да и везде ли ему надо быть. Силы общественности сейчас настолько выросли, что сами могут бороться с мелкими нарушениями наших социалистических правил. Случилась где-то драка, или пьяный оскорбил женщину – на помощь приходят дружинники. Простые парни и девушки, каких много в поселке» [32]. На страницах газеты он выражал особую благодарность одной из групп дружинников, работавшей «лучше многих» – это была объединенная оперативная группа, в которую входили семь человек из «Гражданстроя», «Дорстроя», «Промстроя», управления механизации, автотранспортного управления. Все они отдежурили в 1960 г. по 250 часов, на их счету было пять задержанных правонарушителей [32].

В августе 1963 г. бюро Дивногорского горкома партии утвердило штаб народной дружины в количестве 15 человек. Необходимо было организационно пополнить численный состав дружины, провести перерегистрацию ее членов, организовать постоянное дежурство в городе. Эта большая работа в целом была проведена к началу 1964 г., когда количество дружинников увеличилось до 970 человек [23].

В 1960-х гг. также действовали комсомольские активные отряды (КАО). Первый из них был создан в Дивногорске в 1961 г. В него вошли 30 человек, в том числе девушки, которые работали на производстве, учились в школе рабочей молодежи, техникумах, на курсах. Вступали в комсомольский активный отряд

по рекомендации и характеристике комсомольской организации, но только кандидатами. Тех, кто не выдерживал кандидатский срок, отчисляли, хотя желающих было много. Интересно, что тех, кто был обременен другим общественным нагрузками, перегружен комсомольскими поручениями, в Дивногорский КАО не принимали [33].

Дивногорский комсомольский отряд работал в тесном контакте с городским отделом милиции и комитетом народного контроля. Секретарь комсомольской организации «Промстроя» Л. Медведь писал в газету «Огни Енисея», что в КАО треста больше 80 дружинников: «...Теперь только скажи: “завтра тебе на дежурство” – придет каждый. Помню, когда начинали сколачивать свой отряд, совсем не то было... повязки и значки надевать стеснялись. Сейчас нам по графику отведено пять дней в месяц. Начальник отряда у нас... руководитель бригады коммунистического труда» [34].

Тот же Л. Медведь рассказывал, как проходит дежурство дружинников. В штаб дружины к 8 часам вечера приходила группа, с которой проводился короткий инструктаж с указанием, кто и чем будет заниматься. Группа разбивалась на звенья, каждой выделялся участок в поселке, звенья расходились по местам, но через каждые 30–40 минут одно из звеньев должно было явиться в штаб, чтобы узнать, не требуется ли где-то помощь всей группы. Постоянно в штабе оставались дежурный и связной [34]. Дружина выпускала сатирическую газету «Плесень». Были попытки срывать газету, но ее каждый раз вывешивали снова [23].

Большим авторитетом в строящемся поселке обладали дружинники из военной пожарной команды во главе с командиром Шлеховым, которые фактически шли с дежурства на работу на дежурство общественное. Сам Шлехов был «ветераном общественного порядка». Когда-то в послевоенном Красноярске у него на рынке вытащили хлебные карточки, а на руках были мать и маленькая сестра. Он «обозлился», пошел в

комитет комсомола, предложил помощь милиции, набрал отряд добровольцев, а когда переехал в Дивногорск, то уже после нескольких вечеров сагитировал несколько товарищей в первую дружину [35]. Говоря о мотивации тех, кто вступал в отряды дружинников, можно привести высказывание одного из них: «Мы хотим, чтобы наш поселок стал действительно культурным и чистым от всякой “накипи”» [34].

Вот несколько типичных примеров конкретных случаев, с которыми приходилось иметь дело дивногорским дружинникам. Как-то раз в штаб дружинников пришла женщина и рассказала, что обнаружила дверной замок вывороченным, а в квартире – пропажу нескольких вещей. Дружинники помогли «по горячим следам» найти вора, которым оказался супруг женщины [35].

В другой раз два работника транспортного предприятия, будучи в нетрезвом состоянии, надели на себя женское белье, явились в женское общежитие, ворвались в комнату к незнакомым девушкам, «перевернули там все вверх дном, вдобавок выпили там принесенную водку, потом выгнали девушек из их собственной квартиры и легли спать в их кровати» и устроили дебош. Слесарь из транспортного управления избил жену и сына, собрал вещи жены и ее портрет, сложил их в кучу и начал разводить в доме костер [36, 37].

Бурильщик одного из дивногорских предприятий отправился купаться на Енисей, в это время у него из кармана вытащили часы. Уже через полтора часа дружинники задержали молодую пару, трудившуюся на предприятии «Гидромонтаж» [38].

Собкор газеты «Огни Енисея» провел с дивногорскими дружинниками одну смену. В своей статье он описал типичное дежурство. Сначала был обход по улицам, затем – дежурство на автомобиле. Группы дружинников уходили и возвращались с обходов в штаб. Основная «работа» началась после 10 часов вечера. В состоянии алкогольного опьянения были задержаны несколько лиц, все от-

правлены в вытрезвитель. Затем был вызов на «обычную семейную неурядицу», о которой один из дружинников заметил: «мирим супругов, прекращаем скандалы». Далее был вызов в общежитие Ремонтно-механического завода, где несколько лиц в состоянии алкогольного опьянения устроили беспорядки, еще несколько «семейных происшествий» [39].

Также в городе было организовано и довольно оригинальное дежурство народных дружин – утреннее дежурство при посадке на автобусы. Автобусов часто не хватало, или они приходили с задержкой, поэтому при посадке возникали конфликты среди желавших вовремя уехать на работу, решать которые были призваны дружинники [25]. О том, насколько это была сложная работа, можно судить по отзыву о ней супруги одного из дружинников: «Мужу каждый день пришиваю пуговицы из этой посадки» [40].

Случалось сталкиваться представителям добровольной дружины и с более серьезными ситуациями, причем дружинники нередко становились жертвами преступников – на них нападали, как на самых настоящих сотрудников милиции, и иногда такие нападения кончались трагически. Так, в марте 1960 г. в молодежном общежитии Дивногорска был убит комсомолец-дружинник. В октябре состоялся краевой суд, где слушалось дело об убийстве. Советский закон предусматривал ответственность за нанесение оскорбления и оказание сопротивления дружиннику при исполнении им задач, связанных с охраной общественного порядка, вплоть до смертной казни, поэтому суд приговорил убийцу к расстрелу [41].

В 1961 г. члены народной дружины были вызваны в местный клуб, где дебоширили три человека. Дружинники остановили их, сделали внушение и вывели из клуба. Когда один из членов дружины после дежурства отправился домой, на него было совершено нападение, он был избит, а один из нападавших нанес несколько ударов ножом, убив дружинника. Краевой суд приговорил всех хулиганов к длительным срокам лишения свободы, а убийцу – к расстрелу. Тот обра-

тился с ходатайством о помиловании в Верховный суд РСФСР, но высшая инстанция оставила приговор в силе [42].

В 1962 г. молодой учащийся техникума, состоявший в народной дружине, ночью вывел из общежития двух хулиганов, на следующий день они его подкараулили и убили. Одного из нападавших приговорили к смертной казни [43]. Трое хулиганов оскорбляли людей в автобусе. Дружинник, работавший инженером на Metallургическом заводе, навел порядок, но, когда он вышел на своей остановке, они напали на него и избili до такой степени, что молодой человек остался инвалидом. Эта история настолько взбудоражила город, население которого потребовало справедливого возмездия за нападение на дружинника, что было решено провести открытое заседание суда, на котором нападавшего приговорили к высшей мере, а его сообщников – к 10 годам заключения [44].

Дивногорская народная дружина за 1960-е гг. значительно выросла количественно и качественно, накопила опыт охраны общественного порядка. На предприятиях в организациях учреждениях насчитывалось 26 дружин, куда входили около 1 100 человек. Руководили ими партийные организации и городской штаб народной дружины. Ежедневно в городе, согласно утвержденному графику, с 20 до 24 часов отряды добровольцев патрулировали улицы города. В праздничные дни патрулирование осуществлялось круглосуточно по особому графику. Самыми активными назывались народные дружины жилищно-коммунального комбината, Гидромонтажа, Гидроспецстроя, они отличались дисциплинированностью и исполнительностью.

Особую бригаду составили дружинники городского автотранспортного управления, ставшие общественными инспекторами ГАИ, куда входили 215 человек. Они выходили на дежурство всего два раза в месяц, но проявляли себя самым лучшим образом. Так, в 1965 г. они выявили 500 нарушений правил уличного движения. Один случай был особенно

серьезным и сложным. Три человека в нетрезвом состоянии угнали автокран, пока его водитель отошел до ларька. Они выскочили на центральную улицу Дивногорска и «зигзагами» понеслись по ней». В это время им навстречу выехал общественный инспектор ГАИ, завершивший свой дежурный рейс. Поняв, что происходит, он, рискуя жизнью, выехал наперерез автокрану, предотвратив наезд на пешеходов [45].

В 1968 г. с помощью общественных инспекторов ГАИ было выявлено уже 2 400 нарушений на транспорте, задержаны 30 водителей, управлявших машинами в нетрезвом состоянии. Анализ дорожно-транспортных происшествий в Дивногорске в конце 1960-х гг., проведенный дружинниками ГАИ, показал, что 38 % из них происходит по вине пешеходов, в связи с чем было решено усилить разъяснительную работу среди населения [23, 33].

Создавались народные дружины и в близлежащих поселках. Так, в пос. Предивинское была дружина, в рядах которой насчитывалось 100 участников. Среди них были рабочие и служащие Домостроительного завода, учителя и работники Строительного училища. В 1964 г. ими была раскрыта серия краж в общежитии, разоблачены перекупщики краденого [46]. Одним из членов дружины в пос. Предивинское был Ф.К. Буданов – старый фронтовик, кавалер ордена Славы, который высказывался о своей добровольной деятельности в дружине так: «Для меня и моих товарищей борьба с хулиганством – продолжение войны за прекрасное будущее нашей страны. Только враг значительно меньше, но борьба продолжается» [46].

Конечно, были и «проблемные» группы дружинников, которые опаздывали или вовсе не выходили на дежурство, или от коллективов были малочисленные выходы дружинников по 3–4 человека – «в таком составе, что дружинникам самим требовалась поддержка общества от опасных нарушителей порядка» [47]. Бывало, что представители некоторых дружин выходили на дежур-

ство в нетрезвом состоянии. Два раза задерживался за нарушения в пьяном виде дружинник – кузнец автобазы, два раза был оштрафован, но поведение его так и не изменилось, и в конечном счете дружину он покинул [48].

Также к недостаткам работы первых дружинников можно отнести и то, что они долгое время не имели обратной связи с коллективами города по поводу составляемых ими актах о нарушениях общественного порядка. Дружинники просто отдавали их в милицию, откуда их направляли по месту работы правонарушителя. Что же было дальше, дружинников не интересовало. Среди прочих проблем в работе добровольных народных дружин назывались плохой учет членов дружины и результатов их работы, отсутствие в штате специальных бланков для оформления актов на задержанных. Работникам городского отдела внутренних дел следовало больше оказывать помощи дружинникам – проводить беседы, консультации добровольцев [31, 34].

Сами дружинники тоже порой жаловались на отсутствие содействия в своей деятельности. Дивногорские общественники хотели установить постоянные дежурства в столовых, общежитиях, клубах, общественных местах, но не получили поддержки ни от администрации предприятий, ни от органов внутренних дел. Один из них описывал ситуацию, когда дружинники задержали 21-летнего преступника, который уже был осужден на три года лишения свободы за грабежи, снова совершил кражу в Дивногорске, кроме того, избил хозяина вещей, но прокурор не дал санкцию на его арест [47]. А одна из дружинниц в заметке в газету «Огни Енисея» поставила вопрос, почему никто не вспоминает о женщинах-дружинницах: «Никто словом не обмолвится... Даже в президиуме – не одной. А разве мы меньше ненавидим хулиганов? Или мы не способны призвать их к порядку? Конечно, нужна при этом помощь мужчин, но и нас нельзя скидывать со счета» [40].

Общественность города по мере своих сил активно боролась с хулиганством путем издания фотогазет, осуждавших антиобщественные элементы. Например, студенты Художественного училища издавали свою стенгазету, где поместили карикатуры на хулиганов [36]. Начальник Дивногорской милиции М. Мосин рассказывал на страницах газеты «Огни Енисея» [49] о том, как семиклассник Ю. Домрачев в субботний день заметил, как двое лиц незаметно проникли в общежитие. Они вошли в одну из комнат, стали собирать вещи, обшаривать карманы в поисках денег. В это время в общежитие возвратился один из жильцов девятой комнаты. Преступники собрали вещи и, выйдя в окно, сбежали. Никто не попытался их остановить. Пионер стал преследовать преступников, надеясь встретить по пути милиционера и увидел, как неизвестные остановились у мусорного ящика возле школы. Когда они удалились, подросток обнаружил спрятанные в ящике краденые вещи и отправился в милицию. Вскоре сотрудники милиции задержали трех человек, среди которых пионер опознал двух человек, совершивших кражу в общежитии. Ими оказались ранее судимые бывшие работники «Гидроэлектромонтажа» в возрасте 21 и 26 лет.

Как установило следствие, преступников искали довольно продолжительное время за совершение серии краж в гостинице, общежитиях и квартирах. Делали это они днем, когда люди находились на работе. Интересно, что им с легкостью удавалось обмануть вахтеров. Например, они просто заходили в гостиницу, называли номер комнаты и просили ключ, который вахтеры простодушно отдавали.

За оказанную милиции помощь Ю. Домрачев приказом начальника Управления охраны общественного порядка Красноярского крайисполкома был награжден фотоаппаратом.

Большого успеха в области охраны общественного порядка удавалось достичь, когда сотрудники милиции относились к дружинникам как к реальной

силе. Начальником Дивногорского уголовного розыска был Лев Шефер. Он приехал в Дивногорск еще в 1957 г. в числе первых строителей будущей ГЭС, когда никакой милиции вообще не было. На стройке он успел поработать всего четыре месяца, после чего его призвали в армию, где он отслужил три года. Через восемь месяцев после мобилизации прочитал в газете объявление о наборе в школу милиции, отправился учиться. Во время первой же практики отличился, когда на человека недалеко от заводских общежитий в первом часу ночи напали двое незнакомцев, ударили ножом в бок. Л. Шефер принял решение поднять на ноги дружинников и с их помощью обойти все комнаты общежития. Прошло несколько часов, пока он не вышел на след. В 4 утра нападавших задержали. Сам Л. Шефер, вспоминая этот эпизод, говорил о той реальной силе, которой обладали дружинники: «В ту ночь я понял, что без людей самый способный сотрудник уголовного розыска ничего не добьется. Надо, чтобы у него всегда были помощники. Это залог успешной оперативной работы» [50].

В середине марта 1965 г. Дивногорск был встревожен целой серией дерзких ночных грабежей и разбоев. В розыск включились все оперативные работники отдела, но результата не было. Тогда Шефер обратился за помощью к дружинникам и попросил внимательно наблюдать за тем, что происходит рядом с ними не только в часы дежурства, но и в обычной жизни. Вскоре один из дружинников в своем общежитии увидел незнакомое молодого человека, который в тот же день был задержан и во всем сознался. Оказалось, что в Дивногорске орудовала группа командированных на стройку из Канска монтажников. Но к тому времени они уже выехали из Дивногорска. Шефер решил их задерживать, и ему на помощь в очередной раз пришли дружинники [50].

В другой раз также, благодаря тесной связи с общественностью, сотрудникам уголовного розыска, возглавляемого Шефером, удалось раскрыть крупное

преступление. Однажды утром продавцы промтоварного магазина обнаружили, что на складе побывали неизвестные лица, которые похитили товаров на сумму 3650 руб., в том числе были украдены костюмы, плащи, сумки и несколько дорожных колец. Долгое время преступников не удавалось найти, и тогда начальник уголовного розыска попросил дружинников наизусть выучить перечень вещей, похищенных из магазина на случай, если вдруг они попадутся на глаза. Так и случилось: одна дружинница заметила на руке своей знакомой новое кольцо. Та рассказала, что кольцо ей подарил друг и хвалился, что у него есть еще. Экспертиза показала, что кольцо было похищено из магазина. Так удалось выйти на преступника [50].

Однако со временем сотрудничество милиции и народных дружин сошло на нет. Дежурные наряды милиции перестали координировать свои действия с дружиной. Мало было совместных патрулирований, недостаточно опирались на помощь дружинников участковые уполномоченные, редко проводили инструктаж. Представители милиции отмечали, что на дежурство стали ходить не дружинники, а специально назначенные люди, среди которых практически не было молодежи, и сами «назначенцы» относились к своей работе формально [51].

Дивногорский городской ОВД также отмечал, что дружины слабо используют свои права, и это «общая вина ряда партийных, комсомольских организаций, их секретарей – в том, что никто не руководит работой дружин» [51]. Руководство городской милиции отмечало, что общественность и администрация предприятий слабо реагируют на сигналы медвытрезвителя. На тысячу посланных о нарушителях сообщений по месту их работы было получено всего 62 ответа о принятии каких-либо мер [51].

Администрация дружинников, в свою очередь, отмечала, что руководители предприятий «не ценят труд общественных инспекторов и даже ставят им преграды, например, не выделяют машину на дежурство» [41]. Такую «репу-

тацию» заслужили начальник сплавной контуры и начальник строительномонтажного предприятия [52]. Бывали и довольно курьезные случаи. Дружинникам автотранспортного предприятия, выполнявшим функции общественных инспекторов ГАИ, не выдали автомобили для патрулирования, и они ходили по городу пешком [53].

К середине 1960-х гг. из-за отсутствия поддержки со стороны горкома комсомола прекратил деятельность комсомольский активный отряд, зато все чаще стали появляться сообщения, что «дружинники попустительствуют хулиганам», «горком комсомола... самоустралился от работы в дружине, это частная инициатива отдельных комсомольцев на предприятиях города» [51].

Тем не менее, во второй половине 1960-х гг. дружина пополнялась за счет демобилизованных, в 1966 г. она состояла из 151 человека. Дружинники на каждое дежурство выходили в составе 40–50 человек, продолжали нести свой общественный труд и даже совершать подвиги [54, 55].

Так, в 1966 г. были задержаны 997 человек, нарушавших общественный порядок, из них 76 (7 %) были доставлены дружинниками. Привлечены к уголовной ответственности 48 человек, из которых 32 арестованы. За мелкое хулиганство были привлечены 119 человек, из них арестованы в административном порядке – 33, оштрафованы – 63, еще 39 «злых хулиганов» были приговорены к различным срокам лишения свободы [29, 51].

Из серьезных происшествий, случившихся с дружинниками в этот период, можно выделить два случая. В первом случае на автобусной остановке избили гражданина, сняли с него часы, пальто, забрали книги и деньги. Через несколько минут о происшествии узнал дружинник Малышев, который стал преследовать грабителей. Видя, что от дружинника не уйти, преступники напали на него с ножами. Однако дружинник владел навыками самбо, сумел отбиться от них, задержать и доставить в городской отдел

милиции. В другой раз некая гражданка в нетрезвом виде выскочила на улицу с охотничьим ружьем и устроила стрельбу, угрожая застрелить любого, кто к ней приблизится, однако двум дружинникам удалось ее обезоружить и доставить в отдел милиции [56].

Несмотря на упадок деятельности КАО, членами комсомольских активных отрядов в 1967 г. были задержаны 311 нарушителей, изъяты десять ножей, шесть кастетов, три пистолета. Но теперь комсомольские активисты чаще всего проводили профилактическую работу по предотвращению рецидива правонарушений. Например, они узнавали на работе или учебе, как ведет себя нарушитель, устраивали «приемы», на которые вызывались «старые знакомые» [57].

Дружинники-комсомольцы по-прежнему обладали авторитетом. Так, член КАО И. Смирнов жил в одном из молодежных общежитий, жители которого никогда не обращались в милицию, а всегда ходили к Смирнову, который поддерживал порядок в общежитии. Однажды он обезвредил и обезоружил сразу 20 человек – случайно увидел бегущую толпу, на бегу узнал, что «дивногорские» бегут бить «манских», которые приехали на танцы. В момент, когда «манские» потерялись из виду, Смирнов остановил «дивногорских» и отправил по домам. В итоге драка не состоялась [57].

Члены КАО в 1967 г. обнаружили группу подростков, грабивших торговые будки, нашли лиц, совершавших кражи у студентов. При их активном содействии была обезврежена группа, совершавшая бандитские налеты на прохожих [57].

В 1970–1980-х гг. деятельность дружинников заметно рутинизировалась. В этот период в Дивногорске насчитывалось 30 отрядов народных дружин [58, л. 5]. Лучшими считались дружины Красноярской ГЭС, Завода низковольтной аппаратуры, ДОЗа и Управления механизации, которые обеспечивали регулярный выход дружинников на дежурство, участвовали в работе опорных пунктов [58, л. 83–84].

В 1970-х гг. на предприятиях Дивногорска были созданы так называемые «профилактические группы», члены которых должны были анализировать правонарушения в коллективе, вскрывать причины и условия, при которых они были совершены, готовить для администрации рекомендации по устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений. Они ставили на учет лиц, нарушающих общественный порядок, заслушивали сообщения об их поведении на заседании группы, выпускали «боевые листки» и стенгазеты, посвященные укреплению трудовой дисциплины, выступали с сообщениями по радио, на страницах газеты «Огни Енисея» [59].

По сообщению Дивногорского горисполкома, добровольные народные дружины города и поселков к середине 1980-х гг. располагали «достаточным количеством сил и средств». В городе и поселках действовали 59 народных дружин с количеством членов 3052 чел., из них 539 были членами КПСС, 445 – членами ВЛКСМ [60, л. 152–153].

В «эпоху перестройки» число всех преступлений, учитываемых по линии уголовного розыска, увеличилось на 21,4 %, раскрываемость составляла 80,3 %. Численность тяжких преступлений выросла на 39,3 %, раскрываемость составила 93,6 %. Кражи личного имущества граждан выросли на 60 %, квартирные кражи – на 57,1 %. Из числа совершенных убийств (выросли в два раза) все они имели место в сфере быта. По этим же мотивам была совершена третья часть хулиганских поступков. Преступность среди несовершеннолетних осталась на незначительном уровне, что было связано с профилактической работой добровольных народных дружин [60, л. 153–155].

Дивногорский горисполком отмечал, что органами милиции слабо выполняются мероприятия по предупреждению преступлений в сфере быта, не всегда оперативно ведется розыск скрывшихся преступников, некоторые из них оставались безнаказанными и со-

вершали преступления повторно, а сила народной дружины была уже не такой заметной, как прежде [60, л. 157–158].

С целью улучшения оперативной обстановки в 1987 г. в городе было проведено обобщение судебно-следственной практики по делам об умышленных убийствах и о причинении тяжких телесных повреждений, разработаны мероприятия по проведению операций «Тунеядец» и «Заслон», направленных на «усиление борьбы с лицами, ведущими паразитический образ жизни». Наряду с участковыми инспекторами, которым это вменили в обязанность, представители общественности, в том числе члены народных дружин, привлекались к поисковым мероприятиям по выявлению и постановке на учет не работающих и ведущих праздный образ жизни лиц. В ходе совместного рейда сотрудников милиции и дружинников в 1987 г. 60 человек, причисленные к «тунеядцам», были взяты на профилактический учет, им были вынесены официальные предупреждения, треть из них была трудоустроена, несколько человек были выселены за пределы горда, два человека привлечены к уголовной ответственности по статье «Систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством» [60, л. 152–158]. Эта работа фактически осталась единственной результативной совместной акцией профессионалов и добровольцев.

Заключение. В условиях строительства Красноярской ГЭС, становления молодого малого города, обеспечивающего решение хозяйственных задач, поставленных перед его населением, обеспечение правопорядка стало одной из главных задач. Органы милиции будущего Дивногорска находились в зачаточном состоянии и не могли полностью охватить все проблемы, связанные с соблюдением законности. В связи с этим роль добровольного помощника органов внутренних дел взяли на себя представители общественности, организовав народные дружины, призванные обеспечить охрану правопорядка. Местные промышленные предприятия и учреж-

дения, а также комсомольская организация, создавали отряды дружинников, из числа которых впоследствии формировался кадровый состав городской милиции. Наибольший вклад добровольные дружины Дивногорска внесли в 1960-х гг., в 1970-х гг. произошло их окончательное организационное становление, наблюдался постепенный переход от оперативной деятельности к профилактической, которая станет основным направлением работы дружинников в 1980-х гг. С началом «политики перестройки» роль общественности в охране правопо-

рядка в Дивногорской агломерации стала заметно снижаться. С изменением характера преступности в конце 1980-х – начале 1990-х гг. участие общественности в борьбе с правонарушителями было малоэффективным. Комсомольская организация была распущена, а предприятия, из трудовых коллективов которых создавался актив дружинников, были озабочены собственным выживанием, поэтому в условиях отсутствия финансирования добровольные дружины прекратили свое существование.

Список источников

1. *Говоров И.В., Ремнева С.В.* Из истории развития общественных формирований по содействию органам милиции в СССР в 20–80-е годы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2007. № 4(36). С. 25–31.
2. *Кудрявцева У.К.* Роль народных дружин в охране общественного порядка // Скиф. 2022. № 4 (68). С. 391–395.
3. *Сатюков А.Г.* Добровольные народные дружины: история и современность // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2021. Т. 6. № 4. С. 12–17.
4. *Поляков А.И.* Деятельность добровольных общественных организаций в правовой системе Советского государства во второй половине XX – начале XXI века // История государства и права. 2016. № 2. С. 42–47.
5. *Кужахметова С.Н.* К вопросу охраны общественного порядка в СССР во второй половине XX века // Аграрное и земельное право. 2021. № 1 (193). С. 57–61.
6. *Мулукаев Р.С.* К вопросу об историческом опыте участия населения в охране общественного порядка // Труды Академии управления МВД России. 2014. № 4 (32). С. 87–91.
7. *Хисамутдинова Г.И.* Из опыта взаимодействия органов внутренних дел по охране общественного порядка совместно с народными дружинами // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 7. С. 206–208.
8. *Филиппов В.В.* Общественные формирования в борьбе с должностными и хозяйственными преступлениями в СССР в 1950–1960 гг. // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 1 (66). С. 89–94.
9. *Иванов В.А., Бояринцева И.А.* О добровольных народных дружинах и роли партии в организации их деятельности (конец 1950-х – середина 1980-х годов) // Вестник ЧГУ. 2015. № 2. С. 49–55.
10. *Тимохов В.П.* Социальные гарантии участникам правоохранительных формирований гражданского общества: история и современность // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): мат-лы Междунар. науч. конф. СПб., 2016. Т. 1. С. 190–193.

11. *Гнездилова Д.М.* Госавтоинспекция МВД СССР в системе контроля и надзора за безопасностью дорожного движения в 1960–1980-е гг. // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 11(64). С. 95–98.
12. *Решмет Д.А.* Формирование комсомольских отрядов по охране общественного порядка в областях, краях и республиках СССР (1954–1960 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7-1 (33). С. 154–158.
13. *Решмет Д.А.* Влияние региональной специфики на деятельность комсомольских отрядов по охране общественного порядка в 1954–1961 гг. (на материалах Архангельской области) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 8-2 (34). С. 160–162.
14. *Решмет Д.А.* Историко-правовой аспект участия молодежи в охране общественного порядка в СССР в 1959–1963 гг. От бригад содействия милиции к оперативным комсомольским отрядам дружинников // Общественные науки. 2014. № 4. С. 46–55.
15. *Решмет Д.А.* Государственно-правовое регулирование деятельности оперативных комсомольских отрядов дружинников в СССР во второй половине XX века (анализ изменений нормативной базы) // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2015. № 2 (40). С. 47–52.
16. *Туркулец С.Е.* Народная дружина как форма студенческой самоорганизации: вопросы теории и практики // Социально-педагогические технологии в социализации будущего профессионала. Хабаровск: ДГУПС, 2018. С. 229–235.
17. *Катаев Д.С.* Работа Мотовилихинской добровольной народной дружины с несовершеннолетними в 1960-е годы (по материалам личного фонда А. Дубровицкого в Государственном архиве Пермского края) // Благотворительность и меценатство в Пермском крае: исторический опыт и современные тенденции: сб. науч. ст. Добрянка, 2019. С. 81–86.
18. *Вазерова А.Г.* Участие общественности в борьбе с преступностью и нарушениями правопорядка в СССР в начале 1960-х гг.: историко-правовой аспект (по материалам Пензенской области) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 3. С. 88–90.
19. *Александрова Н.В., Сильвестрова Т.Я., Иванов Н.В.* Деятельность добровольных народных дружин в первой половине 80-х годов XX века по укреплению общественного порядка (на материалах Чувашской республики) // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 2 (44). С. 110–113.
20. *Кузьминых А.Л., Старостин С.И.* Деятельность органов милиции Вологодской области по борьбе с преступностью и охране общественного порядка в 1965–1985 годах // Актуальные проблемы региональной истории: взаимоотношения центра и регионов в исторической динамике. Ижевск, 2019. С. 402–409.
21. *Шевченко И.В., Шевченко Н.Р.* Государственные преобразования в сфере обеспечения и укрепления законности и правопорядка на примере Новосибирской области (1960–1980 гг.) // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса. Новосибирск: Золотой колос, 2016. С. 104–106.
22. *Евсеев Е.А.* Правовой статус добровольных народных дружин РСФСР в конце 1950-х – конце 1980-х гг. // Вестник КемГУ. 2013. № 2 (54). С. 211–215.
23. *Елагин Н.* Люди с красными повязками // Огни Енисея. 1964. 4 февр.

24. Обязанности и права дружинников // Огни Енисея. 1963. 2 нояб.
25. Михайлов Б. Народная дружина растет и крепнет! // Огни Енисея. 1964. 17 марта.
26. Блохин Ф. О поощрении дружинников // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
27. Холодов М. На страже порядка // Огни Енисея. 1963. 9 янв.
28. Кисляков Е. Идет патруль по городу // Огни Енисея. 1965. 20 мая.
29. Яковлев Г. Серьезный разговор о дружине // Огни Енисея. 1965. 24 сент.
30. За боевые дела, дружинники! // Огни Енисея. 1960. 3 сент.
31. Романова Л. Всего семнадцать... // Огни Енисея. 1960. 3 сент.
32. Бондарев И. Так держать! // Огни Енисея. 1960. 3 сент.
33. Ходченко И. Добровольцы с красными повязками // Огни Енисея. 1969. 25 марта.
34. Медведь Л. С повязкой на руке // Огни Енисея. 1960. 3 сент.
35. Гришин М. Чтобы вы спокойно отдыхали // Огни Енисея. 1961. 26 янв.
36. Не шадить хулиганов // Огни Енисея. 1961. 6 июля.
37. Медведь Л. Дадим отпор хулиганам // Огни Енисея. 1961. 11 июля.
38. Логинов В. Быть непримиримыми к дурным поступкам // Огни Енисея. 1961. 24 авг.
39. Зыков В. Любимый город может спать спокойно... // Огни Енисея. 1964. 4 февр.
40. Малютина Ф.И. А мы? // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
41. Убийцы дружинника расстреляны // Огни Енисея. 1961. 1 апр.
42. За убийство дружинника – расстрел // Огни Енисея. 1961. 24 авг.
43. Убийце – смертная казнь // Огни Енисея. 1962. 15 нояб.
44. За покушение на дружинника – смерть! // Огни Енисея. 1964. 4 фев.
45. Шулинин И. Предотвратили беду // Огни Енисея. 1965. 20 мая.
46. Казанцев Ф. Хулиганам здесь не разгуляться // Огни Енисея. 1964. 13 июня.
47. Матонин Н. Дело всей общественности // Огни Енисея. 1964. 17 окт.
48. Воробьева В.И. О чести дружинника // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
49. Мосин М. Юра Домрачев не растерялся // Огни Енисея. 1964. 13 июня.
50. Никитин Ю. Один из уголовного розыска // Огни Енисея. 1965. 13 мая.
51. Матонин Н. Неиспользованные резервы общественности // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
52. Зыков В. Кровное дело комсомола // Огни Енисея. 1966. 20 мая.
53. Самулин В.Г. Без машины, как без рук // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
54. Гупало Е.Н. Нужны значки // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
55. Работа налаживается // Огни Енисея. 1966. 27 окт.
56. Ходченко И. Человек с красной повязкой // Огни Енисея. 1967. 21 нояб.
57. Павлов В. Боевой девиз // Огни Енисея. 1967. 21 нояб.
58. Муниципальный архив г. Дивногорска. Ф. 1. Оп. 1. Д. 146. Л. 5.
59. Суханов С., Иванов Н. Предупредить правонарушения // Огни Енисея. 1973. 27 июня.
60. Муниципальный архив г. Дивногорска. Ф. 1. Оп. 1. Д. 565.

References

1. Govorov I.V., Remneva S.V. Iz istorii razvitiya obshchestvennykh formirovaniy po sodeistviyu organam militsii v SSSR v 20–80-e gody // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2007. № 4(36). S. 25–31.
2. Kudryavtseva U.K. Rol' narodnykh druzhin v okhrane obshchestvennogo poriyadka // Skif. 2022. № 4 (68). S. 391–395.

3. *Satyukov A.G.* Dobrovol'nye narodnye družiny: istoriya i sovremennost' // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2021. T. 6. № 4. S. 12–17.
4. *Polyakov A.I.* Deyatel'nost' dobrovol'nykh obshchestvennykh organizatsii v pravovoi sisteme Sovetskogo gosudarstva vo vtoroi polovine XX – nachale XXI veka // Istoriya gosudarstva i prava. 2016. № 2. S. 42–47.
5. *Kuzhakhmetova S.N.* K voprosu okhrany obshchestvennogo poryadka v SSSR vo vtoroi polovine XX veka // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2021. № 1 (193). S. 57–61.
6. *Mulukaev R.S.* K voprosu ob istoricheskom opyte uchastiya naseleniya v okhrane obshchestvennogo poryadka // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. 2014. № 4 (32). С. 87–91.
7. *Khisamutdinova G.I.* Iz opyta vzaimodeistviya organov vnutrennikh del po okhrane obshchestvennogo poryadka sovместно s narodnymi družinami // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2016. № 7. S. 206–208.
8. *Filippov V.V.* Obshchestvennye formirovaniya v bor'be s dolzhnostny-mi i khozyaistvennymi prestupleniyami v SSSR v 1950–1960 gg. // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii. 2014. № 1 (66). S. 89–94.
9. *Ivanov V.A., Boyarintseva I.A.* O dobrovol'nykh narodnykh družinakh i roli partii v organizatsii ikh deyatelnosti (konets 1950-kh – seredina 1980-kh godov) // Vestnik CHGU. 2015. № 2. S. 49–55.
10. *Timokhov V.P.* Sotsial'nye garantii uchastnikam pravookhranitel'nykh formirovaniy grazhdanskogo obshchestva: istoriya i sovremennost' // Gosudarstvo i pravo: ehvolyutsiya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiiskoi politsii): mat-ly Mezhdunar. nauch. konf. SPb., 2016. T. 1. S. 190–193.
11. *Gnezdilova D.M.* Gosavtoinspektsiya MVD SSSR v sisteme kontrolya i nadzora za bezopasnost'yu dorozhnogo dvizheniya v 1960–1980-e gg. // Obshchestvo: politika, ehkonomika, pravo. 2018. № 11(64). S. 95–98.
12. *Reshmet D.A.* Formirovanie komsomol'skikh otryadov po okhrane obshchestvennogo poryadka v oblastiakh, krayakh i respublikakh SSSR (1954–1960 gg.) // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 7-1 (33). S. 154–158.
13. *Reshmet D.A.* Vliyanie regional'noi spetsifiki na deyatelnost' komsomol'skikh otryadov po okhrane obshchestvennogo poryadka v 1954–1961 gg. (na materialakh Arkhangel'skoi oblasti) // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 8-2 (34). S. 160–162.
14. *Reshmet D.A.* Istoriko-pravovoi aspekt uchastiya molodezhi v okhrane obshchestvennogo poryadka v SSSR v 1959–1963 gg. Ot brigad sodeistviya militsii k operativnym komsomol'skim otryadam družinnikov // Obshchestvennye nauki. 2014. № 4. S. 46–55.
15. *Reshmet D.A.* Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie deyatelnosti operativnykh komsomol'skikh otryadov družinnikov v SSSR vo vtoroi polovine KHKH veka (analiz izmenenii normativnoi bazy) // Obrazovanie. Nauka. Innovatsii: Yuzhnoe izmerenie. 2015. № 2 (40). S. 47–52.
16. *Turkulets S.E.* Narodnaya družina kak forma studencheskoi samoorga-nizatsii: voprosy teorii i praktiki // Sotsial'no-pedagogicheskie tekhnologii v sotsializatsii budushchego professionala. Khabarovsk: DGUPS, 2018. S. 229–235.
17. *Kataev D.S.* Rabota Motovilikhinskoj dobrovol'noi narodnoi družiny s nesovershennoletnimi v 1960-e gody (po materialam lichnogo fonda A. Dubrovitskogo v Gosudarstvennom arkhive Permskogo kraja) // Blagotvoritel'nost' i metsenatstvo v Permskom krae: istoricheskii opyt i sovremennyye tendentsii: sb. nauch. st. Dobryanka, 2019. S. 81–86.

18. *Vazzerova A.G.* Uchastie obshchestvennosti v bor'be s prestupnost'yu i narusheniyami pravoporyadka v SSSR v nachale 1960-kh gg.: istoriko-pravovoi aspekt (po materialam Penzenskoi oblasti) // Gumanitarnye, sotsial'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2019. № 3. S. 88–90.
19. *Aleksandrova N.V., Sil'vestrova T.YA., Ivanov N.V.* Deyatel'nost' dobrovol'nykh narodnykh druzhin v pervoi polovine 80-kh godov KHKH veka po ukrepleniyu obshchestvennogo poryadka (na materialakh Chuvashskoi respubliki) // Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii. 2021. № 2 (44). S. 110–113.
20. *Kuz'minykh A.L., Starostin S.I.* Deyatel'nost' organov militsii Vologodskoi oblasti po bor'be s prestupnost'yu i okhrane obshchestvennogo poryadka v 1965–1985 godakh // Aktual'nye problemy regional'noi istorii: vzaimootnosheniya tsentra i regionov v istoricheskoi dinamike. Izhevsk, 2019. S. 402–409.
21. *Shevchenko I.V., Shevchenko N.R.* Gosudarstvennye preobrazovaniya v sfere obespecheniya i ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka na primere Novosibirskoi oblasti (1960–1980 gg.) // Aktual'nye problemy agropromyshlennogo kompleksa. Novosibirsk: Zolotoi kolos, 2016. S. 104–106.
22. *Evseev E.A.* Pravovoi status dobrovol'nykh narodnykh druzhin RSFSR v kontse 1950-kh – kontse 1980-kh gg. // Vestnik KeMGU. 2013. № 2 (54). S. 211–215.
23. *Elagin N.* Lyudi s krasnymi povyazkami // Ogni Eniseya. 1964. 4 fevr.
24. *Obyazannosti i prava druzhinnikov* // Ogni Eniseya. 1963. 2 noyab.
25. *Mikhailov B.* Narodnaya druzhina rastet i krepnet! // Ogni Eniseya. 1964. 17 marta.
26. *Blokhin F.* O pooshchrenii druzhinnikov // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
27. *Kholodov M.* Na strazhe poryadka // Ogni Eniseya. 1963. 9 yanv.
28. *Kislyakov E.* Idet patrol' po gorodu // Ogni Eniseya. 1965. 20 maya.
29. *Yakovlev G.* Ser'eznyi razgovor o druzhine // Ogni Eniseya. 1965. 24 sent.
30. *Za boevye dela, druzhinniki!* // Ogni Eniseya. 1960. 3 sent.
31. *Romanova L.* Vsego semnadsat'... // Ogni Eniseya. 1960. 3 sent.
32. *Bondarev I.* Tak derzhat'! // Ogni Eniseya. 1960. 3 sent.
33. *Khodchenko I.* Dobrovol'tsy s krasnymi povyazkami // Ogni Eniseya. 1969. 25 marta.
34. *Medved' L.* S povyazkoi na ruke // Ogni Eniseya. 1960. 3 sent.
35. *Grishin M.* Chtoby vy spokojno otdykhali // Ogni Eniseya. 1961. 26 yanv.
36. *Ne shchadit' khuliganov* // Ogni Eniseya. 1961. 6 iyulya.
37. *Medved' L.* Dadim otpor khuliganam // Ogni Eniseya. 1961. 11 iyulya.
38. *Loginov V.* Byt' neprimirimymi k durnym postupkam // Ogni Eni-seya. 1961. 24 avg.
39. *Zykov V.* Lyubimyi gorod mozhet spat' spokojno... // Ogni Eniseya. 1964. 4 fevr.
40. *Malyutina F.I.* A my? // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
41. *Ubiitsy druzhinnika rasstrelyany* // Ogni Eniseya. 1961. 1 apr.
42. *Za ubiistvo druzhinnika – rasstrel* // Ogni Eniseya. 1961. 24 avg.
43. *Ubiitse – smertnaya kazn'* // Ogni Eniseya. 1962. 15 noyab.
44. *Za pokushenie na druzhinnika – smert'!* // Ogni Eniseya. 1964. 4 fev.
45. *Shulinin I.* Predotvratili bedu // Ogni Eniseya. 1965. 20 maya.
46. *Kazantsev F.* Khuliganam zdes' ne razgulyat'sya // Ogni Eniseya. 1964. 13 iyunya.
47. *Matonin N.* Delo vsei obshchestvennosti // Ogni Eniseya. 1964. 17 okt.
48. *Vorob'eva V.I.* O chesti druzhinnika // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
49. *Mosin M.* Yura Domrachev ne rasteryalsya // Ogni Eniseya. 1964. 13 iyunya.
50. *Nikitin YU.* Odin iz ugolovnogo rozyska // Ogni Eniseya. 1965. 13 maya.
51. *Matonin N.* Neispol'zovannye rezervy obshchestvennosti // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
52. *Zykov V.* Krovnoe delo komsomola // Ogni Eniseya. 1966. 20 maya.
53. *Samulin V.G.* Bez mashiny, kak bez ruk // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
54. *Gupalo E.N.* Nuzhny znachki // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.
55. *Rabota nalazhivaetsya* // Ogni Eniseya. 1966. 27 okt.

56. *Khodchenko I.* Chelovek s krasnoi povyazkoi // Ogni Eniseya. 1967. 21 noyab.
57. *Pavlov V.* Boevoi deviz // Ogni Eniseya. 1967. 21 noyab.
58. Munitsipal'nyi arkhiv g. Divnogorska. F. 1. Op. 1. D. 146. L. 5.
59. *Sukhanov S., Ivanov N.* Preduprezhdai' pravonarusheniya // Ogni Eni-seya. 1973. 27 iyunya.
60. Munitsipal'nyi arkhiv g. Divnogorska. F. 1. Op. 1. D. 565.

Статья принята к публикации 5.07.2024/
The article has been accepted for publication 5.07.2024.

Информация об авторе:

Александр Сергеевич Ковалев, профессор кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций, доктор исторических наук, доцент

Information about the authors:

Alexander Sergeevich Kovalev, Professor, Department of History of Russia, World and Regional Civilizations, Doctor of Historical Sciences, Docent

