

Научная статья / Research Article

УДК 631.115.1:338.436.33

DOI: 10.36718/2500-1825-2026-2-67-77

Юрий Александрович Китаев¹

Виктория Николаевна Бочарникова²

¹ Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Санкт-Петербург, Пушкин, Россия

² Белгородский государственный аграрный университет, Белгород, Россия

¹ yurgenk@inbox.ru e-mail

² viktory-843@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК

В данной работе проводится всесторонний анализ функционирования малых форм хозяйствования, характерных для агропромышленного комплекса Российской Федерации. Цель исследования – соотнести большинство крестьянских (фермерских) хозяйств к определенному уровню технологического развития. Малые формы хозяйствования в АПК, представленные крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, отличаются самобытным характером в сравнении с другими сельхозтоваропроизводителями. Несмотря на небольшой по историческим меркам период существования (чуть больше 30 лет), они уже успели зарекомендовать себя как эффективные инструменты сквозь призму социально-экономического развития. На основании анализа литературных источников систематизированы функции МФХ, проведена их группировка с точки зрения производственной, экономической, инфраструктурной, организационной, институциональной, экологической и социальной направленности. Проведено сравнение правовых критериев отнесения агропроизводителей к категории малого бизнеса с хозяйственными критериями, фактически сложившимися за годы деятельности фермеров и личных подсобных хозяйств. Проанализированы технологические возможности основных субъектов сельскохозяйственного производства, выявлены сильные и слабые стороны. Разработана авторская система показателей технологического развития МФХ, включающая показатели шести групп: основные, технические, инновационная активность, производственные, экономические, перспективы развития. Проведенное исследование позволяет отнести большинство крестьянских (фермерских) хозяйств ко 2-3-му уровню технологического развития. Вместе с тем, для наиболее эффективного раскрытия имеющегося потенциала, необходимо создание условий для их перехода на 4-й уровень. Фактическая реализация такого перехода возможна только при государственной поддержке посредством доведения адресных субсидий, расширения цифровизации сельского хозяйства, преодоления кадрового дефицита, развития отечественных информационных технологий.

Ключевые слова: фермеры, сельские территории, специализация, крестьянские (фермерские) хозяйства, технологии, функции

Для цитирования: Китаев Ю.А., Бочарникова В.Н. Теоретические основы функционирования малых форм хозяйствования в АПК // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2026. № 2. С. 67–77. DOI: 10.36718/2500-1825-2026-2-67-77.

Yuri Aleksandrovich Kitaev¹

Victoria Nikolaevna Bocharnikova²

¹ Saint Petersburg State Agrarian University, Saint Petersburg, Pushkin, Russia

² Belgorod State Agrarian University, Belgorod, Russia

¹ yurgenk@inbox.ru e-mail

² viktory-843@mail.ru

THEORETICAL BASES FOR SMALL FARM ENTERPRISES FUNCTIONING IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

The paper provides a comprehensive analysis of the functioning of small peasant (farm) enterprises, typical of the Russian agro-industrial complex. The objective of the study is to correlate the majority of peasant farms with a specific level of technological development. Small-scale farms in the agro-industrial complex, represented by peasant farms and individual entrepreneurs, are distinguished by their distinctive character compared to other agricultural producers. Despite their short historical existence (just over 30 years), they have already proven themselves to be effective tools in terms of socio-economic development. Based on an analysis of literary sources, the functions of small peasant (farm) enterprises are systematized and grouped according to their production, economic, infrastructural, organizational, institutional, environmental, and social focus. The legal criteria for classifying agricultural producers as small businesses were compared with the economic criteria that have actually developed over the years of activity of farmers and private farms. The technological capabilities of the main entities in agricultural production were analyzed, and their strengths and weaknesses were identified. A proprietary system of indicators for the technological development of small farms was developed, including indicators in six groups: core, technical, innovation activity, production, economic, and development prospects. The study allows us to classify the majority of peasant (farm) enterprises as Levels 2 and 3 in technological development. However, to most effectively realize their potential, it is necessary to create the conditions for transitioning to Level 4. This can only be achieved with government support through targeted subsidies, expanded digitalization of agriculture, overcoming labor shortages, and the development of domestic information technologies.

Keywords: farmers, rural areas, specialization, peasant (farm) enterprises, technology, functions

For citation: Kitaev Yu.A., Bocharnikova V.N. Theoretical bases for small farm enterprises functioning in the agro-industrial complex // Socio-economic and humanitarian journal. 2026. № 2. P. 67–77. (In Russ.). DOI: 10.36718/2500-1825-2026-2-67-77.



Введение. Отечественная отрасль сельского хозяйства уверенно и динамично развивается не только за счет мер государственной поддержки, но и привлекая средства частных инвесторов.

Представленная сельхозтоваропроизводителями различных организационно-правовых форм, она заложила крепкий фундамент в процессе обеспечения продовольственной независимости России.

Малые формы хозяйствования в АПК обладают определенной спецификой, которая позволяет рассматривать их как аутентичную категорию производителей аграрной продукции. Обладая целым рядом преимуществ перед крупными агропромышленными формированиями, МФХ оперативно адаптируются к условиям внешней макро- и микросреды, характеризуются финансово-экономической мобильностью и высокой степенью свободы действий предпринимателя. Наряду с преимуществами существуют и барьеры на пути к эффективному развитию, в том числе: слабое инфраструктурное обеспечение, устаревание материально-технической базы, дефицит узкопрофильных специалистов, пробелы в нормативно-правовом регулировании. Неравномерный доступ к инновациям и технологическим новшествам в сравнении с крупными холдингами является болевой точкой фермерского производства. Особая роль малых форм хозяйствования определяется в том числе многообразием функций, которые они выполняют в аграрном секторе экономики.

Данная проблематика в настоящее время изучается многими учеными в теоретических и практических исследованиях, однако единых подходов к пониманию функций малого бизнеса в агропромышленном комплексе в научном сообществе не существует. В связи с этим, детальное изучение вышеназванных вопросов является чрезвычайно актуальным.

Цель исследования – соотнести большинство крестьянских (фермерских) хозяйств с определенным уровнем технологического развития.

Задачи: выявить барьеры на пути к эффективному развитию, включающие слабое инфраструктурное обеспечение, устаревание материально-технической базы, дефицит узкопрофильных специалистов, пробелы в нормативно-правовом регулировании, неравномерный доступ к инновациям и технологическим новшествам в сравнении с крупными холдингами.

Материалы и методы. Изучение теоретических основ управления земельными ресурсами проводилось на основании анализа научных трудов отечественных и зарубежных ученых, представленных в открытом доступе с применением монографического метода. При систематизации и представлении полученных результатов широко использовались графический и табличный методы.

Результаты и их обсуждение. Несмотря на то, что единого подхода к пониманию категории малых форм хозяйствования в настоящее время не существует, данный термин получил широкое использование федеральных и региональных нормативно-правовых актах, направленных на государственную поддержку аграрного сектора, например, в Государственной программе развития сельского хозяйства [3].

С теоретической точки зрения данный вопрос широко рассматривался в научных трудах Е.Н. Абаниной, О.В. Власовой, И.Ю. Загоруйко, Т.Л. Ищенко, А.А. Павлова и др. [4–6, 9, 10, 13], однако с точки зрения действующего правового поля критерии отнесения субъектов предпринимательства к малым формализованы и исчерпывающи (табл. 1).

Как мы можем отметить, отнесение сельскохозяйственных товаропроизводителей к малым формам хозяйствования основывается на двух базовых критериях – численности работников и годовом доходе. Однако, наряду с основополагающими критериями, могут вводиться дополнительные. Так, например, для ЛПХ критическим критерием является площадь земли и непредпринимательский статус деятельности. Если площадь превышает установленный лимит, хозяйство обязано зарегистрироваться как ИП или КФХ. Также существуют количественные ограничения на минимальное число членов потребительских кооперативов и обязательство ликвидации кооператива, если численность членов сократится ниже минимальной.

Таблица 1

**Критерии отнесения товаропроизводителей
к малым формам хозяйствования в агропромышленном комплексе**

Категория МФХ	Численность работников (средняя за год)	Годовой доход (предельное значение)	Дополнительные условия / особенности
Микропредприятия (в т. ч. малые КФХ)	До 15 человек	До 120 млн руб.	Суммарная доля участия государства или юрлиц в капитале ограничена законом
Малые предприятия (в т. ч. средние КФХ)	До 100 человек	До 800 млн руб.	Наиболее распространенная форма коммерческого семейного фермерства
Личные подсобные хозяйства (ЛПХ)	Не ограничивается (члены семьи)	Не ограничивается*	Площадь участка – до 0,5 га (регионы могут увеличивать до 2,5 га). Производство без цели извлечения прибыли (излишки)
ИП (Глава КФХ)	До 100 человек	До 800 млн руб.	Упрощенный порядок регистрации и налогообложения (ЕСХН)
Сельхозкооперативы (СПОК)	Обычно относятся к малым	До 800 млн руб.	Не менее 5 граждан или 2 юрлиц в составе. Цель – обслуживание членов кооператива

Источник: составлено автором.

Вместе с тем категория «малые формы хозяйствования» традиционно объединяет в себе четыре группы сельскохозяйственных товаропроизводителей:

– личные подсобные хозяйства (ЛПХ), которые представляют собой специфическую форму непредпринимательской деятельности по производству сельскохозяйственной продукции для собственного потребления;

– крестьянские (фермерские) хозяйства КФХ, представляющие собой объединения граждан, связанных родством, для производства и реализации продукции с целью получения коммерческой выгоды;

– индивидуальные предприниматели (ИП), занятые в агропромышленном комплексе;

– сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК) – доброволь-

ные объединения граждан на основе членства с целью удовлетворения потребностей членов кооператива.

Наряду с сущностной составляющей, каждая из малых форм хозяйствования имеет четкое нормативно-правовое определение, которое позволяет дифференцировать малых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Так, согласно ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» под данной категорией, принято понимать «вид предпринимательской деятельности в области сельского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица (или как юридическое лицо) на основе соглашения». При этом важным критерием является родственная связь работников КФХ, наличие имущества в общей собственности и совместное осуществление производственной деятельности [1].

ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», принятый в 2003 г., рассматривает ЛПХ как специфическую «форму ведения сельского хозяйства для удовлетворения собственных нужд на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения ЛПХ». Главной чертой личных подсобных хозяйств является их нетоварная сущность. Допускается исключительно реализация излишков продукции, что не является самостоятельной целью деятельности [2].

Сельскохозяйственный потребительский кооператив нормативно-правовыми актами определяется как «некоммерческая организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности кооператива». Следовательно, рассматривать потребительские кооперативы как самостоятельную форму хозяйственной деятельности нецелесообразно, ввиду того, что они являются ничем иным, как объединением более мелких форм малого предпринимательства в АПК.

Вопросы систематизации функций малых форм хозяйствования рассматривались в трудах академиков И.Г. Ушачева, А.В. Петрикова, профессоров Т.И. Гуляевой, В.В. Гусева, А.В. Толмачева, В.Я. Узуна и многих других [6, 7, 10, 13]. Однако единого подхода к пониманию функций малого бизнеса в агропромышленном комплексе в научном сообществе не существует.

По нашему мнению, говоря о малых формах хозяйствования, следует рассматривать 7 взаимосвязанных групп функций, которые, в свою очередь, реализуют ряд подфункций (табл. 2).

Производственные функции обеспечивают непрерывность сельскохозяйственного производства через эффективное использование ресурсов и малых земельных участков. Экономические функции способствуют повышению рыночной устойчивости и гибкости аграрного сектора за счет формирования конкурентной среды и оперативного заполнения дефицитных товарных ниш.

Сущность инфраструктурных функций малых форм хозяйствования в АПК заключается в их способности выступать базисом для формирования локальных сервисно-сбытовых сетей и развития сельской кооперации, оживляющих экономическое пространство территорий.

Организационные функции малых форм хозяйствования в АПК заключаются в создании гибкой и адаптивной структуры управления производством, способной мгновенно реагировать на изменения рыночной конъюнктуры за счет отсутствия бюрократических барьеров. Реализуя функции самоорганизации и оперативного планирования, они оптимизируют использование трудовых и материальных ресурсов на локальном уровне, обеспечивают рациональное распределение ответственности и закладывают организационный фундамент для развития малого сельского предпринимательства.

Сущность институциональных функций малых форм хозяйствования состоит в их роли как фундаментального института, формирующего многоукладность аграрной экономики и обеспечивающего легитимизацию прав частной собственности на селе.

Экологические функции позволяют обеспечить рациональное природопользование и сохранение агроландшафтов за счет применения щадящих, биологизированных технологий производства. Выполняя роль гаранта производства экологически чистой и органической продукции, малые хозяйства минимизируют пестицидную нагрузку на окружающую среду и поддерживают устойчивое экологическое равновесие. Реализуя социальные функции, малые формы хозяйствования через развитие частной инициативы препятствуют деградации и депопуляции деревень, поддерживают социальную связность местных сообществ и создают условия для закрепления молодежи на селе, обеспечивая тем самым социальную устойчивость и демографическое благополучие аграрных регионов.

Таблица 2

Систематизация функций малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе

Группа функций	Подфункции	Содержание подфункции
1	2	3
Производственная	Производство продукции	Выращивание сельскохозяйственной продукции, разведение животных, рыбоводство и др. виды деятельности
	Переработка продукции	Первичная и вторичная обработка произведенной продукции для повышения ее стоимости и увеличения срока хранения
	Хранение продукции	Создание условий для сохранности произведенной и переработанной продукции
	Транспортировка	Организация логистических процессов для перемещения продукции от производителя к потребителю
	Реализация продукции	Организация каналов сбыта и продажа произведенной и подработанной сельскохозяйственной продукции
Экономические	Получение дохода	Обеспечение основного/дополнительного дохода собственника (главы) малого сельскохозяйственного предприятия
	Продовольственная безопасность	Снабжение/самообеспечение населения продукцией сельского хозяйства
	Диверсификация производства	Расширение номенклатуры производимой в отрасли продукции
	Интеграционный потенциал	Возможность кооперации малых форм хозяйствования между собой и с крупными сельскохозяйственными организациями
Инфраструктурная	Развитие сельской кооперации	Популяризация идей кооперации малых форм хозяйствования в АПК
	Поддержка сельских территорий	Стимулирование экономической активности на сельских территориях присутствия малого бизнеса
	Развитие инженерной инфраструктуры	Развитие сельских территорий в процессе оснащения производственных объектов (водоснабжение и водоотведение, обустройство дорог с твердым покрытием, газификация и т. д.)

1	2	3
	Развитие социальной инфраструктуры	Поддержка существующих социальных объектов и строительство новых, сохранение традиционного сельского уклада
Организационные	Адаптивность	Быстрая реакция на изменения рыночной конъюнктуры
	Гибкость управления	Способность быстро принимать организационно-управленческие решения
	Масштабируемость	Способность к объединению в кооперативы и кластеры под конкретную производственную задачу
	Инновационность	Способность быстро реагировать на появление инноваций, быстро их внедрять (при условии невысокой стоимости)
Институциональная	Правоустанавливающая	Закрепление правового статуса малых форм хозяйствования
	Регулятивная	Контроль и управление развитием агропромышленного производства прямыми и косвенными методами
	Государственная поддержка	Стимулирование развития сельских территорий через поддержку малых форм хозяйствования, предпринимательских и социальных инициатив на селе
	Правовая защита	Обеспечение правовой защиты интересов малых форм хозяйствования, в т. ч. от неправомерного экономического и административного вмешательства
Экологические	Сохранение биоразнообразия	Поддержание природного генофонда эндемичных видов растений и животных
	Рациональное землепользование	Поддержание и восстановление почвенного плодородия
	Органическое производство	Возможность производства безопасной для здоровья продукции без применения ядохимикатов и химических СЗР
	Безотходное производство	Высокоэффективное использование ресурсов на принципах замкнутого производственного цикла
Социальная	Занятость населения	Создание дополнительных рабочих мест в сельской местности
	Трудовое воспитание	Вовлечением молодежи в агропромышленное производство
	Поддержание социальной стабильности	Поддержание уровня социально-экономического развития сельской территории не ниже уровня городской
	Самореализация	Возможность самовыражения и духовного развития, реализации частной предпринимательской инициативы

Источник: составлено автором.

Приоритетным вектором стратегического развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе должна стать цифровизация. В отрасли происходит активный переход от пятого технологического уклада к шестому. Крупные агропромышленные предприятия массово внедряют достижения биотехнологии и цифровизацию в производственный процесс. По мнению отдельных экспертов, текущий этап характеризуется постепенным наложением технологий: пятый уклад еще не исчерпал свой потенциал, но шестой уклад активно формируется, вследствие чего происходит синергия технологий разных укладов.

Однако описанный переход справедлив только для крупных сельскохозяйственных организаций и интегрированных агропромышленных формирований. Текущий уровень развития малых форм хозяйствования в российском АПК характеризуется неоднородностью и находится преимущественно на стадии 3–4-го технологических укладов. Для большинства хозяйств характерны традиционные

методы производства продукции, частичная автоматизация технологических процессов и низкий уровень внедрения информационных технологий.

Сравнительная характеристика технологического развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных организаций представлена в таблице 3.

Проведенная сравнительная оценка позволила установить, что большинство крестьянских (фермерских) хозяйств находятся на стадии третьего технологического уклада, который характеризуется высокой долей ручного труда при производстве продукции, частичной механизацией технологических процессов, использованием простой универсальной техники и оборудования при минимальной инновационной активности и цифровой зрелости. В связи с этим следует признать, что КФХ чаще всего имеют низкую или среднюю эффективность производства, ограниченные возможности модернизации и минимальные перспективы инновационного развития.

Таблица 3

**Сравнительная характеристика технологического развития
крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных
организаций**

Параметр	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Сельскохозяйственные организации
1	2	3
Технологический уклад	Преимущественно 2–3-й уклад (мелкие КФХ), частично 4-й – (крупные КФХ)	Преимущественно 3–4-й уклад, отдельные организации 5-й уклад
Основные технологии:		
базовые	Ручной труд, простая техника	Механизированные технологические процессы, базовая автоматизация
современные	Частичная механизация технологических процессов	Применение современных агротехнологий
Уровень автоматизации	Низкий, большая доля ручного труда	Уровень автоматизации технологических процессов от среднего до высокого
Технические характеристики:		
оборудование	Простая универсальная сельхозтехника	Современное специализированное технологическое оборудование

Окончание табл. 3

1	2	3
обновление техники	Редкое	Регулярное обновление материально-технической базы в соответствии с планом
Инновационная активность:		
внедрение инноваций	Минимальное	Умеренное в самостоятельных организациях, высокое в агропромышленных холдингах
использование ИТ-решений	Отсутствует или минимальное	Повсеместное применение цифровых технологий
Производственные показатели:		
масштаб производства	Мелкий	Крупно-товарное производство
эффективность	Низкая, средняя	Средняя, высокая
Экономические особенности:		
затраты на реализацию технологических решений	Минимальные	Значительные инвестиции в технологическую модернизацию
себестоимость продукции	Высокая	Средняя, низкая
Перспективы развития:		
модернизация	Ограниченные возможности	Потенциал для перехода к 6-му укладу
инновационное развитие	Минимальные перспективы	Значительный потенциал роста

Источник: составлено авторами.

Заключение. Таким образом, отношение сельскохозяйственных товаропроизводителей к малым формам хозяйствования основывается на двух базовых критериях – численности работников и годовом доходе. Однако наряду с основополагающими критериями могут вводиться дополнительные критерии. Единого подхода к пониманию функций малого бизнеса в агропромышленном комплексе в научном сообществе не существует. В результате анализа выделено 7 взаимосвязанных групп функций, которые, в свою очередь, реализуют ряд подфункций. Проведенная оценка уровня технологического развития крестьянских (фермерских) хозяйств позволила уста-

новить, что в большинстве они находятся на 2–3-м уровне. Для эффективного развития малых форм хозяйствования, необходимо обеспечение условий для их перехода на четвертый уровень. Необходимыми условиями для этого являются: технологическое обновление, развитие инфраструктуры (в т. ч. цифровой), подготовка кадров, обладающих цифровыми компетенциями и навыками, государственная поддержка, направленная на технологическое развитие, снижение технологической зависимости от иностранных технологий, развитие партнерских систем и формирование системы управления рисками и обеспечения цифровой безопасности.

Список источников

1. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федер. закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ // Российская газета. 2003. № 115 (17 июня).
2. О личном подсобном хозяйстве: федер. закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ // Российская газета. 2003. № 135 (10 июля).
3. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 27.01.2026) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.
4. Абанина Е.Н., Сафарян Я.Г. Правовые проблемы законодательного определения сельскохозяйственных товаропроизводителей как ключевых субъектов государственной аграрной политики // Феномен права и законодательство: стратегии и методы познания. 2025. Т. 4, № 4. С. 13–23. DOI: 10.53315/2949-1193-2025-4-4-13-23. EDN NTCJJS.
5. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Организационно-экономический механизм инновационного развития малого и среднего бизнеса в АПК (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. 2015. № 9. С. 67–72. EDN: UJURSF.
6. Гусев В.В., Пышкин А.Н. Малые формы хозяйствования в АПК в условиях кризиса // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 11. С. 46–49.
7. Гуляева Т.И., Волобуева Т.А. Формирование и развитие малых форм хозяйствования в АПК: монография. Орел: Изд-во ОрелГАУ, 2014. 165 с. ISBN 978-5-93382-238-7.
8. Загоруйко И.Ю. Экономические подходы к определению малого и среднего предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5(94). С. 621–624. EDN: UQEDMO.
9. Ищенко Т.Л., Загнитко С.Н., Варюхин А.С. Критерии оценки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве // Естественно-гуманитарные исследования. 2025. № 2(58). С. 213–215. EDN: QRSKIS.
10. Павлов А.А. Анализ развития субъектов малого и среднего предпринимательства в России: сущность, функции, особенности // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 9, № 6(159). С. 57–62. DOI: 10.36871/ek.ur.p.r.2025.06.09.007. EDN: QRYZGM.
11. Петриков А.В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 5. С. 6–9.
12. Узун В.Я., Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств // АПК: экономика, управление. 2012. № 1. С. 41–48.
13. Ушачев И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 3. С. 5–7.

References

1. O krest'yanskom (farmerskom) hozyajstve: feder. zakon ot 11.06.2003 № 74-FZ // Rossijskaya gazeta. 2003. № 115 (17 iyunya).
2. O lichnom podsobnom hozyajstve: feder. zakon ot 07.07.2003 № 112-FZ // Rossijskaya gazeta. 2003. № 135 (10 iyulya).
3. Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 № 717 (red. ot 27.01.2026) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2012. № 32. St. 4549.

4. Abanina E.N., Safaryan Ya.G. Pravovye problemy zakonodatel'nogo opredeleniya sel'skohozyajstvennyh tovaroproizvoditelej kak klyuchevyh sub"ektov gosudarstvennoj agrarnoj politiki // Fenomen prava i zakonodatel'stvo: strategii i metody poznaniya. 2025. T. 4, № 4. S. 13–23. DOI: 10.53315/2949-1193-2025-4-4-13-23. EDN: NTCJJS.
5. Vlasova O.V., Serban E.Yu. Organizacionno-ehkonomicheskij mehanizm innovacionnogo razvitiya malogo i srednego biznesa v APK (na primere Saratovskoj oblasti) // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2015. № 9. S. 67–72. EDN: UJURSF.
6. Gusev V.V., Pyshkin A.N. Malye formy hozyajstvovaniya v APK v usloviyah krizisa // Ehkonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. 2011. № 11. S. 46–49.
7. Gulyaeva T.I., Volobueva T.A. Formirovanie i razvitie malyh form hozyajstvovaniya v APK: monografiya. Orel: Izd-vo Orel GAU, 2014. 165 s. ISBN 978-5-93382-238-7.
8. Zagorujko I.Yu. Ehkonomicheskie podhody k opredeleniyu malogo i srednego predprinimatel'stva // Ehkonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 5(94). S. 621–624. EDN: UQEDMO.
9. Ishchenko T.L., Zagnitko S.N., Varyuhin A.S. Kriterii ocenki malyh form hozyajstvovaniya v sel'skom hozyajstve // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2025. № 2(58). S. 213–215. EDN: QRSKIS.
10. Pavlov A.A. Analiz razvitiya sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: sushchnost', funkcii, osobennosti // Ehkonomika i upravlenie: problemy, resheniya. 2025. T. 9, № 6(159). S. 57–62. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.06.09.007. EDN: QRYZGM.
11. Petrikov A.V. Lichnye podsobnye hozyajstva Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // Ehkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2007. № 5. S. 6–9.
12. Uzun V.Ya., Sarajkin V.A. Ehkonomicheskaya klassifikaciya lichnyh podsobnyh hozyajstv // APK: ehkonomika, upravlenie. 2012. № 1. S. 41–48.
13. Ushachev I.G. Social'no-ehkonomicheskie problemy razvitiya malyh form hozyajstvovaniya na sele // Ehkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2011. № 3. S. 5–7.

Статья принята к публикации 18.05.2026/
The article has been accepted for publication 18.05.2026.

Информация об авторах:

Юрий Александрович Китаев, профессор кафедры организации аграрного производства и менеджмента, доктор экономических наук, доцент
Виктория Николаевна Бочарникова, аспирант кафедры экономики

Information about the authors:

Yuri Aleksandrovich Kitaev, Professor, Department of Agricultural Production and Management, Doctor of Economic Sciences, Docent
Victoria Nikolaevna Bocharnikova, Postgraduate Student, Department of Economics

